

С.И. ЗЕМСКОВА, В.В. ШАХОВ

ДОЛГИЙ ПУТЬ К ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВУ

(МАТЕРИАЛЫ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ФЗГ)

ФОНД ЗАЩИТЫ ГЛАСНОСТИ



ОАО «Кострома»
2007

Ответственный редактор –

президент Фонда защиты гласности А. К. СИМОНОВ



Составители –

Светлана Земскова, Владимир Шахов

Долгий путь к чести и достоинству. (Материалы шести дел).
ОАО «Кострома», 2007. - 376 с.

В книгу включены материалы шести дел, связанных с исками о защите чести, достоинства и деловой репутации, предъявленных в разное время представителями деловых кругов, чиновниками местного самоуправления, правоохранительных органов к печатным и электронным средствам массовой информации.

Книга получилась довольно специфичной по языку, так как документы, на наш взгляд, отражают известную косность отечественного правосудия, застывшего в своем нежелании соответствовать нормам международного права, боязни реконструкции устаревшей правовой системы. Документы изложены с сохранением стиля, языка и орфографии.

Издание может быть полезно не только теоретикам права, но и практикующим юристам, руководителям СМИ, разных ветвей власти, студентам юридических факультетов.

Фонд защиты гласности, 2007.
Издательство ОАО «Кострома», оформление, 2007.

СОДЕРЖАНИЕ

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО. А.К. Симонов.....	5
Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»	7
Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ В.В. Шахов...	22

ГЛАВА ПЕРВАЯ. БЕЗ ВИНЫ ВИНОВАТЫЕ?

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Дело по иску ОАО «Раменский молочный комбинат» к ИА «REGNUM» О защите деловой репутации и компенсации морального вреда в размере 1 000 000 (одного миллиона) рублей	35
---	----

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Дело по иску ОАО «СМАРТС» к ИА «ВолгаИнформ» и ИА «REGNUM» о защите деловой репутации и компенсации морального вреда в размере 1 (одного рубля) с каждого ответчика	104
---	-----

ГЛАВА ВТОРАЯ. Я НАЧАЛЬНИК, ТЫ – ДУРАК.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Дело по иску мэра Москвы Ю.М. Лужкова к депутату Государственной Думы А.Е. Лебедеву и ИА «REGNUM» о защите деловой репутации и опубликовании опровержения	157
---	-----

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Дело по иску мэра г. Серпухова П. В. Жданова к газете «МИГ» и И.В. Шестуну о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда в размере 100 000 (ста тысяч) рублей с каждого ответчика	197
---	-----

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. ОТ ДОБРА, ДОБРА НЕ ИЩУТ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Дело по иску капитана милиции И.А. Агамамедовой к редакции газеты «Черноморье сегодня» и ИА «REGNUM» о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.....	275
--	-----

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Дело по иску налоговых полицейских к редакции журнала «Финансовый контроль» и журналисту Юрию Сенаторову о защите	
---	--

честь, достоинства и взыскании морального вреда в размере 12 000 000 (двенадцати миллионов) рублей 304

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Статистика дел о защите чести, достоинства и деловой репутации из мониторинга ФЗГ за январь 2006 – июль 2007 года 370

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Многие годы Фонд защиты гласности занимался и занимается этой проблемой. Мы были свидетелями того, как эти дела появились, того как число их стало расти и множиться, того как перепуганная общественность начала понимать, что в условиях зависимого суда такие иски могут стать веригами, ограничивающими и свободу слова, и свободу самовыражения.

Мы были свидетелями того, как постепенно росли амбиции и аппетиты истцов и того, как создавалась юридическая система обороны, выстраиваемая средствами массовой информации. Прошли те времена, когда низкая зарплата и скверные житейские условия ограничивали фантазию судей, и в соответствии со своим представлением о больших деньгах они многократно снижали суммы предъявленных исков.

Мы вырастили не одно поколение юристов, которые консультировали СМИ и журналистов, помогая им выстраивать эту линию обороны, и вели их дела в судах.

Мы провели не одну конференцию, на которых обсуждалась эта проблема, где и журналисты, и судьи, при участии высококлассных, независимых юридических советников пытались осмыслить дилемму: как защитить частную жизнь от недобросовестной журналистики, и, как не дать сделать суд послушным исполнителем агрессивно навязываемого СМИ нежелания власти любого уровня слышать, и читать критику в собственный адрес.

В недрах нашего фонда родилась ГЛЭДИС – гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам, необходимый инструмент цивилизованного и справедливого решения этой проблемы.

Восемь лет мы добивались проведения Пленума Верховного Суда, с Постановления которого начинается эта книга. Наши представители участвовали в этом Пленуме и принимали участие в редактировании его Постановления. Теперь все это есть и должно действовать.

Но – количество исков не снижается, суммы оплаты моральных издержек растут, а чести и достоинства в стране не стало больше, и мы пришли к выводу, что самым верным подходом будет познако-

мить вас с несколькими реальными делами в подлинниках публикаций, документов, судебных решений и т.д., чтобы каждый, кто возьмет эту книгу в руки знал, чем чревата журналистская небрежность или судебная недобросовестность.

Мы больше не пытаемся вас учить, мы даем вам в руки сам материал жизни, который может показать любому заинтересованному юристу или журналисту, что это значит и как с этим можно бороться. Желаящие осмыслить этот процесс шире или глубже могут обратиться к нашей библиотеке на сайте www.gdf.ru и рассмотреть другие, более теоретизированные аспекты этой проблемы. Они есть в других наших книгах, стоящих на электронной полке сайта.

Алексей Симонов,
президент Фонда защиты гласности

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 “О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц”

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Применительно к свободе массовой информации на территории Российской Федерации действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с частью 1 которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Вместе с тем в части 2 статьи 10 названной Конвенции указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия. При этом положения данной нормы должны толковаться в соответствии с правовой позицией Европейского Суда по правам человека, выраженной в его постановлениях.

Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих дей-

твительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами.

Обсудив материалы проведенного изучения судебной практики по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что суды России в основном правильно, с соблюдением требований, предусмотренных статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассматривают дела данной категории. Вместе с тем в связи с ратификацией Российской Федерацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней в судебной практике возникли неясные вопросы, требующие разрешения.

Учитывая это, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего указанные правоотношения, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Обратить внимание судов на то, что право граждан на защиту чести, достоинства и деловой репутации является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц – одним из условий их успешной деятельности.

В силу статьи 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание эти конституционные положения, суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами – свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации), с другой.

По делам данной категории необходимо учитывать разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлениях от 31 октября 1995 г. N 8 “О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия” и от 10 октября 2003 г. N 5 “О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации”.

При разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ “О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней” учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10), имея при этом в виду, что используемое Европейским Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. Иски по делам данной категории вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

При распространении таких сведений в отношении несовершеннолетних или недееспособных иски о защите их чести и достоинства в соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 52 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут предъявить их законные представители. По требованию заинтересованных лиц (например, родственников, наследников) защита чести и достоинства гражданина допускается и после его смерти (пункт 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое

невозможно идентифицировать). В соответствии с пунктом 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства (подраздел IV Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

3. Пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого, дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции.

Если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции.

4. В соответствии с пунктами 1 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, а юридическое лицо - сведений, порочащих его деловую репутацию. При этом законом не предусмотрено обязательное предварительное обращение с таким требованием к ответчику, в том числе и в случае, когда иск предъявлен к редакции средства массовой информации, в котором были распространены указанные выше сведения. Вместе с тем гражданин вправе обратиться с требованием об опровержении таких сведений непосредственно к редакции соответствующего средства массовой информации, а отказ в опровержении либо нарушение установленного законом порядка опровержения могут быть обжалованы в суд (статьи 43 и 45 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации").

Гражданин, в отношении которого в средствах массовой инфор-

мации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, а также юридическое лицо, если опубликованные сведения порочат его деловую репутацию, имеют право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации (пункты 3, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 46 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации").

5. Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"). В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Если истец предъявляет требования к одному из надлежащих ответчиков, которыми совместно были распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, суд вправе привлечь к участию в деле соответчика лишь при невозможности рассмотрения дела без его участия (статья 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае, когда сведения были распространены работником в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации, в которой он работает (например в служебной характеристике), надлежащим ответчиком в соответствии со статьей 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации является юридическое лицо, работником

которого распространены такие сведения. Учитывая, что рассмотрение данного дела может повлиять на права и обязанности работника, он может вступить в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, либо может быть привлечен к участию в деле по инициативе суда или по ходатайству лиц, участвующих в деле (статья 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

6. Если действия лица, распространившего не соответствующие действительности порочащие сведения, содержат признаки преступления, предусмотренного статьей 129 Уголовного кодекса Российской Федерации (клевета), потерпевший вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности, а также предъявить иск о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства.

Отказ в возбуждении уголовного дела по статье 129 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращение возбужденного уголовного дела, а также вынесение приговора не исключают возможности предъявления иска о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства.

7. По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение

таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащихся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

8. Судам необходимо ограничивать дела о защите чести, достоинства и деловой репутации (статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации) от дел о защите других нематериальных благ, перечисленных в статье 150 этого Кодекса, нарушенных в связи с распространением о гражданине сведений, неприкосновенность которых

специально охраняется Конституцией Российской Федерации и законами, и распространение которых может причинить моральный вред даже в случае, когда эти сведения соответствуют действительности и не порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца.

В частности, при разрешении споров, возникших в связи с распространением информации о частной жизни гражданина, необходимо учитывать, что в случае, когда имело место распространение без согласия истца или его законных представителей соответствующих действительности сведений о его частной жизни, на ответчика может быть возложена обязанность компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации (статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации). Исключение составляют случаи, когда средством массовой информации была распространена информация о частной жизни истца в целях защиты общественных интересов на основании пункта 5 статьи 49 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации». Эта норма корреспондируется со статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Если же имело место распространение не соответствующих действительности порочащих сведений о частной жизни истца, то ответчик может быть обязан опровергнуть эти сведения и компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации, на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

9. В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Вместе с тем, исходя из пункта 3 названной статьи в случае, когда гражданином, в отношении которого средством массовой информации опубликованы соответствующие действительности сведения, ущемляющие его права и охраняемые законом интересы, оспаривается отказ редакции средства массовой информации опубликовать его ответ на данную публикацию, истец обязан доказать, что распространенные сведения ущемляют его права и охраняемые законом интересы.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на

свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку.

Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

10. Статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения

и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

11. Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда сведения, по поводу которых возник спор, сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нем лицами, а также свидетелями в отношении участвовавших в деле лиц, являлись доказательствами по этому делу и были оценены судом при вынесении решения, они не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен специальный порядок исследования и оценки данных доказательств. Такое требование, по существу, является требованием о повторной судебной оценке этих сведений, включая переоценку доказательств по ранее рассмотренным делам.

Если же такие сведения были распространены в ходе рассмотрения дела указанными выше лицами в отношении других лиц, не являющихся участниками судебного процесса, то эти лица, считающие такие сведения не соответствующими действительности и порочащими их,

могут защитить свои права в порядке, предусмотренном статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

12. Обратить внимание судов на то, что содержащийся в статье 57 Закона Российской Федерации “О средствах массовой информации” перечень случаев освобождения от ответственности за распространение недостоверных порочащих сведений является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Например, не может служить основанием для освобождения от ответственности ссылка представителей средств массовой информации на то обстоятельство, что публикация представляет собой рекламный материал. В силу статьи 36 Закона Российской Федерации “О средствах массовой информации” распространение рекламы в средствах массовой информации осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о рекламе. Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 18 июля 1995 г. N 108-ФЗ “О рекламе” одной из его целей является предотвращение и пресечение ненадлежащей рекламы, способной причинить вред чести, достоинству или деловой репутации граждан. Исходя из этого, если в рекламном материале содержатся не соответствующие действительности порочащие сведения, то к ответственности на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть привлечены также граждане и организации, представившие данные сведения, если они не докажут, что эти сведения соответствуют действительности. На редакцию средства массовой информации при удовлетворении иска может быть возложена обязанность сообщить о решении суда и в случае, если имеются основания, исключющие ее ответственность.

При применении статьи 57 Закона Российской Федерации “О средствах массовой информации” судам следует учитывать происшедшие с момента принятия Закона изменения в законодательстве Российской Федерации. Исходя из этого пункт 3 части 2 указанной статьи необходимо понимать как относящийся к сведениям, содержащимся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб не только государственных органов, но и органов местного самоуправления. Аналогичным образом пункт 4 части 2 данной статьи касается дословного воспроизведения фрагментов выступлений членов выборных органов государственной власти и местного самоуправления.

13. При рассмотрении исков, предъявленных к редакции средства

массовой информации, его автору, учредителю о привлечении к предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации ответственности за распространение не соответствующих действительности порочащих сведений необходимо учитывать, что в случае, когда выпуск средства массовой информации, в котором были распространены такие сведения, на время рассмотрения спора прекращен, суд вправе обязать ответчика за свой счет дать опровержение или оплатить публикацию ответа истца в другом средстве массовой информации.

14. С учетом того, что требования о защите чести, достоинства и деловой репутации являются требованиями о защите неимущественных прав, на них в силу статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом.

Судам необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьями 45 и 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» отказ редакции средства массовой информации в опровержении распространенных им не соответствующих действительности порочащих сведений либо в помещении ответа (комментария, реплики) лица, в отношении которого средством массовой информации распространены такие сведения, может быть обжалован в суд в течение года со дня распространения указанных сведений. Поэтому пропуск без уважительных причин названного годового срока может служить самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска о признании необоснованным отказа редакции средства массовой информации в опровержении распространенных им сведений и помещении ответа истца в том же средстве массовой информации. При этом лицо, в отношении которого были распространены такие сведения, вправе обратиться в суд с иском к редакции средства массовой информации о защите чести, достоинства и деловой репутации без ограничения срока.

15. Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право, наряду с опровержением таких сведений, требовать возмещения убытков и морального вреда. Данное правило в части, касающейся деловой репутации гражданина, соответственно, применяется и к защите деловой репутации юридических лиц (пункт 7 статьи 152 Гражданского

кодекса Российской Федерации). Поэтому правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

Компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации.

Требование о компенсации морального вреда может быть заявлено самостоятельно, если, например, редакция средства массовой информации добровольно опубликовала опровержение, удовлетворяющее истца. Это обстоятельство должно быть учтено судом при определении размера компенсации морального вреда.

Судам следует иметь в виду, что моральный вред, хотя он и определяется судом в конкретной денежной сумме, признается законом вредом неимущественным и, следовательно, государственная пошлина должна взиматься на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333-19 Налогового кодекса Российской Федерации, а не в процентном отношении к сумме, определенной судом в качестве компенсации причиненного истцу морального вреда.

16. В случае, когда вместе с требованием о защите чести и достоинства гражданина либо деловой репутации гражданина или юридического лица заявлено требование о возмещении убытков, причиненных распространением порочащих сведений, суд разрешает это требование в соответствии со статьей 15 и пунктами 5, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

17. При удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст

такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 Закона Российской Федерации “О средствах массовой информации”), в течение которого оно должно последовать.

Опровержение, распространяемое в средстве массовой информации в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.

18. Обратить внимание судов, что на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации судебная защита чести, достоинства и деловой репутации может осуществляться путем опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений, возложения на нарушителя обязанности выплаты денежной компенсации морального вреда и возмещения убытков. При этом необходимо учитывать, что компенсация морального вреда и убытки в случае удовлетворения иска подлежат взысканию в пользу истца, а не других, указанных им лиц.

Согласно части 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме.

Вместе с тем суд вправе утвердить мировое соглашение, в соответствии с которым стороны по обоюдному согласию предусмотрели принесение ответчиком извинения в связи с распространением не соответствующих действительности порочащих сведений в отношении истца, поскольку это не нарушает прав и законных интересов других лиц и не противоречит закону, который не содержит такого запрета.

19. В связи с принятием данного постановления признать утратившим силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 1992 г. N 11 “О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства гражд-

дан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц” в редакции постановления Пленума от 21 декабря 1993 г. N 11, с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума от 25 апреля 1995 г. N 6.

*Председатель Верховного Суда
Российской Федерации В.М. Лебедев*

*Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Демидов*

КОММЕНТАРИЙ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Настоящая книга посвящена Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», как еще одному достижению, еще одному важному шагу, еще одной вехе на долгой дороге к защите чести и достоинству. Коль скоро книгу предваряет текст самого Постановления, то логично сопроводить его соответствующим комментарием. А вот в этой связи следует сказать, что за два года действия положений Постановления комментарий к нему не писал разве что совсем ленивый. Достоинства его по сравнению с прошлым Постановлением от 1992 года очевидны. Прежде всего, оно физически объемнее старого в три раза. Однако два года практики показали, что существует еще достаточно много преград на этой «долгой дороге», преодолеть которые не поможет и оно. Поэтому в данном комментарии речь пойдет о мало упоминаемых обстоятельствах, которые с одной стороны очевидны, но с другой стороны, их не подчеркивают.

1. Прежде всего, Пленум обратил внимание судов на то, что Россия ратифицировала Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и на то, что данная Конвенция является составной частью правовой системы в РФ согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ. Верховный суд, упоминая ст. 10 Конвенции указал буквально следующее: «положения данной нормы должны толковаться в соответствии с правовой позицией Европейского Суда по правам человека, выраженной в его постановлениях». Далее в п. 1 «при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10), имея при этом в виду, что используемое Европейским

Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Вот в этом заключена коллизия — суды призваны руководствоваться нормами прецедентного права, что не предусмотрено российским законодательством. То есть право у нас не прецедентное, но по Конституции нормы международного права (если даже они основаны сугубо на прецедентах), под которыми подписалась Россия, входят в отечественную правовую систему. На данное время коллизия эта видится очень трудноразрешимой. А потому, особенно в региональных судах упоминание о Конвенции вызывает раздражение к себе, а ссылка на Европейский суд по правам человека раздражение еще большее. Практическая эффективность от применения данного положения Постановления пока минимальна. Но, надеемся, это только пока.

2. Пленум разъяснил основополагающее в делах о диффамации понятие «сведения». С точки зрения русского языка было понятно, что не все то, что сказано или написано является сведениями обязательными для опровержения. Ведь высказать можно и мнение и суждение, свободное высказывание и распространение которых, не только не запрещено, но и гарантировано Конституцией. Но суды ранее с трудом соглашались с такими доводами, руководствуясь скорее простым взглядом «что написано пером — не вырубишь топором», а потому, если написано что-то негативное, то это считалось сведениями, порочащими честь и достоинство. Теперь *«судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности»*. Правда, такая позиция Верховного Суда, к сожалению, не результат анализа и обобщения отечественной практики, а результат присоединения России все к той же Конвенции, о чем прямо изложено в Постановлении. Данное разъяснение привнесено извне. Как бы то ни было, но «сведения», о необходимости разделения которых

так долго говорили отечественные правозащитники, разделены.

3. Еще одно новшество. Некоторые его называют положением о начальниках. «Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 года, на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий». Для полноты картины приведу статьи 3 и 4 Декларации.

III. Общественная дискуссия и контроль в отношении политических деятелей

Политические деятели, решившие вызвать доверие общества и согласившиеся стать объектом общественной политической дискуссии, в связи с этим подвергаются тщательному общественному контролю и потенциально резкой и сильной общественной критике посредством средств массовой информации в отношении того, как они исполняли и исполняют свои функции.

IV. Общественный контроль в отношении должностных лиц

Должностные лица должны принять тот факт, что они будут подвергаться общественному контролю и критике со стороны общества, особенно посредством средств массовой информации, в отношении того, как они исполняли и исполняют свои функции в той мере, в какой это необходимо для обеспечения прозрачности и ответственного выполнения ими своих функций.

Однако приведенное в Постановлении новое, а главное - нужное положение это, на мой взгляд, мертворожденное дитя. Специфика менталитета начальников и всех остальных делает его недееспособным. На практике распространение мнения: «Московское правительство закрывает глаза на игорный бизнес» было оценено судом, как порочащее сведение, и было принято решение опровергнуть его в пользу мэра Москвы Ю.М. Лужкова. Вот вам и согласие стать объектом критики. Подробно это дело будет изложено далее.

4. Новым является то, что сеть Интернет означена теперь, как

одно из средств распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию. Кстати говоря, число дел с участием в качестве ответчика лиц, распространяющих информацию через Интернет, а так же электронных СМИ в последнее время резко возросло. Причина этого в первую очередь в том, что информация, размещенная в сети, в отличие от информации в печатных СМИ остается доступной постоянно и может быть получена, что называется, по одному клику в поисковой системе. Поэтому, естественно, те лица, которые считают, что их честь, достоинство, деловая репутация затронуты публикацией в электронных СМИ, в первую очередь стремятся эти сведения изъять из сети.

Полагаю, что новшества, которые принял Пленум, являются весьма важными. Но в этой же связи обращаю внимание на то, что, во-первых: они не плод развития российской практики, а привнесены извне, из норм международного права. И, во-вторых: от их изложения и принятия до всеобщего применения и реализации дорога тоже будет весьма и весьма долгой. Вместе с тем, в международном праве, и в частности в американском диффамационном законодательстве, есть множество ориентиров, к которым, отбросив всякие политические составляющие, стоит внимательно приглядеться. Как говорится, чтоб ничего личного — только дело.

Следует отметить, что большая заслуга в продвижении российского судопроизводства по делам о защите чести и достоинства принадлежит Фонду защиты гласности. 10 лет Фонд защиты гласности постоянно вел переговоры с Верховным Судом РФ об изменении постановления Пленума от 18 августа 1992 г. N 11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». Вот мнение одного из авторов книги С. Земсковой, которая более 10 лет ведет судебные дела по диффамации от имени Фонда защиты гласности и непосредственно принимала участие в работе Пленума Верховного Суда.

1. Особое внимание необходимо обратить на круг надлежащих ответчиков по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Наконец то в качестве ответчиков появились ИСТОЧНИКИ информации.

«Если эти сведения были распространены в средстве массовой ин-

формации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком».

Безусловно, не следует забывать, что редакция обязана хранить в тайне конфиденциальность информации и (или) ее источник. В том случае, если лица, предоставившие информацию, настаивают на указании их как источника, то и отвечать за распространенные сведения они обязаны будут также наравне с редакцией.

2. Определены обстоятельства, имеющие значение для дела в силу ст. 152 ГК РФ. Это: *«факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом».*

Кроме того, с достаточной четкостью разъяснено, какие сведения можно признать не соответствующими действительности. *«Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности в тот период времени, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, почерпнутые из вступивших в законную силу судебных постановлений или иных официальных документов, для оспаривания которых законом установлен иной порядок, распространенные со ссылкой на эти судебные постановления или документы в средствах массовой информации».*

Ранее суды могли проверять соответствие действительности сведений не на момент их распространения, а на момент подачи иска, либо на момент вынесения решения.

3. Верховный Суд дал также разъяснения по вопросу отличия сведений от мнений, при применении ст. 152 ГК РФ.

Пункт 9 Постановления однозначно определяет, что следует учитывать судам:

«Судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку».

Ранее средствам массовой информации эти простые истины приходилось доказывать, основываясь на доктринальных источниках. Что такое жанр, рубрика, место в общей структуре СМИ многие представители фемиды не желали даже слышать. Теперь суды обязаны будут учитывать специфику СМИ и, возможно, лингвистическую экспертизу начнут назначать не по заявлению сторон, а по собственной инициативе.

4. Внесены разъяснения и в применение ст. 57 закона о СМИ, которая давно уже устарела.

Внимательный читатель, отметит, что сюда же попали и интервью, являющиеся камнем преткновения для журналистов при отстаивании правовой позиции

«При применении статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» судам следует учитывать происшедшие с момента принятия Закона изменения в законодательстве Российской Федерации. Исходя из этого пункт 3 части 2 указанной статьи необходимо понимать как относящийся к сведениям, содержащимся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб не только

государственных органов, но и органов местного самоуправления. Аналогичным образом пункт 4 части 2 данной статьи касается дословного воспроизведения фрагментов выступлений членов выборных органов государственной власти и местного самоуправления.

5. В Постановлении Пленума также даны разъяснения, что должен учитывать суд при определении размера компенсации морального вреда *«суд, определяя размер компенсации морального вреда, вправе также учесть характер и содержание публикации, степень распространения недостоверных сведений, имущественное положение ответчика и другие заслуживающие внимания обстоятельства. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации»*.

На наш взгляд именно взыскание необоснованно завышенных сумм, ведущих редакции к разорению, является ущемлением свободы массовой информации.

6. Однозначно решился вопрос и с размещением сведений в сети Интернет. Ранее Фонд защиты гласности обращался в МПТР РФ с разъяснением вопроса, можно ли признать сайт средством массовой информации. Позиция МПТР РФ в том, что, регистрация сайтов как СМИ является добровольной, нашла отражение и в Постановлении Пленума.

«Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, то при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации».

7. Нашли отражение и положения международной Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Провозглашенная в Конституции РФ норма о признании и гарантии прав и свобод человека и гражданина на территории РФ до сих пор для судов являлась декларативной. Не один раз юристы вынуждены были разъяснять в ходе судебного заседания, почему они настаивают на применении решений Европейского суда. Судьи были удивлены, услышав о допустимых границах свободы слова, о расширенных границах критики

общественных деятелей. Не смотря на прямое указание Конституции и разъяснения Председателя Верховного Суда В.М. Лебедева о применении норм международного права на территории РФ, судьи отказывались применять нормы Конвенции. Очень мало решений судов, в которых имеются ссылки на постановления Европейского Суда.

«При разрешении споров о защите о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10), имея при этом в виду, что используемое Европейским Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемуся в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Я отметила наиболее значимые, на мой взгляд, моменты в новом Постановлении Пленума ВС РФ. К сожалению, не все наши изменения и дополнения были учтены членами редакционной комиссии, в составе которой работал и президент ФЗГ А.К. Симонов.

Так без внимания осталось предложения Фонда защиты гласности об исключении из Постановления Пленума положения, регулирующего компенсацию морального вреда юридическим лицам в связи с распространением сведений, порочащих их деловую репутацию.

«Потерялось» во время многочисленного редактирования и другое существенное положение *«Для ограничения мнений от утверждения о фатах судам следует учитывать форму изложения и характер оспариваемых сведений (в частности, жанр, рубрика, место в общей структуре данного средства массовой информации)»*.

Итак, безусловно, Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 25.02.06 г. это существенный шаг в продвижение рассмотрения дел о диффамации. Однако не следует забывать, что это не закон, а только лишь руководство по его толкованию и применению. При всех достоинствах указанного Постановления Пленума, следует-таки обратить внимание на одно важное обстоятельство, которое могло бы

стать весьма существенным, но которое Пленум вниманием обошел. Нижеприведенные рассуждения могут показаться излишним теоретическим упражнением, но это отнюдь не так. Во-первых, потому, что от них будет переход к реалиям, а во-вторых, как знать, может быть, они станут поводом для дальнейшего продвижения гражданского диффамационного судопроизводства.

Согласно п. 6 Постановления Пленума «если действия лица, распространившего не соответствующие действительности порочащие сведения, содержат признаки преступления, предусмотренного статьей 129 Уголовного кодекса Российской Федерации (клевета), потерпевший вправе обратиться в суд с заявлением о привлечении виновного к уголовной ответственности, а также предъявить иск о защите чести и достоинства или деловой репутации в порядке гражданского судопроизводства». На первый взгляд тут речь идет о широких правах потерпевшего и несомненном праве выбора им способа защиты своего права. Но это не совсем так. В случае реализации права на защиту на основании ст. 129 УК РФ и обращения в суд с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности, потерпевший одновременно принимает на себя обязательство, от которого он освобожден в случае защиты своего нарушенного права в гражданском порядке, а именно – в уголовном процессе он будет обязан доказывать вину лица, распространившего не соответствующие действительности сведения.

Дело в том, что в уголовном законодательстве существует принцип вины. Согласно ст. 5 УК РФ «лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается».

Вина – это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и к его общественно опасным последствиям в форме умысла или неосторожности (преступной небрежности). Вина (наряду с мотивом и целью) образует субъективную сторону преступления. Вина – обязательный признак субъективной стороны преступления. Без вины нет и не может быть состава преступления. Это основной признак субъективной стороны, отграничивающий

преступное деяние от непроступного.

Поскольку в уголовном производстве действует презумпция невиновности, то обязанность доказывания вины возложена на сторону обвинения, т.е. непосредственно на потерпевшего по делам частного обвинения.

В гражданских делах по диффамации дело обстоит иначе. Согласно п. 7. Постановления Пленума № 3 «по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом». Как видно про вину тут ни слова. Следует заметить, что в Постановлении вообще отсутствует такое понятие, как вина, хотя согласно нормам действующего гражданского законодательства при определении размера компенсации морального вреда суд должен принимать во внимание степень вины нарушителя.

По своей правовой природе такие действия, как распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию лица, являются деликтом. Деликт в данном случае это гражданское правонарушение, не связанное с нарушением договора. Законы о гражданских правонарушениях регулируют дела о выплате компенсации (damages) за нанесение травмы человеку (ст. 1085 ГК РФ), ущерба имуществу (ст. 1064 ГК РФ) в результате небрежности. Эти законы защищают также от клеветы на человека (ст. 152 ГК РФ) и попыток ограничения личных свобод (ст.ст. 1069, 1070), права собственности и коммерческих интересов. Лицо, совершившее гражданское правонарушение, называется причинителем вреда, или делинквентом (tortfeasor). Необходимым условием наступления ответственности за гражданское правонарушение (деликт) является вина. Об этом знают все, потому что это основы деликтного права. Но, к сожалению, в российском гражданском диффамационном судопроизводстве это упущено и никакого внимания этому не уделяется.

Далее хотелось бы последовать рекомендации А.К.Симонова,

который как то написал: «давайте сравним нашу общинную и соборную державу с сугубо индивидуалистической Америкой, где, как известно, существует преувеличенное самомнение и каждый гражданин (если судить хотя бы по вестернам) более всего озабочен проблемой не дать никому наступить себе на мозоль».

Давайте сравним. При самом начале сравнения мы видим, что уголовная диффамация сегодня вообще не рассматривается в американском законодательстве. В ряде прецедентов, имевших место в шестидесятых годах, Верховный Суд Соединенных Штатов отменил большинство законов штатов об уголовно наказуемых пасквилях, поскольку эти законы были столь расплывчатыми, что создавали угрозу наказания непопулярного мнения, что противоречило бы Конституции, либо нарушали конституционные нормы в каком-то другом отношении. Возникли сомнения в том, что законы о пасквилях в принципе могут отвечать конституционным стандартам. Это существенно, поскольку сравнению может подлежать только гражданское судопроизводство по делам о диффамации. Как пишет Р.Вандерет (*) в целом диффамационные законы каждого из пятидесяти штатов руководствуются одними и теми же определяющими принципами. Диффамация - это утверждение, являющееся ложным и не защищенным привилегиями, порочащее репутацию человека, побуждая других людей осуждать или ненавидеть его или нанося ущерб бизнесу этого человека. Если диффамация публикуется в письменной форме, она называется пасквилем (лайблем), если же она выражается устно, то называется клеветой. Во многих американских штатах судопроизводство в случае клеветы и в случае пасквиля не совсем одинаково: для истца более трудно получить возмещение по суду за устную клевету, чем за письменный пасквиль. Причина этого заключается в том, что произнесенная ложь более неуловима, в то время как пасквиль зафиксирован и постоянен, чего не скажешь о мимоходом брошенном замечании.

Чтобы получить возмещение по делу о диффамации, **истец обязан доказать** каждое из следующих положений: 1) ответчик опубликовал клеветническое утверждение; 2) оно должно непосредственно касаться истца; 3) оно должно являться ложным и 4) не защищенным привилегиями; **5) ответчик сделал это с соответствующей степенью вины;** 6) публикация нанесла ущерб истцу.

Как видите «вина вошла». Далее Вандерет пишет: «наиболее важным достижением американского диффамационного права за несколько прошлых десятилетий была разработка национальных конституционных принципов, которые ограничивают возможности штатов предъявлять иски по клевете к прессе, не требуя от истца доказывания вины со стороны прессы».

В английском общем праве и в американском праве вплоть до середины 60-х годов нашего столетия предполагалась строгая ответственность за публикацию лживых порочащих и непривлекательных утверждений. Это означало, что если вы повторили чье-то клеветническое утверждение, то вы отвечали за любой ущерб, если утверждение оказалось ложным, даже если ваш источник был надежным, и вы верили, что утверждение являлось истинным. Рассмотрев данный принцип как вопрос национального конституционного права, Верховный суд США, начиная с 1964 года принял ряд решений, которые изменили этот принцип. Теперь **человек, возбуждающий судебное дело по диффамации, должен доказать “соответствующую степень вины” ответчика**, опубликовавшего порочащий истца материал. “Степень вины”, которая должна быть доказана, меняется в зависимости от того, является ли истец государственным должностным лицом или общественным деятелем, либо просто частным лицом.

Истец по делу о диффамации, который является либо государственным должностным лицом, либо общественным деятелем, должен доказать, что ответчик опубликовал порочащие сведения, фактически действуя “злонамеренно”. Этот термин означает, что ответчик либо знал, что его материал был ложным, когда он публиковался, либо имел сомнения в его истинности, но тем не менее опубликовал. Это правило применяется к лицам, которые являются “широко известными”, то есть общественными фигурами и очень знаменитыми людьми, - такими, например, как Генри Киссинджер, Майкл Джексон или Фрэнк Синатра, - а также к лицам, которые “ограниченно известны”, иными словами, частным лицам, которые оказались замешанными в заслуживающем внимания событии, освещенном в печати.

Если истец по делу о диффамации не является должностным лицом или общественной фигурой, он все же должен доказать, что материал был опубликован по “небрежности” или по “неосмотрительности” (критерий отчасти варьирует от штата к штату). Но, как

требование национального конституционного закона, каждый штат **должен потребовать от всех истцов по делу о диффамации доказательств того, что ответчик проявил по крайней мере небрежность, не выяснив до момента публикации, что его материал содержал ложные сведения».**

Из приведенного следует, что изначально требования к истцу по диффамации в американском судопроизводстве по сравнению с российским выше, как минимум на один пункт. Истец **обязан** доказывать степень вины ответчика у них, и не обязан этого делать у нас. А это значит, что помимо прочего, степень ответственности лица, обращающегося в суд по диффамации выше и принцип, сформулированный в русской поговорке «семь раз отмерь – один раз отрежь» применительно к данной категории судебных дел более работает у них, чем у нас. Российский истец приносит в суд только публикацию и иск. Все доказывать должен ответчик.

И возможно именно эта простота и малая степень ответственности самого истца помимо всего прочего приводит к значительному увеличению числа неосновательных исков по диффамации, рассматриваемых в российских судах. Это является одной из причин того, что количество рассматриваемых в судах дел по диффамации в России растет из года в год и соответственной уменьшается в Америке.

Правосознание это, в конечном счете, не только четкое представление о своих правах, но и ясное осознание своих обязанностей. У нас же получается, что истцы имеют только права, а ответчики только обязанности. Такой вот специфический принцип равенства сторон, столь же загадочный, сколь загадочна русская душа.

Переходя от теории к сермяжной практике, мы покажем дела, в которых мне довелось участвовать вместе с юристами ФЗГ на стороне ответчика.

В. Шахов

ГЛАВА ПЕРВАЯ. БЕЗ ВИНЫ ВИНОВАТЫЕ? ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Несколько поколений уравниют виновных и невиновных в любом случае.

Новое поколение, по крайней мере, будет, в общем, безупречно - и миры выживут.

Роджер Желязны,
«Умереть в Италбаре»

Дело по иску ОАО «Раменский Молочный Комбинат» к ИА «REGNUM» о защите деловой репутации и компенсации репутационно-го вреда на сумму 1 000 000 (один миллион) рублей.

Обстоятельства данного дела таковы. 21.11.06 г. информационное агентство «Regnum» со ссылкой на официальные источники сообщило информацию о том, что 19.11.2005 г. в отделение скорой помощи поселка Ярега Ухтинского района республики Коми обратилась женщина, которая при употреблении сока «Любимый сад», купленном в местном магазине, обнаружила в пакетике шарики ртути. В сообщении не было ни слова о том, каким образом в пакетике могла оказаться ртуть, а уж тем более о том, что к попаданию ртути в пакетик может быть причастно ОАО «Раменский молочный комбинат». Более того, производитель данного сока вообще не упоминался. Факт, обнародованный в опубликованной новости, имел целью исключительно защиту общественных интересов, выраженную в оповещении граждан о возможной угрозе их жизни и здоровью. На указанную публикацию моментально последовала реакция компании «Вимм-Билль-Данн» и представитель этой компании Э.Чернецкая заявила в интервью радио «Эхо Москвы», что компания «Вимм-Билль-Данн» не имеет никакого отношения к данному инциденту. То есть она не отрицала факта обнаружения шариков в пакетике, но отрицала причастность к этому компании. Об этом сразу же сообщило и ИА «Regnum». Вот тут бы и исчерпать инцидент до конца, и объединиться «Вимм-Билль-Данну» с «Regnumом» по выяснению обстоятельств обнаружения шариков. Но «они пошли другим путем». Специфика этого дела в том, что лицо обратилось в суд за защитой деловой репутации и требованием об опровержении сведений о событии, заведомо зная, что такое событие было. Лицо это посчитало, что раз это событие было,

и информационное агентство о нем сообщает, то агентство на самом деле решило опорочить деловую репутацию истца. Знаете, как в том анекдоте, когда муж говорит жене: «Дорогая, по-моему ты не права» и ответный вопль жены: «Мама! Он меня обозвал!». Поскольку свое логическое, подобное анекдотическому, умозаключение истец доказывать не обязан, то вот и пришлось ответчику в затяжном процессе доказывать свою невиновность. Безусловно ничего бы этого, и процесса в том числе, не было, если бы изначально истец имел четкие рамки для воплощения своих болезненных фантазий, если бы был обязан доказать вину ответчика.

Далее без комментариев.

В Арбитражный суд города Москвы

Истец: ОАО «Раменский молочный комбинат»

Ответчик: Информационное Агентство «REGNUM» («REGNUM»)

Исковое заявление

о защите деловой репутации, о компенсации репутационного вреда на сумму 1 000 000 (Один миллион) рублей

I. «21» ноября 2005 года в сети Интернет - на интернет-сайте Ответчика - Информационного Агентства «REGNUM» (Свидетельство о регистрации СМИ Эл №77-6430 от «06» августа 2002 года) <http://www.regnum.ru> по адресу <http://regnum.nj/news/547179.html> - была распространена информация под заголовком **«В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть (Коми)»** следующего содержания (время публикации 11:00):

«В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть. Как рассказали корреспонденту ИА REGNUM в Главном управлении МЧС Коми, 19 ноября в отделение скорой помощи поселка Ярега Ухтинского района обратилась 37-летняя женщина, которая при употреблении яблочного сока «Любимый сад» обнаружила в коробке шарики ртути. Сок женщина купила в местном магазине.

На место происшествия выехали сотрудники УВД и управления ГО и ЧС города Ухты. 20 ноября УВД Ухты совместно с представителями территориального управления Роспотребнадзора Ухты провели проверку и изъятие яблочного нектара «Любимый сад». Анализ изътой продукции на предмет обнаружения ртути был проведен крими-

налистической лабораторией Ухты. Работа по выявлению и изъятию всей партии яблочного нектара в торговых точках оптовой и розничной торговли города Ухты продолжается.

Пострадавшая женщина находится в городской больнице под наблюдением. Ее состояние оценивается врачами как удовлетворительное.

Примечательно, что в Коми это уже не первый случай обнаружения ртути в соке «Любимый сад». В октябре 2004 года шарики ртути были найдены в пачке яблочно-персикового нектара «Любимый сад» в упаковке по 0,2 литра. Напиток с ртутью тогда выпила беременная женщина. В крупнейших магазинах города продажа этого напитка была приостановлена.

«22» ноября 2005 года Ответчик в той же сети Интернет, на том же сайте <http://www.regnum.ru> по адресу <http://regnum.ru/news/547854.html> поместил новую публикацию под заголовком **«Прокуратура Коми возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад»** (время публикации 10:37), в которой распространил информацию следующего содержания:

«21 ноября прокуратура Ухты возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад» 37-летней женщины, сообщили корреспонденту ИА REGNUM в Главном управлении МЧС Коми. Оперативно-следственные мероприятия по выявлению и изъятию партии яблочного нектара «Любимый сад» в оптовых и розничных торговых- точках Ухты продолжаются.

Напомним, 19 ноября в отделение скорой помощи поселка Ярега Ухтинского района обратилась 37-летняя женщина, которая при употреблении яблочного сока «Любимый сад» обнаружила в коробке шарики ртути. Сок женщина купила в местном магазине. На место происшествия выехали сотрудники УВД и управления ГО и ЧС города Ухты. 20 ноября УВД Ухты совместно с представителями территориального управления Роспотребнадзора Ухты провели проверку и изъятие яблочного нектара «Любимый сад». Анализ изътой продукции на предмет обнаружения ртути был проведен криминалистической лабораторией Ухты. Пострадавшая женщина находится в городской больнице под наблюдением. Ее состояние оценивается врачами как удовлетворительное».

«23» ноября 2005 года Ответчик вновь обратился к этой же теме,

распространив в сети Интернет на том же сайте <http://www.regnum.ru> по адресу <http://regnum.ru/news/548764.html> **новую информацию под заголовком «Факт обнаружения ртути в нектаре «Любимый сад» установлен (Коми)»**, следующего содержания (время публикации 13:22):

«Согласно информации Территориального отдела Роспотребнадзора Коми в Ухте установлен факт обнаружения ртути в напитке «Любимый сад» Яблоко» 0.2 л., ТУ 9163-043-51114834-01, компании «Вимм-Билль-Данн», сообщила корреспонденту ИА REGNUM начальник ухтинского управления Светлана Губарец.

Дата изготовления: 30.09.2005 года. Партия R 09:13 №12. Производитель: ОАО «Раменский молочный завод» R-Россия, 140100, Московская область, г. Раменскос. Транспортный проезд, 1, Fl-Россия, 127591, Москва, Дмитровское шоссе, 108, Н2-ОАО «Владивостокский молочный комбинат» Россия, 690087, Владивосток, ул. Стрелочная, 19. Знак сертификации ПР71,АЯ79. Упаковка Tetra Brik Aseptik Printed in Kiev.

Территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Коми предложило провести рейдовые проверки крупных предприятий и розничной торговли по установлению фактов наличия этой продукции.

При выявлении продукции будут приняты меры в установленном порядке, в том числе по приостановлению реализации впредь до особого распоряжения Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Коми. В торговых точках Ухты уже изъята вся партия яблочного нектара «Любимый сад», в том числе и 21 пачка с оптовой базы.»

Распространенная Ответчиком в этих публикациях (ныне спорных) информация о выпускаемой ОАО «Раменский молочный комбинат» продукции под торговым знаком «Любимый сад» является предметом спора по настоящему делу, как несоответствующая действительности и порочащая деловую репутацию Истца, а потому подлежащая опровержению.

Содержательно-смысловая направленность спорных публикаций сводится к тому, что:

- производителем продукции под товарным знаком «Любимый

сад», содержащей шарики ртути, является ОАО «Раменский молочный комбинат»;

- употребление выпускаемой Ответчиком продукции ОПАСНО для здоровья потребителей как содержащее ртуть, присутствие которой в пищевых продуктах НЕДОПУСТИМО;

- от употребления этой продукции уже пострадали две женщины, причем одна из них - беременная, а одна из пострадавших женщин была госпитализирована в больницу с ОТРАВЛЕНИЕМ;

- вся партия продукции, произведенной Истцом под товарным знаком «Любимый сад», изымается правоохранительными органами как опасная для потребителей;

- попадание ртути в продукцию под товарным знаком «Любимый сад», произведенную Истцом, является результатом грубейшего (ПРЕСТУПНОГО!) нарушения им требований действующего российского законодательства, поскольку Прокуратурой Коми возбуждено уголовное дело .

Сведения, распространенные Ответчиком в оспариваемых Истцом публикациях. ПОРОЧАТ деловую репутацию ОАО «Раменский молочный комбинат». как ПРОИЗВОДИТЕЛЯ продукции, широко известной в Российской Федерации и любимой потребителями.

Распространенной Ответчиком информацией подрывается доверие покупателя к продукции под товарным знаком «Любимый сад», что разрушает деловую репутацию ее производителя, тем более, когда населению сообщается информация не о низком качестве конкретной продукции, а о ее РЕАЛЬНОЙ ОПАСНОСТИ для здоровья граждан.

Факт не соответствия действительности спорной информации удостоверяется

• Письмом Заместителя Прокурора Республики Коми от 02.02.2006г. за №15-29-10-2006, которым удостоверено, что «...согласно протоколу лабораторных исследований, изъятых в ходе проверки аналогичных образцов сока, - КАЧЕСТВО ПРОДУКЦИИ УДОВЛЕТВОРЯЕТ ТРЕБОВАНИЯМ Сан ПиН 2.3.2.1078-01.»

Таким образом, распространив (неоднократно!) не соответствующую действительности и порочащую Истца информацию, Ответчик нанес существенный вред деловой репутации производственного

предприятия (каковым является ОАО «Раменский молочный комбинат»), осуществляющего заботу о правах потребителя и здоровье российских граждан, неукоснительно соблюдающего требования законодательства и технологию производства пищевых продуктов, обеспечивающих их безопасность.

В силу ст. 152 ГК РФ юридические лица вправе требовать по суду опровержения порочащих их деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет соответствие их действительности.

Деловая репутация является одним из условий успешной деятельности юридических лиц, она охраняется Законом и в силу п. 7 ст. 152 ГК РФ подлежит защите в судебном порядке.

Праву юридического лица требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений корреспондирует его право требовать возложения судом на средства массовой информации обязанности опубликовать опровержение этих сведений (п. 2 и п. 7 ст. 152 ГК РФ, ст. 43 Закона РФ «О средствах массовой информации»).

Судебная защита деловой репутации имеет для Истца принципиальное значение, поскольку деловая репутация является самым значительным «капиталом» производителя. Безупречную репутацию трудно заработать, но легко потерять.

ОАО «Раменский молочный комбинат», входящий в группу компаний «Вимм-Билль-Данн» действует на российском и международном рынке с 2002 года, является одним из крупнейших и известнейших в России производителем высококачественных соков и нектаров, включая продукцию под товарным знаком «Любимый сад», и поставляет свою продукцию во многие регионы России.

ОАО «Раменский молочный комбинат» использует самые передовые технологии. ИСКЛЮЧАЮЩИЕ попадание в продукт не предусмотренных условиями его приготовления компонентов, а тем более таких опасных веществ как ртуть; осуществляет жесткий контроль за качеством своей продукции, строго соблюдает санитарные требования, обеспечивающие БЕЗОПАСНОСТЬ продукции для потребителей.

Этими же соображениями руководствуются партнеры и заказчики при выборе ОАО «Раменский молочный комбинат», а также потребители нашей продукции, поскольку продукция ОАО «Раменский

молочный комбинат» пользуется неизменным спросом у населения и завоевала на рынке добрую репутацию.

Всякая, не соответствующая действительности негативная информация о продукции конкретного производителя, отрицательно влияет на его деловую репутацию: подрывает доверие потребителей к производителю, снижает интерес к нему со стороны партнеров; вызывает у потребителей сомнения в добросовестности производителя, формирует негативное отношение к нему со стороны потенциальных партнеров и приводит к оттоку покупателей.

В основу настоящих исковых требований об опровержении Ответчиком распространенных им сведений об Истце, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию Истца, положена совокупность всех трех юридических фактов, указанных в гипотезе ст. 152 ГК РФ и подлежащих установлению судом по делам о защите чести и достоинства.

Обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются: - факт распространения ответчиком сведений об истце;

- порочащий характер этих сведений и
- несоответствие их действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет (ч. 2 п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. №3).

Факт распространения Ответчиками оспариваемых Истцом сведений подтверждается: протоколами осмотра страниц Интернет-сайтов:

- а) <http://regnum.ru/news/547179.html> (21 ноября 2005 г., 11:00, статья в соке «Любимый сад» обнаружена ртуть (Коми)).
- б) <http://regnum.ru/news/547854.html> (22 ноября 2005 г., 10:37, статья «Прокуратура Коми возбудила уголовное дело по факту отрав-

ления соком «Любимый сад»»).

в) <http://regnum.ru/news/548764.html> (23 ноября 2005 г., 13:22, статья «Факт обнаружения ртуть в нектаре «Любимы» сад» установлен (Коми)»).

г) <http://www.ufaweb.ru> / (статья «В Республике Коми обнаружили ртуть в напитке “Любимый Сад “Яблоко” компании “Вимм-Билль-Данн”»).

д) www.vzglyad.ru (Новости дня // 24.11.2005, 09:45, статья «В соке «Любимый сад» нашли ртуть»).

е) www.Inform.usinsk.ru (Опубликовано 22/11/2005, статья Новости Республики Коми).

Не соответствующими действительности сведениями признаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (ч. 4 п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3).

В силу п.1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывания соответствия действительности распространенных сведений лежит на Ответчике (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3).

Порочащими «являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица» (ч. 5 п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. № 3).

В соответствии со статьями 8, 12, 151, 152 ГК РФ Истец вынужден обратиться за судебной защитой своей деловой репутации путем заявления требований об опровержении распространенных в СМИ порочащих его деловую репутацию и несоответствующих действительности сведений, опубликованных на сайте Ответчика в сети Интернет.

В связи с уроном деловой репутации Истца в результате распро-

странения Ответчиками о нем не соответствующей действительности и порочащей его деловую репутацию информации, Истец претендует на возмещение Ответчиком репутационного (нематериального) вреда в сумме 1 000 000 (Один миллион) рублей.

При этом Истец исходит из следующего:

В соответствии с п.п. 5, 7. ст. 152 ГК РФ гражданин и юридическое лицо, в отношении которых распространены сведения, порочащие деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать - пресечения действий, нарушающих права и создающих угрозу их нарушения.

Право юридического лица на возмещение нематериального вреда, причиненного умалением деловой репутации, отвечает основополагающим принципам защиты личных неимущественных прав граждан и юридических лиц и признано Конституционным Судом РФ (см. Определение Конституционного Суда РФ от «04» декабря 2003г. №508-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гр-на Шлафмана В.А. на нарушение его конституционных прав п.7 ст. 152 ГК РФ»).

Правовая позиция Конституционного Суда РФ основана на том, что:

«Согласно статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Право на судебную защиту по своей правовой природе может принадлежать как физическим, так и юридическим лицам. При этом оно выступает гарантией других конституционных прав - в частности, права свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (статья 34, часть 1, Конституции Российской Федерации) и права иметь в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом как единолично, так и совместно с другими лицами (статья 35, часть 2, Конституции Российской Федерации), - которые распространяются на юридические лица в той степени, в какой эти права по своей природе могут быть к ним применимы.

Статья 152 ГК Российской Федерации предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального

вреда, причиненных их распространением (пункт 5). Данное правило в части, касающейся защиты деловой репутации гражданина, соответственно применяется и к защите деловой репутации юридических лиц (пункт 7 статьи 152 ГК Российской Федерации).

Применимость того или иного конкретного способа защиты нарушенных гражданских прав к защите деловой репутации юридических лиц должна определяться исходя именно из природы юридического лица. При этом отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 ГК РФ). Данный вывод основан на положении статьи 45 (часть 2) Конституции РФ, в соответствии с которым каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Согласно статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Статья 152 ГК Российской Федерации, определяющая порядок реализации конституционного права на защиту чести и доброго имени, находится в общей системе конституционно-правового регулирования, а потому суды при ее применении вправе и обязаны обеспечивать баланс названного и других конституционных прав и свобод, в том числе права на свободу слова и свободу выражения мнений, с учетом требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. При этом суд, применяя соответствующее правовое предписание, принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод, являющаяся в соответствии со статьей 15 (часть 4) Конституции РФ составной частью правовой системы Российской Федерации, допускает взыскание с государства, виновного в нарушении ее положений, справедливой компенсации потерпевшей стороне, в том числе юридическому лицу, для обеспечения действенности права на справедливое

судебное разбирательство (статья 41). Исходя из этого, Европейский Суд по правам человека в решении от «06» апреля 2000 года по делу «Компания Комингерсол С.А.» против Португалии” пришел к выводу о том, что суд не может исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсации за нематериальные убытки, которые «могут включать виды требований, являющиеся в большей или меньшей степени «объективными» или «субъективными». Среди них необходимо принять во внимание репутацию компании, неопределенность в планировании решений, препятствия в управлении компанией (для которых не существует четкого метода подсчета) и, наконец, хотя и в меньшей степени, беспокойство и неудобства, причиненные членам руководства компании».

Правовая позиция Конституционного Суда РФ и прецедентная практика Европейского Суда по правам человека по вопросу о праве юридического лица на возмещение нематериального (морального) вреда, причиненного распространением о нем информации, не соответствующей действительности и порочащей его деловую репутацию, полностью воспринята Верховным Судом РФ, разъяснившим судам, что «...правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица...» (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также юридических лиц»).

С учетом этих установок Конституционного Суда РФ и ч. 2 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также юридических лиц», Истец претендует на компенсацию ему Ответчиком репутационного (нематериального) вреда, причиненного распространением Ответчиком о нем сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию Истца, в размере 1 000 000 (один миллион) рублей, исходя из:

1) коммерческого характера деятельности Истца (залогом успешной деятельности коммерческого производственного предприятия, каковым является ОАО «Раменский молочный комбинат», являются его деловая репутация и доверие к нему со стороны его

партнеров и участников потребительского рынка, включая конечного потребителя продукции - ПОКУПАТЕЛЯ. Спорные публикации ориентируют общество и потребительский рынок на негативное отношение к производимому Истцом продукту под товарными знаками «Вимм-Билль-Данн» и «Любимый сад», создают недоверие к Истцу и его продукции как у российских, так и иностранных клиентов, а у граждан - опасения за свое здоровье и нежелание приобретать соки и нектары «Любимый сад», что напрямую подрывает деловую репутацию Истца).

2) суущества нарушенного нематериального права (деловую репутацию производителя высококачественной продукции, отвечающей всем технологическим требованиям и безопасной для здоровья граждан, Истец зарабатывал многие годы, работая честно и безупречно как внутри России, так и за рубежом).

Процессы широкого продвижения на рынке производимой Истцом продукции под товарными знаками «Вимм-Билль-Данн» и «Любимый сад», и завоевания доверия потребителя к этой продукции, связаны со значительными временными и финансовыми затратами, но «перечеркиваются» одновременно при распространении СМИ (а тем более информационным агентством, да еще неоднократно!) недостоверной информации об опасности употребления производимой Истцом продукции (а тем более о наличии такой крайней опасности, как присутствие ртути в продукции).

3) степени распространения недостоверных сведений (распространение их Ответчиком ТРИЖДЫ на сайте в сети Интернет, доступ к которому имеет неограниченное число лиц; воспроизведение этой информации другими СМИ, для которых Ответчик как информационное агентство является источником сведений о фактах, которые они не должны проверять на достоверность).

4) характера последствий допущенного Ответчиком нарушения (беспокойства и неудобств, причиненных акционерам и членам органов управления Истца, моральной дестабилизации Истца и подрыва доверия к его продукции после публикации спорной статьи; принятия внеплановых мер по установлению дополнительных контактов с партнерами, поставщиками и клиентами в целях обоснования несоответствия действительности распространенной об Истце Ответчиком оспариваемой ныне информации, а также проведения

собственного внутреннего расследования и обращения в правоохранительные органы по факту злоупотребления Ответчиком правами на распространение информации, которое (злоупотребление) направлено на введение в заблуждение потребителей и «работает» на конкурентов Истца).

Принимая во внимание изложенное, в соответствии со ст. 12, 150, 152 ГК РФ, Законом РФ «О средствах массовой информации», Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»,

ПРОСИМ:

1. Признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ОАО «Раменский молочный комбинат» сведения, распространенные Информационным Агентством «REGNUM» 21. 22 и 23 ноября 2005 года в сети Интернет - на сайте <http://www.regnum.ru> по адресам: <http://regnum.ru/news/547179.html>, <http://regnum.ru/news/547854.html> и <http://regnum.ru/news/548764.html> под заголовками «В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть (Коми)»; «Прокуратура Коми возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад»»; «Факт обнаружения ртути в нектаре «Любимый сад» установлен (Коми)».

2. Обязать Информационное Агентство «REGNUM» опубликовать опровержение сведений, распространенных им 21. 22 и 23 ноября 2005 года в сети Интернет - на сайте <http://www.regnum.ru> по адресам: <http://regnum.ru/news/547179.html>, <http://regnum.ru/news/547854.html> и <http://regnum.ru/news/548764.html> под заголовками «В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть (Коми)»; «Прокуратура Коми возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад»»; «Факт обнаружения ртути в нектаре «Любимый сад» установлен (Коми)» путем размещения в сети Интернет на сайте <http://www.regnum.ru> каждому из адресов: <http://regnum.ru/news/547179.html>, <http://regnum.ru/news/547854.html> и <http://regnum.ru/news/548764.html> текста опровержения на русском языке :

а) размещенного на тех же местах и на тех же страницах Интернет-сайта,

б) набранного шрифтом того же типа (начертания) и кегля,

в) набранного в том же порядке - сверху вниз и слева направо,

г) размещенного таким же образом относительно других элементов интернет-страницы и читателя, что и спорные публикации.

(Тексты ОПРОВЕРЖЕНИЙ прилагаются).

3. В целях пресечения действий, нарушающих право Истца на доброе имя, в соответствии с абзацем 3 ст. 12 ГК РФ, - ОБЯЗАТЬ Информационное Агентство «REGNUM» прекратить распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию Истца, путем удаления с его интернет-сайта <http://www.regnum.ru> по адресам: <http://regnum.ru/news/547179.html>, <http://regnum.ru/news/547854.html> и <http://regnum.ru/news/548764.html> публикаций за 21, 22 и 23 ноября 2005 года под заголовками «В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть (Коми)»: «Прокуратура Коми возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад»: «Факт обнаружения ртути в нектаре «Любимый сад» установлен (КОМИ)».

4. В порядке подготовки дела к рассмотрению (п. 3 ст. 135 АПК РФ) истребовать у Информационного Агентства «REGNUM» учредительные документы (без которых невозможно уточнение реквизитов надлежащего ответчика).

5. Взыскать с Ответчика в пользу Истца компенсацию репутационного (нематериального) вреда в размере 1 000 000 (один миллион) рублей.

6. Взыскать с Ответчика в пользу Истца расходы по госпошлине в сумме 2 000,00 (две тысячи) рублей.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Копии Протоколов осмотра страниц Интернет-сайта:
 - <http://regnum.ru/news/547179.html> (21 ноября 2005 г., 11:00, статья «В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть (Коми)»).
 - <http://regnum.ru/news/547854.html> (22 ноября 2005 г., 10:37, статья «Прокуратура Коми возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад»»).
 - <http://regnum.ru/news/548764.html> (23 ноября 2005 г., 13:22, статья «Факт обнаружения ртути в нектаре «Любимый сад» установлен (Коми)»).
 - <http://www.ufaweb.ru> (статья «В Республике Коми обнаружили ртуть в напитке “Любимый Сад “Яблоко” компании “Вимм-Билль-Данн”»); www.vzglyad.ru (Новости дня // 24.11.2005, 09:45, статья «В

соке «Любимый сад» нашли ртуть»); [Inform.usinsk.ru](http://inform.usinsk.ru) (Опубликовано 22/11/2005, статья Новости Республики Коми).

2. Текст Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3.
3. Тексты Опровержений статей от 21, 22 и 23 ноября 2005 г. - 3 экз.
4. Копия письма из Прокуратуры республики Коми.
5. Подлинник почтовой квитанции об отправке искового заявления Ответчику.
6. Подлинник платежного поручения об оплате госпошлины.
7. Копия свидетельства о государственной регистрации Истца.
8. Копия документа, подтверждающего полномочия Исполнительного директора Истца.
9. Доверенность № 59 от 06 марта 2006 г.
Подлинники документов будут представлены на судебное заседание.
По доверенности № 59 от 06 марта 2006 г.
Представитель
ОАО «Раменский молочный комбинат» Конкина Т. Ю.
Приложение
К исковому заявлению Исх. № 120 от 29 марта 2006 г. от 29 марта 2006 г.

«21» ноября 2005 года в сети Интернет - на интернет-сайте Информационного Агенства «REGNUM» <http://www.regnum.ru> по адресу <http://www.regnum.ru/news/547179.html> была опубликована редакционная статья Информационного агентства “Regnum”, содержащая сведения об ОАО “Раменский молочный комбинат” как о производителе пищевых продуктов, а также о производимой им продукции соке «Любимый сад» и о качестве указанной продукции. Решением Арбитражного г.Москвы признаны не соответствующими действительности сведения ОАО «Раменский молочный комбинат», а потому подлежащими опровержению.

Во исполнение решения арбитражного суда, Информационное агентство “Regnum” признает, что на момент принятия указанного решения НЕ располагало и НЕ располагает никакими сведениями, которые

- а) подтверждали бы наличие со стороны ОАО «Раменский мо-

лочный завод» нарушений требований нормативных актов реализации пищевых продуктов, регулирующих порядок производства и

б) подтверждали бы случаи производства и реализации ОАО «Раменский молочный комбинат» некачественных пищевых продуктов;

в) подтверждали бы случаи попадания в упаковку с пищевыми продуктами ОАО «Раменский молочный комбинат, посторонних предметов и(или) веществ по вине производителя;

г) подтверждали бы случаи причинения продукцией ОАО «Раменский молочный комбинат» вреда здоровью и(или) убытков потребителям.

Информационное агентство «Regnum» сожалеет о случившемся, и приносит Открытому акционерному обществу «Раменский молочный комбинат» свои извинения.

По доверенности № 59 от 06 марта 2006 г.

Представитель ОАО «Раменский молочный комбинат» Конкина Т. Ю.

В Арбитражный суд г. Москвы

От ответчика по иску ЗАО «СМАРТС»

о защите деловой репутации Информационного агентства «REGNUM»

123104, г. Москва, Бол. Палашевский пер, д. 9, стр 1

По делу № А40-17493/06-93-142

Отзыв на исковое заявление

Ознакомившись с исковым заявлением истца, считаю его необоснованным и не подлежащим удовлетворению. В обосновании своей позиции считаю необходимым обратить внимание на следующее.

1.Оспариваемый текст, о факте «обнаружения ртути в напитке «Яблочный сок» опубликованный в оспариваемых статьях, является общедоступной информацией, так как был распространен территориальным управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по республике Коми (письмо территориального управления от 22.11.05 г. № 4387 в приложении) СМИ Информационное агентство «REGNUM» на законном основании воспроизвели распространенную ФС по надзору

в сфере защиты прав потребителей информацию. Распространение законно полученной информации законным способом является конституционно охраняемым правом и не противоречит п. 1 ст. 24 Конституции РФ.

На странице интернет-сайта информационное агентство «REGNUM» только подтвердило факт отравления соком и обнаружения ртути в соке.

Письмо было получено как ответ на запрос информации журналистом ИА «Regnum». от начальника управления территориального отдела Роспотребнадзора в Ухте Светланы Губарец.

П. 3 ст. 57 Закона РФ « О средствах массовой информации» освобождает СМИ за распространение сведений от ответственности, если они содержатся в ответе на запрос информации государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, общественных объединений.

Вывод: в этой части исковых требований ИА «REGNUM» не является надлежащим ответчиком.

2. В просительной части искового заявления истец просит суд «*обязать ответчика опубликовать опровержение указанной информации*», приложив к иску текст опровержения.

Данное требование истца является незаконным, поскольку сведения, которые истец просит разместить на сайте, как опровержение, не были размещены на страничке ИА «Regnum».

В соответствии со ст. 43 закона о СМИ гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. ИА «Regnum» не распространяло на сайте информацию о каких-либо нарушениях со стороны ОАО «Раменского Молочного комбината»

Другое исковое требование об опубликовании извинений прямо противоречит закону.

В соответствии с п. 18 ПП ВС РФ № 3 от 25.02.05 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» *«Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами*

законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме».

Вывод: **требование истца об опровержении путем размещения, предложенного истцом текста на страницах ИА «REGNUM» и опубликования извинения незаконно.**

2. Истец в обосновании своей правовой позиции в иске ссылается на распространение информации порочащей деловую репутацию именно ОАО «Раменский Молочный комбинат», предлагая суду рассмотреть не конкретные сведения, распространенные на сайте, а содержательно-смысловую направленность спорных публикаций.

Вместе с тем в спорных публикациях не была распространена информация об истце, был опубликован общественно важный факт обнаружения ртути в пакете с напитком «Любимый сад».

Вывод: **ссылка истца на распространение информации в отношении ОАО «Раменский молочный комбинат» несостоятельна.**

4. В соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВС РФ «Судам необходимо иметь, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения, но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной, ст. 152 ГК РФ, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы...».

Опубликованная в статье информация была построена на фактических событиях: факт отравления, осмотр емкости и обнаружение там предположительно ртути, проведение проверки по ст. 144, 145 УПК, которые в силу п. 10 Постановления Пленума ВС РФ не могут являться основанием для гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 152 ГК РФ.

В оспариваемых истцом статьях освещена общественно важная проблема, построенная на фактуальной информации, соответствующей действительности.

Учитывая изложенное, прошу суд в иске ОАО «Раменский Молочный Комбинат» к ИА «REGNUM» о защите деловой репутации -отказать.

Представитель истца по доверенности Земскова С.И.

В Арбитражный суд г. Москвы Дело А40-17493/06-93-142

Истец: ОАО «Раменский Молочный Комбинат»

Адрес: 140101, Московская область, г. Раменское, Транспортный проезд, д. 1

ВОЗРАЖЕНИЯ НА ОТЗЫВ ОТВЕТЧИКА ПРЕДМЕТ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Предметом данного судебного разбирательства явилось распространение Ответчиком путем публикации в сети Интернет на сайте <http://regnum.ru/> сведений, не соответствующих действительности, порочащих деловую репутацию ОАО «Раменский молочный комбинат».

ДОКАЗЫВАНИЕ РАСПРОСТРАНЕНИЯ СВЕДЕНИЙ

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3, под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридических лиц, следует понимать, в том числе, и распространение таких сведений в сети Интернет, что и было осуществлено Ответчиком.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3, Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск.

В доказательство такого распространения Истцом были представлены протоколы осмотра страниц Интернет-сайтов:

а) <http://regnum.ru/news/547179.html> (21 ноября 2005 г., 11:00, статья «В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть (Коми)».

б) <http://regnum.ru/news/547854.html> (22 ноября 2005 г., 10:37, статья «Прокуратура Коми возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад»).

в) <http://repium.ru/news/548764.html> (23 ноября 2005 г., 13:22, статья «Факт обнаружения ртути в нектаре «Любимый сад» установлен (Коми)).

г) <http://www.ufaweb.ru> (статья «В Республике Коми обнаружили ртуть в напитке “Любимый сад “Яблоко” компании “Вимм-Билль-Данн”).

д) www.vzglvad.ru (11Новости дня // 24.11.2005, 09:45, статья «В соке «Любимый сад» нашли ртуть»).

е) www.mform.usinsk.ru (Опубликовано 22/11/2005, статья

Новости Республики Коми).

Таким образом, по мнению Истца, Истец выполнил установленную законодательством обязанность доказать факт распространения сведений Ответчиком.

ДОКАЗЫВАНИЕ НЕ СООТВЕТСТВИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3, не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ПС РФ, п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3, обязанность доказывания соответствия действительности распространенных сведений лежит на Ответчике.

В части 4 Отзыва на исковое заявление Ответчик извращает смысл ст. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 24 февраля 2005 г. № 3, что заключается в следующем: Ответчик не полностью цитирует указанную им статью. В полной редакции статья читается так:

«Статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок. Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений. Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рас-

смотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации)». По смыслу указанной статьи, если какое-либо лицо обращается в государственный орган с заявлением, содержащим порочащие кого-либо сведения, и эти сведения в ходе проверки государственным органом не подтверждаются, обратившееся в орган лицо действительно нельзя привлечь к ответственности за распространение порочащих сведений. То есть, если бы в действительности имело место обращение мифического «журналиста» ИА «Regnum» к Губарец С. с запросом, в котором фигурирует осведомленность «журналиста» о наличии ртути в продукте ЛС, и просьбой подтвердить или опровергнуть эти сведения, то только на основании этого запроса привлечь его к ответственности было бы нельзя. Однако в рассматриваемом случае имеет место именно РАСПРОСТРАНЕНИЕ сведений путем их публикации в сети Интернет.

21 ноября 2005 г. 11:00-адпес <http://regnum.ru/news/547179.html>.

Ответчик заявляет, что «опубликованная в статье информация была построена на фактических событиях: факт отравления, осмотр емкости и обнаружение там ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО ртути». Однако в самих статьях говорится об обнаружении не ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО ртути, а ИМЕННО ртути. О ПРЕДПОЛОЖЕНИИ речи ни в одной из статей не идет. Ответчик УТВЕРЖДАЕТ об обнаружении ртути. Далее, Ответчик заявляет, что «В оспариваемых Истцом статьях освещена общественно важная проблема, построенная на фактуальной информации, соответствующей действительности.», однако никакими документами «фактуальность информации» и «соответствие ее действительности» не подтверждает.

Ответчик не представил ни одного доказательства, подтверждающего, что на момент публикации сведений в 11:00 21 ноября 2005 г. - Ответчик действительно располагал документами, полученными в соответствии с действующим законодательством и неопровержимо устанавливающими, что:

«В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть»

«19 ноября в отделение скорой помощи поселка Ярега Ухтинского района обратилась 37-летняя женщина, которая при употреблении яблочного сока «Любимый сад» обнаружила в коробке шарики ртути».

«Анализ изъятой продукции на предмет обнаружения ртути был проведен криминалистической лабораторией Ухты».

«Примечательно, что в Коми это уже не первый случай обнаружения ртути в соке «Любимый сад». В октябре 2004 года шарики ртути были найдены в пачке яблочно-персикового нектара «Любимый сад» в упаковке по 0,2 литра. Напиток с ртутью тогда выпила беременная женщина. В крупнейших магазинах города продажа этого напитка была приостановлена».

Наоборот, все свои возражения против иска Ответчик строит на искажении содержания и смысла, как самого искового заявления, так и представленных Истцом доказательств, в частности, Постановления от 19 декабря 2005 г. об отказе в возбуждении уголовного дела о/м № 2493/05 по факту отравления соком «Любимый сад».

Так, в судебном заседании по данному делу, состоявшемуся 15 июня 2006 г., Ответчик заявил, что Истец отрицает факт госпитализации женщины, несмотря на подтверждение факта госпитализации данным Постановлением. Истец не отрицает сам факт госпитализации, а отрицает факт госпитализации в связи с употреблением сока «Любимый сад» и отравлением содержащейся в нем ртутью. Ссылка Ответчика на Постановление как на документ, доказывающий факт госпитализации в связи с отравлением ртутью - безосновательна, поскольку данное Постановление - датируется 19 декабря 2005 г. Кроме того, в Постановлении остатки вещества именуется «предположительно ртутью», в статье - «ртутью» - без предположений.

В том же судебном заседании Ответчик заявил, что Истец преднамеренно искажает содержание Постановления, не упоминая о том, что имеются не исследованные пакеты сока. Истец не отрицает, что пакеты 1 и 3 по состоянию на 30 декабря 2005 г. - дату вынесения Постановления - не были исследованы. Однако анализ пакетов 2 и 4 уже был готов, и качество содержащегося в них продукта было соответствующим Санпин. Кроме того, поскольку с момента направления пакетов 1 и 3 в лабораторию г. Сыктывкара прошло уже более полугодия (даже если вести отсчет времени с 19 декабря 2005 г.), можно

с уверенностью заявить, что и пакеты 1 и 3 содержали качественную продукцию, поскольку иначе ОАО «Раменский молочный комбинат» уже получило бы надлежащее уведомление о содержании в его продукции ртути - результат экспертизы, постановление о возбуждении уголовного дела и т. д. Кроме того, обращаем внимание суда на то, что для рассмотрения данного дела не имеет значения, имеются ли на момент рассмотрения дела анализы с положительным результатом на ртуть. На момент публикаций таких анализов не было.

И самое существенное - обращаем внимание суда на то, что Постановление - это доказательство, полученное и представленное в процесс Истцом, сам Ответчик такого Постановления не запрашивал и не получал. Постановление датируется 19 декабря 2005 г. - т. е. спустя почти месяц после первой публикации.

Далее, в том же судебном заседании Ответчик заявил, что Истец утверждает, будто проверки по опубликованным Ответчиком «фактам» не проводились. Истец не утверждает, что проверки не проводились. Наоборот, Истец представил доказательство (запрос № 13 и ответ на него), что такие проверки были, но остатков партии не обнаружено. Что подтверждает заявление Истца о том, что вся партия была раскуплена и употреблена покупателями без каких-либо последствий (что также подтверждается и Постановлением от 19.12.2005 г. - «В лечебные учреждения г. Ухты обращений по подозрению в отравлении пищевыми продуктами, содержащими ртуть, не зарегистрировано»).

22 ноября 2005 г. 10:37 - адрес <http://regnum.ru/news/547854.html>.

Ответчик не представил ни одного доказательства, подтверждающего, что на момент публикации сведений в [10:37 22 ноября 2005 г.](http://regnum.ru/news/547854.html) Ответчик действительно располагал документами, полученными в соответствии с действующим законодательством и неопровержимо устанавливающими, что:

«21 ноября прокуратура Ухты возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад» 37-летней женщины, сообщили корреспонденту ИА REGNUM в Главном управлении МЧС Коми. Оперативно-следственные мероприятия по выявлению и изъятию партии яблочного нектара «Любимый сад» в оптовых и розничных торговых точках Ухты продолжаются».

«19 ноября в отделение скорой помощи поселка Ярега,

Ухтинского района обратилась 37-летняя женщина, которая при употреблении яблочного сока «Любимый сад» обнаружила в коробке шарики ртути».

«Анализ изъятой продукции на предмет обнаружения ртути был проведен криминалистической лабораторией Ухты».

В Дополнительном отзыве, представленном в судебном заседании 15 июня 2006 г., Ответчик заявил, что в статье от 22.11.2005 г. «Информация о возбуждении уголовного дела по факту отравления не является сведениями, распространенными в отношении производителя сока ОАО «РМК», что «ртуть в сок мог подsunуть неизвестный злоумышленник». Однако, в настоящем разбирательстве мы рассматриваем распространенные в статье сведения не с позиции того, каким образом «ртуть» попала в сок. Сам текст статей убеждает читателя, что «ртуть» в сок попала по вине производителя. Если бы в статье не было акцентировано внимание на изъятие партии, проведения проверок различными государственными органами, в том числе Роспотребнадзором и МЧС, читатель мог бы предположить, что «ртуть в сок мог подsunуть неизвестный злоумышленник». Однако читателю создают убеждение, что виновен производитель.

В судебном заседании 15 июня 2006 г. Ответчик заявил, что Истец назван только в 3 статье от 23.11.2005 г.

В соответствии с Постановлением Пленума ВС от 24.02.2005 г. № 3, при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10), имея при этом в виду, что используемое Европейским Судом по правам человека в его постановлениях понятие диффамации тождественно понятию распространения не соответствующих действительности порочащих сведений, содержащемся в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. Иски по делам данной категории вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о

них распространены не соответствующие действительности порочащие сведения.

Предметом данного разбирательства является защита деловой репутации Истца как производителя **КОНКРЕТНОЙ ПРОДУКЦИИ** - сока/нектара «Любимый сад». Истец считает, что иск по данному делу могло предъявить не только ОАО «РМК», но и, например, упомянутый Владивостокский комбинат, и любой крупный оптовый покупатель данной продукции, поскольку статьи затрагивают продукцию, выпускаемую под товарным знаком «Любимый сад», и рассматривать ущерб деловой репутации только в контексте упоминания Истца в последней статье невозможно.

23 ноября 2005 г. 13:22 - адрес <http://regnum.ru/news/548764.html>.

Ответчик не представил ни одного доказательства, подтверждающего, что на момент публикации сведений в 13:22 23 ноября 2005 г. - Ответчик действительно располагал документами, полученными в соответствии с действующим законодательством и неопровержимо устанавливающими, что:

«Согласно информации Территориального отдела Роспотребнадзора Коми в Ухте установлен факт обнаружения ртути в напитке «Любимый сад Яблоко» 0,2 л., ТУ 9163-043-51114834-01, компании «Вимм-Билль-Данн», сообщила корреспонденту ИА REGNUM начальник ухтинского управления Светлана Губарец».

«Территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Коми предложило провести рейдовые проверки крупных предприятий и розничной торговли по установлению фактов наличия этой продукции».

«При выявлении продукции будут приняты меры в установленном порядке, в том числе по приостановлению реализации впредь до особого распоряжения территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Коми. В торговых точках Ухты уже изъята вся партия яблочного нектара «Любимый сад», в том числе и 21 пачка с оптовой базы».

В судебном заседании 15 июня 2006 г. Ответчик заявил, что статья от 23.11.2005 г. была полной цитатой представленного им в качес-

тве доказательства получения распространенных сведений из официального источника (государственного органа) копии факсового сообщения. Однако последнее предложение статьи - об изъятии 21 пачки с оптовой базы - в данном документе отсутствует.

Представленная Ответчиком в качестве доказательства получения распространенных сведений из официального источника (государственного органа) копия факсового сообщения надлежащим доказательством считаться не может по следующим основаниям:

Документ подписан Заместителем руководителя Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми Курбановым В. В. (а не Губарец С, на которую Ответчик ссылается в статье. Более того, в ответе на запрос Истца № 11 от 23 января 2006 г., тот же Курбанов В. В., отрицает факт предоставления Губарец С. Е. официальной информации в адрес ИА «Regnum».)- Документ адресован начальникам территориальных отделов данного государственного органа. Он имеет конкретных адресатов, перечисленных поименно. То есть является внутренним документом, предназначенным для служебного пользования.

В числе адресатов документа ИА «Regnum» не названо. Запроса журналиста ИА «Regnum», официально направленного С. Губарец, Ответчик не представил, заявив, что данный запрос был «направлен устно, по телефону». Никаких доказательств, подтверждающие официальное направление данного документа в ИА «Regnum» как упомянутой Губарец С, так и другими служащими данного государственного органа (самого письма с указанием ИА «Regnum» или «журналиста» в качестве адресата, конверта и пр.), Ответчик не представил. Поименно данного «журналиста» не назвал. Следовательно, этот документ не может считаться «законно полученной информацией». Кроме того, поскольку Ответчик ссылается на «журналиста», в соответствии с п. 2) ст. 49 Закона «О СМИ» «Журналист обязан: ... 2) проверять достоверность сообщаемой им информации;», а также, в соответствии со ст. 51 Закона «О СМИ», «Не допускается использование установленных настоящим Законом прав журналиста в целях распространения слухов под видом достоверных сообщений...», а в соответствии со ст. 59 Закона «О СМИ» «Злоупотребление правами журналиста, выразившееся в нарушении требований статей 50

и 51 настоящего Закона, либо несоблюдение обязанностей журналиста, - влечет уголовную, административную или дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Доказательств того, что данный документ был изданным его государственным органом «распространен по факсу всем информационным агентствам», Ответчик не представил. Следовательно, информация, содержащаяся в документе, не может считаться «общедоступной информацией», «распространенной ФС», как утверждает Ответчик в своем Отзыве на исковое заявление. Предлагаем Ответчику объяснить, каким образом к нему попал документ, предназначенный для служебного пользования.

На документе стоит исходящий номер 4387/01-5 и дата 22 ноября 2005 г., кроме того, можно разобрать, что документ отправлен/получен 23 ноября 2005 г., то есть как первая (от 21.11.2005 г.) ,так и вторая (от 22.11.2005 г.) статьи были распространены Ответчиком без «ссылки на официальный источник».

Напротив, Истец в доказательство не соответствия действительности распространенных Ответчиком сведений, представил:

1. Запрос № 12 от 23 января 2006 г., адресованный Начальнику Экспертно- Криминалистического отдела УВД г. Ухты Дуднику О. Н. - с просьбой сообщить, действительно ли по состоянию на 11:00 21 ноября 2005 г. криминалистической лабораторией Ухты «был проведен «анализ изъятых продукции на предмет обнаружения ртути» (статья «В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть (Коми)» от 21 ноября 2005 г., опубликованная в 11:00 на сайте <http://www.regnum.ru> по адресу <http://regnum.ru/news/547179.html>). В ответе на запрос, подписанном Начальником ЭКО по г. Ухте Дудником О. А., отрицается факт исследования сока «Любимый сад».

2. Запрос № 15 от 23 января 2006 г., адресованный Прокурору Республики Коми Ковалевскому В. Е. - с просьбой сообщить, действительно ли Прокуратура Ухты «возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад» (статья «Прокуратура Коми возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад» от 22 ноября 2005 г., опубликованная в 10:37 на сайте <http://www.regnum.ru> по адресу <http://regnum.ru/news/547854.html>). В ответе на запрос, подписанный заместителем прокурора республики Рыжовым Н. И.,

сообщившим, что по результату проведенной проверки в возбуждении уголовного дела было отказано на основании ст. 144. 145 УПК РФ, за отсутствием события преступления.

3. Запрос № 93 от 13 марта 2006 г., адресованный Начальнику УВД г. Ухты Рудому Л. И. - с просьбой выслать в адрес Истца Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В ответ на запрос Начальником УВД г. Ухты Рудым А. И- была выслана копия Постановления от 19 декабря 2005 г. об отказе в возбуждении уголовного дела о/м № 2493/05 по факту отравления соком «Любимый сад».

4. Запрос № 11 от 23 января 2006 г., адресованный Руководителю территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми Глушковой Л. И. - с просьбой сообщить, действительно ли Руководителем территориального управления Роспотребнадзора по Республике Коми в г.Ухта Губарец С.Е. корреспонденту ИА REGNUM была предоставлена информация об «установлении факта обнаружения ртути в напитке «Любимый сад» Яблоко» 0.2 л., ТУ 9163-043-51 i 14834-01, компании «Вимм-Билль-Данн» (статья «Факт обнаружения ртути в нектаре «Любимый сад» установлен (Коми)» от 23 ноября 2005 г., опубликованная в 13:22 на сайте <http://www.regmim.ru> по адресу <http://regnum.ru/news/548764.html>). В ответе на запрос, подписанный Заместителем руководителя территориального управления Роспотребнадзора по Республике Коми Курбановым В. В., отрицается факт предоставления Губарец С. Е. официальной информации в адрес ИА «Regnum».

5. Запрос № 13 от 23 января 2006 г., адресованный начальнику территориального отдела в г. Ухте Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми Губарец С. Е. - с просьбой сообщить, действительно ли Территориальным управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Коми предложило провести рейдовые проверки крупных предприятий и розничной торговли по установлению фактов наличия сока «Любимый сад» (статья «Факт обнаружения ртути в нектаре «Любимый сад» установлен (Коми)» от 23 ноября 2005 г., опубликованная в 13:22 на сайте <http://www.regnum.ru> по адресу <http://regnum.rri/news/548764.html>). В

ответе на запрос, подписанный Начальником территориального отдела в г. Ухте Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми Губарец С. Е., сообщается, что «на предприятиях торговли, расположенных на территории МО «Город Ухта», остатков данной партии «Яблочного нектара «Любимый сад» Яблоко» не обнаружено».

Таким образом, по мнению Истца, Истец по доброй воле, в целях выявления всех обстоятельств, имеющих значение для правильного и всестороннего рассмотрения данного дела, доказал факт не соответствия действительности распространенных Ответчиком сведений.

Ответчик же, путем публикации рассматриваемых статей, распространил сведения, которые не соответствуют действительности, а именно:

1. «В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть»

2. «19 ноября в отделение скорой помощи поселка Ярега Ухтинского района обратилась 37-летняя женщина, которая при употреблении яблочного сока «Любимый сад» обнаружила в коробке шарики ртути».

3. «Анализ изъятой продукции на предмет обнаружения ртути был проведен криминалистической лабораторией Ухты».

4. «Примечательно, что в Коми это уже не первый случай обнаружения ртути в соке «Любимый сад». В октябре 2004 года шарики ртути были найдены в пачке яблочно-персикового нектара «Любимый сад» в упаковке по 0,2 литра. Напиток с ртутью тогда выпила беременная женщина. В крупнейших магазинах города продажа этого напитка была приостановлена».

6. «21 ноября прокуратура Ухты возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад» 37-летней женщины, сообщили корреспонденту ИА REGNUM в Главном управлении МЧС Коми. Оперативно-следственные мероприятия по выявлению и изъятию партии яблочного нектара «Любимый сад» в оптовых и розничных торговых точках Ухты продолжаются.» «Согласно информации Территориального отдела Роспотребнадзора Коми в Ухте установлен факт обнаружения ртути в напитке «Любимый сад» Яблоко» 0,2 л., ТУ 9163-043-5111 4834-01, компании «Вимм-Билль-Данн», сообщила корреспонденту ИА REGNUM начальник ухтинского управления Светлана Губарец».

7. «Территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Коми предложило провести рейдовые проверки крупных предприятий и розничной торговли по установлению фактов наличия этой продукции».

8. «При выявлении продукции будут приняты меры в установленном порядке, в том числе по приостановлению реализации впредь до особого распоряжения Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Коми. В торговых точках Ухты уже изъята вся партия яблочного нектара «Любимый сад», в том числе и 21 пачка с оптовой базы».

ДОКАЗЫВАНИЕ ПОРОЧАЩЕГО ХАРАКТЕРА

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3, порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3, Истец обязан доказать порочащий характер распространенных сведений.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3, деловая репутация юридических лиц - одно из условий их успешной деятельности.

Истец считает, что опубликованные и распространенные Ответчиком сведения являются порочащими деловую репутацию Истца и негативно влияющими на его деятельность по следующим основаниям:

1. Ответчик косвенно обвиняет Истца в нарушении действующего законодательства.

В рассматриваемых статьях содержится:

- Утверждение о нарушении юридическим лицом действующего законодательства.

- Утверждение о недобросовестности юридического лица при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности.

- Утверждение о недобросовестности юридического лица при осуществлении предпринимательской деятельности.

Данный вывод подтверждается следующим:

Содержательно-смысловая направленность текстов статей создает у читателя убеждение, что Истец - ОАО «РМК», при осуществлении им производственно-хозяйственной деятельности допускает нарушения действующего законодательства. Так, в соответствии с действующим законодательством РФ, при эксплуатации производственных помещений, оборудования должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами РФ. Юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, должны выполнять санитарные правила и проводить мероприятия по обеспечению их качества. Не соответствующие санитарным правилам и представляющие опасность для человека пищевые продукты, немедленно снимаются с производства. Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических мероприятий, продажа товаров с нарушением санитарных правил или без сертификата соответствия (декларации о соответствии), удостоверяющего (удостоверяющей) безопасность таких товаров для жизни и здоровья людей, производство, хранение или перевозка в целях сбыта либо сбыт товаров и продукции, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей - влечет применение к производителю такой продукции применение соответствующих мер ответственности, вплоть до уголовной.

Следовательно, в случае, если бы информация, распространенная ИЛ REGNLJM относительно содержания ртути в соке/нектаре «Любимый сад» соответствовала действительности, это свидетельствовало бы о нарушении производителем данной продукции - ОАО «РМК» Конституции РФ (ст. 42), Гражданского кодекса РФ (ст. 469). Уголовно] о кодекса РФ (ст. 238), Кодекса об Административных правонарушениях РФ (ст. 6.3, 14.4), Федерального закона РФ № 29-ФЗ от 02 января 2000 г. «О качестве и безопасности пищевых продуктов»

(ст. 3, 4, 5, 15), Федерального закона РФ № 52-ФЗ от 30 марта 1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ст. 2, 11, 15, 24, 41) и ряда других нормативно-правовых актов.

Данные утверждения Ответчика не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку никаких нарушений ОАО «РМК» действующего законодательства соответствующими компетентными государственными органами выявлено не было, ни к какому виду ответственности ОАО «РМК» привлечен не был. Вся продукция ОАО «РМК», выпускаемая под торговой маркой «Любимый сад» (а равно и вся другая продукция) имеет надлежащие сертификаты и удостоверения, соответствует всем требованиям, предъявляемым к данной продукции действующим законодательством.

2. Ответчик косвенно обвиняет Истца в совершении уголовного преступления. По мнению Истца, уже сами заголовки статей - «В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть (Коми)», «Прокуратура Коми возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад»», «Факт обнаружения ртути в нектаре «Любимый сад» установлен (Коми)» - содержат главную мысль статей и задают негативную направленность восприятию статей их читателями - потребителями. Читателя статей убеждают, что ртуть - опасное для здоровья человека вещество - на самом деле присутствует в продукции, выпускаемой под маркой «Любимый сад», что по факту отравления соком «Любимый сад» возбуждено уголовное дело - то есть имеется состав преступления и имеется подозреваемый в совершении преступления. Даже у не имеющего специальных познаний и профильного юридического образования читателя статьи складывается впечатление, что именно производитель сока «Любимый сад» подозревается в совершении данного преступления.

3. Ответчик использует уязвимость целевой аудитории - потребителей продуктов питания.

Поскольку ОАО «РМК» - производитель продуктов питания, его основная целевая аудитория - конечный потребитель продуктов, то есть лица, не обладающие никакими специальными познаниями ни в химии, ни в медицине, ни в производственной деятельности по производству соков. В сознании потребителя сок (нектар, напиток) - продукт, полезный для здоровья, основными потребителями данного продукта являются женщины (поскольку они с наибольшим

вниманием относятся как к своему здоровью, так и к здоровью своих близких) и дети (поскольку по сложившимся в обществе культурным традициям детям принято давать все самое лучшее и полезное).

По мнению Истца, анализ содержательно-смысловой направленности текстов статей позволяет сделать вывод о том, что производитель продукции, выпускаемой под маркой «Любимый сад», не только нарушает действующее законодательство, фактически совершает преступление, но и делает это ПЕРИОДИЧЕСКИ, подвергая опасности употребить недоброкачественные и опасные для здоровья продукты наиболее уязвимые слои населения - женщин (особенно беременных) и детей.

4. Ответчик формирует отрицательное общественное мнение о самом Истце и о продукции, производимой Истцом.

Распространившее сведения ИА REGNUM относится к средствам массовой информации, влияющим на формирование общественного мнения, в том числе на формирование представлений о производителе продукции, выпускаемой под маркой «Любимый сад» - ОАО «Раменский молочный комбинат», его деловой репутации, а также и репутации всей выпускаемой ОАО «РМК» продукции (как под маркой «Любимый сад», так и иной), среди как реальных, так и потенциальных деловых партнеров ОАО «РМК», а также среди конечных потребителей продукции, выпускаемой ОАО «РМК».

Распространение Ответчиком сведений о наличии ртути в соке/нектаре/напитке/ «Любимый сад» ведет к формированию в сознании потребителя следующей информации - в этом продукте есть ртуть - производитель этого продукта не способен контролировать производство - все его продукты не следует покупать, и, следовательно, происходит формирование негативного общественного мнения, отрицательного имиджа ОАО «РМК». Такое мнение партнеров и потребителей значительно влияет на дальнейшее успешное осуществление ОАО «РМК» своей производственно-предпринимательской деятельности ввиду возможного оказания ему недоверия и прекращения с ним договорных отношений партнерами, и отказа от покупки его продукции конечными потребителями. Поскольку в каждой из перечисленных статей продукция, в которой якобы была обнаружена ртуть, была поименована по разному - сок, нектар, напиток, а под торговой маркой «Любимый сад» Истцом выпускается продукция

двух видов - соки и нектары - публикация негативной информации относительно и сока, и нектара, и напитка умаляет репутацию всей торговой марки «Любимый сад».

Тем самым, распространенные ИА REGNUM сведения, по мнению Истца, негативно характеризуют деятельность ОАО «РМК» как субъекта предпринимательской деятельности, неспособного надлежащим образом выполнять требования действующего законодательства РФ, организовать безопасное производство продуктов питания, исполнить принятые на себя обязательства по обеспечению своих партнеров и конечных потребителей качественной продукцией.

Таким образом, по мнению Истца, путем публикации вышеуказанных статей Ответчик распространил информацию, которая порождает деловую репутацию Истца.

ДОКАЗЫВАНИЕ СООТВЕТСТВИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ТРЕБОВАНИЙ ИСТЦА ОБ ОБЯЗАНИИ ОТВЕТЧИКА РАЗМЕСТИТЬ ОПРОВЕРЖЕНИЕ

В ответ на заявление Ответчика, что «сведения, которые истец просит разместить на сайте, как опровержение, не были размещены на страничке ИА «Regnum», и поэтому такое требование истца незаконно, считаем необходимым пояснить, что понятия «РАЗМЕЩЕНЫ» и «РАСПРОСТРАНЕНЫ» имеют разное значение.

Так, согласно толковому словарю, РАЗМЕСТИТЬ - значит «распределить, поместить, разложить по местам», а РАСПРОСТРАНИТЬ - значит «сделать доступным, известным для многих». Именно РАСПРОСТРАНЕНИЕ и было произведено Ответчиком, оспариваемые сведения были именно РАСПРОСТРАНЕНЫ, и, соответственно, требование истца не противоречит ст. 43 Закона «О СМИ».

В соответствии с п. 17 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3, «Опровержение, распространяемое в средстве массовой информации в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения».

В ответ на заявление Ответчика, что ИА «Regnum» не распространяло на сайте информацию о каких-либо нарушениях со стороны ОАО «РМК», считаем необходимым пояснить, что, хотя ИА «Regnum» в своих публикациях ПРЯМО не перечислило статьи и по-

ложения законодательства, которые якобы нарушило ОАО «РМК», тем не менее, как показано в исковом заявлении, содержательно-смысловая направленность текстов статей создает у читателя убеждение, что Истец - ОАО «РМК», при осуществлении им производственно-хозяйственной деятельности допускает нарушения действующего законодательства.

ДОКАЗЫВАНИЕ СООТВЕТСТВИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ТРЕБОВАНИЙ ИСТЦА ОБ ОБЯЗАНИИ ОТВЕТЧИКА ПРИНЕСТИ ИЗВИНЕНИЯ ИСТЦУ

Истец не считает, что его «исковое требование об опубликовании извинений ПРЯМО ПРОТИВОРЕЧИТ ЗАКОНУ», несостоятельно, поскольку, несмотря на то, что, как правильно процитировал Ответчик, в соответствии с п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3, «Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме.», в соответствии с п. 2 ст. 45 Конституции РФ «Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.». Законом не запрещено требовать от лица, нарушившего право Истца, принести Истцу извинения.

Также обращаю внимание суда, что сложившаяся арбитражная практика допускает - обязать Ответчика принести извинение - так, в соответствии с Постановлением ФАС МО от 13,10,05 г. по делу N КГ-А40/8678-05, «Арбитражный суд г. Москвы решением от 9 февраля 2005 года по делу N А40-61355/04-26-329 признал не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию ООО «Инвесткомпарт», размещенные на Интернет сайте <http://classwar.jastbb.ru> сведения: «Согласен... Инвесткомпарт.. - это жулики», а также обязал М. шрифтом того же размера на Интернет сайте <http://classwar.jastbb.ru> разместить опровержение следующего содержания: «Муравьев А.В. приносит извинения за содержащиеся на Интернет сайте <http://classwar.jastbb.ru> не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию ООО «Инвесткомпарт» сведения...».

Таким образом, Истец считает, что он вправе просить суд вынес-

ти решение об обязанности Ответчика принести Истцу извинения.

**ДОКАЗЫВАНИЕ СООТВЕТСТВИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
ТРЕБОВАНИЙ ИСТЦА О ПРЕКРАЩЕНИИ
РАСПРОСТРАНЕНИЯ ОТВЕТЧИКОМ НЕ
СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ
ИНФОРМАЦИИ**

Ответчик заявляет, что требование Истца о запрете распространения информации является цензурой в контексте ст. 3 Закона «О СМИ». Истец считает, что данное заявление необоснованно.

В соответствии со ст. 10 Конвенции от 04,11,1950 г., «Осуществление свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе ... для ... защиты репутации или прав других лиц...». В соответствии с п. 3 ст. 17 Конституции РФ, «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.». В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ, «Не допускаются ... злоупотребления правом ...». В соответствии с п. 1 ст. 12 ГК РФ, «Защита гражданских прав осуществляется путем ... восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право ...».

Истец считает, что в данном случае имеет место именно злоупотребление Ответчиком своим правом на свободу слова и информации.

В соответствии со ст. 49 Закона «О СМИ», «Журналист обязан ... проверять достоверность сообщаемой им информации;»

В соответствии с ч. 1 ст. 51 Закона «О СМИ», «Не допускается использование установленных настоящим Законом прав журналиста в целях сокрытия или фальсификации общественно значимых сведений, распространения слухов под видом достоверных сообщений ...»

В соответствии с ч. 2 ст. 59 Закона «О СМИ», «Злоупотребление правами журналиста, выразившееся в нарушении требований статей 50 и 51 настоящего Закона, либо несоблюдение обязанностей журналиста, - влечет уголовную, административную или дисциплинарную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.»

В соответствии с п.] ст. 4 Закона «О СМИ», «Не допускается ис-

пользование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний ...».

В соответствии с ч. 1 ст. 59 Закона «О СМИ», «Злоупотребление свободой массовой информации, выразившееся в нарушении требований статьи 4 настоящего Закона, - влечет уголовную, административную, дисциплинарную или иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.»

В случае, если не соответствующие действительности порочащие деловую репутацию Истца сведения будут продолжать распространяться Ответчиком на его сайте, будет продолжаться и нарушение общепризнанных прав Истца.

Таким образом, Истец считает, что он вправе просить суд вынести решение об обязанности Ответчика прекратить распространение не соответствующих действительности порочащих деловую репутацию Истца сведений путем удаления с его интернет-сайта <http://www.regnum.ru> по адресам: <http://regnum.ru/news/547179.htm!>, <http://reRnum.ru/news/547854.html> и <http://resnum.ru/news/548764.html> публикаций за 21, 22 и 23 ноября 2005 года.

**ДОКАЗЫВАНИЕ СООТВЕТСТВИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
ТРЕБОВАНИЙ ИСТЦА О ВЗЫСКАНИИ С ОТВЕТЧИКА
КОМПЕНСАЦИИ РЕПУТАЦИОННОГО ВРЕДА В РАЗМЕРЕ
1 000 000,00 (ОДИН МИЛЛИОН РУБЛЕЙ)**

ПБУ 14/2000, упомянутое Ответчиком как документ, ОБЯЗЫВАЮЩИЙ организацию ставить на баланс по определенной стоимости деловую репутацию как нематериальный актив, на самом деле НЕ ОБЯЗЫВАЕТ организацию делать это.

В соответствии с Разделом 6 ПБУ, «... деловая репутация организации МОЖЕТ ОПРЕДЕЛЯТЬСЯ в виде разницы между покупной ценой организации (как приобретенного имущественного комплекса в целом) и стоимостью по бухгалтерскому балансу всех ее активов и обязательств.». Таким образом, данное положение носит не императивный, а РЕКОМЕНДАТЕЛЬНЫЙ характер - как один из вариантов определения стоимости репутации.

В соответствии с Определением КС РФ № 508-О от 04.12.03 г., «Конвенция о защите прав человека и основных свобод, являющаяся в соответствии со статьей 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской

Федерации, допускает взыскание с государства, виновного в нарушении ее положений, справедливой компенсации потерпевшей стороне, в том числе юридическому лицу, для обеспечения действенности права на справедливое судебное разбирательство (статья 41). Исходя из этого Европейский Суд по правам человека в решении от 6 апреля 2000 года по делу “Компания Комингерсол С.А.” против Португалии” пришел к выводу о том, что суд не может исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсации за нематериальные убытки, которые “могут включать виды требований, являющиеся в большей или меньшей степени “объективными” или “субъективными”. Среди них необходимо принять во внимание репутацию компании, неопределенность в планировании решений, препятствия в управлении компанией (для которых не существует четкого метода подсчета) и, наконец, хотя и в меньшей степени, беспокойство и неудобства, причиненные членам руководства компании».

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума ВС РФ №и 3 от 24,02,05, Истец просит суд «учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений.», а также безупречную репутацию Истца как производителя высококачественной продукции.

По доверенности № 59 от 06 марта 2006 г.

Представитель ОАО «Раменский молочный комбинат»
Конкина Т. Ю.

г. Москва, 22 июня 2006 г.

В Арбитражный суд г. Москвы

От ответчика по иску ОАО «Раменский молочный комбинат»

о защите деловой репутации

Информационного агентства «REGNUM», ООО «REGNUM»

Дополнение к отзыву на исковое заявление

П. 3 ст. 57 Закона РФ «О средствах массовой информации» освобождает СМИ от ответственности за распространение сведений, если они содержатся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений.

Статья 39 Закона о СМИ предоставляет право редакции запрашивать информацию как в письменной, так и в устной форме.

«Редакция имеет право запрашивать информацию о деятельности государственных органов и организаций, общественных объединений, их должностных лиц. Запрос информации возможен как в устной, так и в письменной форме».

Вывод: в этой части исковых требований ИА «REGNUM» в соответствии с прямым указанием закона должно быть освобождено от ответственности.

2. Предметом искового заявления является защита деловой репутации истца, кроме того, истец просит взыскать в защиту его репутации 1 000 000 руб.

Однако, истец не доказал наличия у него положительной деловой репутации, которую якобы опорочили в статье.

В соответствии с п. 27 Положения по бухгалтерскому учету “Учет нематериальных активов” ПБУ 14/2000 (утв. приказом Минфина РФ от 16 октября 2000 г. N 91н) деловая репутация является нематериальным активом и должна учитываться в бухгалтерском учете. *«Положительную деловую репутацию организации следует рассматривать как надбавку к цене, уплачиваемую покупателем в ожидании будущих экономических выгод, и учитывать в качестве отдельного инвентарного объекта».*

П. 6 вышеуказанного положения четко определяет, что нематериальные активы принимаются к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости.

Таким образом, факт наличия деловой репутации должен подтверждаться документами в бухгалтерского учета обладателя этого нематериального актива .

Вывод: ссылка истца на наличие у него такого нематериального блага, как деловая репутация не состоятельна.

3. Как подчеркнул Европейский Суд, ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, мнения и оценочные суждения, связанные с порочением репутации, должны иметь фактическую основу. Информация, опубликованная на сайте ИА «REGNUM», имела под собой фактическую основу установленный документально факт отравлении ртутью.

В своем решении от 8 июля 1986 г. Лингенс против Австрии ЕСПЧ определил п. 41 *«Хотя пресса и не должна преступать границы, установленные для «защиты репутации других лиц», тем не менее, на*

нее возложена миссия по распространению информации и идей по политическим вопросам, а также по другим проблемам, представляющим общественный интерес».

В оспариваемых истцом статьях освещена общественно важная проблема, построенная на фактуальной информации.

Кроме того, в своих дальнейших публикациях ответчик излагал полную информацию по данному вопросу.

Так, на сайте была опубликована посвященная этой общественно важной проблеме следующая информация.

22.11.05 г. «Прокуратура не подтвердила факт возбуждения уголовного дела по факту отравления соком».

22.11.05 г. «Вероятность естественного заноса ртути в соке «Вимм-Билль-Данн» исключена».

23.11.05 г. «Вимм Билль Данн» опровергает обвинения в том, что в соке могла находиться ртуть».

08.12.05 г. «В изъятых пачках нектара «Любимый сад» ртути не обнаружено».

Таким образом, довод истца о характере грубого злоупотребления СМИ правами на распространение информации не состоятелен.

Приобщив к материалам дела, только выборочные статьи, распространяющие информацию об общественно важном факте, истцы намеренно вводят суд в заблуждение.

Представитель ответчика
по доверенности Земскова С.И.

В Арбитражный суд г. Москвы Дело А40-17493/06-93-142

Истец: ОАО «Раменский Молочный Комбинат»

Адрес: 140101, Московская область, г. Раменское, Транспортный проезд, д. 1

ВОЗРАЖЕНИЯ НА ДОПОЛНЕНИЕ К ОТЗЫВУ ОТВЕТЧИКА

1. В ч. 1 Дополнения к отзыву, ссылаясь на ст. 39, 57 Закона «О СМИ», Ответчик заявляет, что он должен быть освобожден от ответственности, поскольку распространенные им сведения - содержатся в ответе на запрос информации. Действительно, в Законе «О СМИ» не установлена форма ответа на запрос журналиста. Однако, представляется сомнительным, что бы такой ответ давался в устной форме, поскольку без наличия документа-ответа невозможно установить сам

факт наличия ответа на запрос (а также и то, что и сам запрос реально существовал, а не был фантазией Ответчика), придать ответу статус официальности и т. д. Следовательно, в не зависимости от формы запроса (устная, письменная) - ответ должен быть дан в письменной форме. Позиция Истца поддерживается и законодателем, что подтверждается ФЗ РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» от 02 мая 2006 г. – п.п. 1) ст. 4, п.п. 4) п. 1 ст. 10 Закона. Несмотря на то, что Закон еще не вступил в силу, правовая тенденция прослеживается достаточно четко, поэтому Истец считает, что в данном случае может быть применена ст. 6 ГК РФ - а именно, аналогия права, то есть **Истец считает, что представленный Ответчиком факсовый документ не является официальным ответом на запрос, а сам факт наличия запроса Ответчик не доказал.** Эта же позиция Истца по данному вопросу отражена в разделе «ДОКАЗЫВАНИЕ НЕ СООТВЕТСТВИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ», стр. 4-5 «ВОЗРАЖЕНИЙ НА ОТЗЫВ ОТВЕТЧИКА» от 22.06.2006 г.

2. В ч. 2 Дополнения к отзыву, ссылаясь на ст. 27 ПБУ 14/2000, Ответчик утверждает, что «истец не доказал наличие у него положительной деловой репутации». Позиция Истца по данному вопросу отражена в разделе «ДОКАЗЫВАНИЕ СООТВЕТСТВИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ТРЕБОВАНИЙ ИСТЦА О ВЗЫСКАНИИ С ОТВЕТЧИКА КОМПЕНСАЦИИ РЕПУТАЦИОННОГО ВРЕДА В РАЗМЕРЕ 1 000 000,00 (ОДИН МИЛЛИОН РУБЛЕЙ)», стр. 11 «ВОЗРАЖЕНИЙ НА ОТЗЫВ ОТВЕТЧИКА» от 22.06.2006 г. - **Истец считает, что ПБУ в части постановки на баланс деловой репутации носит рекомендательный характер.** В судебном заседании 22 июня 2006 г. Ответчик обвинил Истца в нарушении законодательства, которое, по мнению Ответчика, выражается в не постановке на бухгалтерский учет нематериального актива - деловой репутации. Обращаем внимание суда, что с момента утверждения данного ПБУ - 16 октября 2000 г. - Истец не был подвергнут никаким санкциям со стороны контролирующих государственных органов за отсутствие на его балансе оцененной в определенной сумме деловой репутации, то есть нарушения законодательства не было. Кроме того, Истец никогда никем не приобретался как имущественный комплекс.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3, деловая репутация юридических лиц - одно из ус-

ловий их успешной деятельности. Таким образом, наличие у юридического лица деловой репутации (как и наличие у гражданина чести и достоинства) ПРЕЗЮМИРУЕТСЯ, поскольку ни одно юридическое лицо не сможет осуществлять успешную коммерческую деятельность, не имея деловой репутации, а тем более - имея отрицательную, «плохую» деловую репутацию. Кроме того, ни в действующем законодательстве, ни в сложившейся судебной практике по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, не предусмотрена обязанность Истца доказывать сам факт наличия у него чести, достоинства или деловой репутации. 3. В судебном заседании 22 июня 2006 г. Ответчик в очередной раз пытается доказать соответствие опубликованной им в статьях информации действительности Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела о/м № 2493/05 по факту отравления соком «Любимый сад» - датированным от 19 декабря 2005 г. Заявления Ответчика о том, что содержащаяся в статье от 22.11.2005 г. информация была получена им опять-таки по «устному запросу» не соответствуют действительности, поскольку **в первоначальном отзыве на исковое заявление Ответчик не упомянул никаких иных запросов, кроме устного запроса в Роспотребнадзор.** ответом на который Ответчик называет приложенный им к Отзыву на иск факсовый документ. Истец считает, что только после получения в предварительном судебном заседании копии упоминаемого Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, Ответчик решил использовать содержащуюся в нем информацию в качестве обосновывающей его позицию по данному делу.

4. В ч. 3 дополнения к отзыву Ответчик опять утверждает, что «В оспариваемых истцом статьях освещена общественно важная проблема, построенная на фактуальной информации.». Позиция Истца по данному вопросу отражена в разделе «ДОКАЗЫВАНИЕ НЕ СООТВЕТСТВИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ», стр. 2-7 «ВОЗРАЖЕНИЙ НА ОТЗЫВ ОТВЕТЧИКА» от 22,06,2006 г. - Истец считает, что в соответствии с действующим законодательством (п. 1 ст. 152 ГК РФ, п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3), Ответчик обязан доказать соответствие действительности распространенных сведений. Однако **Ответчик опять не представил никаких доказательств**, полученных в соответствии с действующим законодательством и неопровержимо устанавливающих «фактуальность

информации». Ответчик НЕ представил доказательства направления им устных запросов в гос. органы, а представленная Ответчиком копия факсового документа НЕ является официальным сообщением государственного органа, поскольку - а) адресована начальникам подразделений гос. органа, б) содержит оперативные указания вышестоящего органа нижестоящим, в) не содержит упоминания о запросе Ответчика, г) издана после публикации оспариваемых статей от 21 и 22.1 1.06.г. Ответчик не представил доказательств наличия причинно-следственной связи между отравлением женщины и продукцией Истца, а ссылка Ответчика на Протокол об отказе в возбуждении уголовного дела не является обоснованной в связи с чем, что Протокол датируется 19.12.05. Обращаем внимание суда, что в судебном заседании 22.06.06 Ответчик сам признал, что рассматриваемом деле невозможно установить - была ртуть в пакете или нет. Однако в своих статьях Ответчик безапелляционно УТВЕРЖДАЕТ О НАЛИЧИИ РТУТИ.

5. В ч. 3 дополнения к отзыву Ответчик заявляет, что им в последующем были распространены и статьи иного содержания, в том числе и опровергающие факт наличия ртути в соке/нектаре «Любимый сад». Ответчик обвиняет Истца в том, что «...истцы намеренно вводят суд в заблуждение».

Истец обращает внимание суда на то, что все последующие статьи явились не добровольно опубликованным Ответчиком ОПРОВЕРЖЕНИЕМ (т.е. редакционным сообщением, содержащую только мнение редакции и в которой редакция признавала бы недостоверность распространенных ранее сведений) рассматриваемых в настоящем процессе статей от 21, 22 и 23 ноября 2005 г., а продолжением дискуссии в форме обмена мнениями между третьими лицами.

В любом случае, **наличие последующих статей не лишает права Истца обратиться в суд за защитой своего нарушенного права**, поскольку сведения, которые Истец считает не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию, БЫЛИ РАСПРОСТРАНЕННЫ в статьях, которые являются предметом настоящего разбирательства.

К тому же Истец просит суд обратить внимание на то, что до настоящего времени ни одна из оспариваемых статей не была удалена Ответчиком, все оспариваемые статьи продолжают оставаться в

свободном доступе для неограниченного количества третьих лиц, т.е. распространение оспариваемых сведений продолжается по настоящий момент.

6. В судебном заседании 22 июня 2006 г. Ответчик заявил, что «...Компания Вимм-Билль-Данн опровергает обвинения в том, что в соке могла находиться ртуть», приложив в качестве доказательства копию статьи от 23 ноября 2005 г., хотя в действительности Истцом в данном процессе является ОАО «Раменский молочный комбинат» - юридическое лицо, созданное в соответствии с действующим законодательством, имеющее и представившее в дело Устав, свидетельство о регистрации в качестве юридического лица и иные документы, свидетельствующие о его правоспособности как САМОСТОЯТЕЛЬНОГО юридического лица. Наличие на пакете с соком «Любимый сад», на запросах и иных документах Истца товарных знаков «Вимм-Билль-Данн» обусловлено правом Истца на использование указанных товарных знаков на основании лицензионного договора № 04-09 от 01 января 2004 г. с его правообладателем - ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания». В любом случае, даже если бы и само ОАО «РМК» заявило о невозможности нахождения ртути в его продукции, это не лишило бы его права обратиться в суд за защитой своего нарушенного права, поскольку сведения, которые Истец считает не соответствующими действительности и порочащими его деловую репутацию, **БЫЛИ РАСПРОСТРАНЕНЫ** в статьях (и продолжают распространяться), которые являются предметом настоящего разбирательства.

По доверенности № 59 от 06 марта 2006 г.

Представитель

ОАО «Раменский молочный комбинат» Конкина Т. Ю.

г. Москва, 28 июня 2006 г.

В Арбитражный суд г. Москвы

от ответчика по иску о защите деловой репутации ООО «Regnum», Информационного агентства «REGNUM»

123104, г. Москва, Бол. Палашевский пер, д. 9, стр. 1.

По делу № А4Q-17493/06-93-142

Ходатайство

о приобщении материалов проверки следователя СУ при УВД г.

Ухты по факту отравления ртутью в пакетах с соком «Любимый сад»

Приобщение материалов проверки имеет существенное значение для данного дела, поскольку в материалах дела о проверки по рапорту следователя СУ УВД г. Ухты по факту поступления в больницу г-ки Гонта с диагнозом «отравления ртутью» находятся доказательства, что сведения, распространенные в оспариваемых статьях соответствовали действительности.

1. 19.11.05 г. - телефонограмма № 1446 из отделения больницы - терапия № 2, где стоит однозначный диагноз «*отравление ртутью*», стр.5

2. 19.11.05 - Рапорт следователя по факту получения телефонограммы № 1446, в котором содержатся сведения, что «*19.11.05г. в 15.15 за мед помощью обратилась гр. Гонта с жалобами на тошноту после употребления сока «Любимый сад». Поступила в терапию -2 с диагнозом «Отравление ртутью*», стр.4

3. 19.11.05 -рапорт об обнаружении признаков преступления «*отравление ртутью выпила сок в м-не «Теремок*», стр. 6.

4. Телефонограмма-сообщение начальникам ОВД за подписью полковника милиции Рудой А.И., где содержится изложенная в спорной статье информации «*Гонта обратилась в станцию скорой помощи, где ей диагностировали отравление ртутью*», кроме того содержится просьба: «*Прошу ориентировать личный состав, общественность*» стр. 36.

Вывод на момент опубликования 21 ноября 05 г. статьи «В соке любимый сад обнаружена ртуть», *все сведения, изложенные в статье, соответствовали действительности*.

1. В этих же материалах проверки по факту отравления ртутью находятся доказательства, что сведения, о «*проведении оперативно-следственных мероприятий по выявлению и изъятию партии яблочного нектара «Любимый сад в оптовых и розничных торговых точках*», «*В торговых точках Ухты изъята вся партия яблочного нектара «Любимый сад», в том числе и 21 пачка с оптовой базы*» соответствовали действительности

1. Указание к ЖУИ (журнал учета информации) в котором изложено «*изъять все!!!! остатки поставщика (ответствен хранение и образцы на экспертизу)*» стр. 19

2. Протокол выемки в магазине «Теремок» от 20 ноября 05 г.

лист 22

3. Протокол осмотра оптового склада № 18 по ул. Железнодорожная

«С места осмотра изъято 21 кор. Сока натуральный «Любимый сад». Яблоко 21 кор. Лист 24

4. Рапорт о проведении мероприятий от 20.11.05 г., в котором содержится перечень изъятой продукции и мест проведения рейдовых проверок по обнаружению сока «Любимый сад», стр. 29.

5. Справка о проделанной работе по факту отравления гр-ки Гонта Г.Ф. от 08.12.05 г. лист 59, в которой содержатся подтверждения сведений о выявлениях и изъятиях сока.

Вывод на момент опубликования 23 ноября 05 г. спорной статьи, все сведения, изложенные в статье о рейдовых проверках и изъятии партии яблочного нектара, в том числе и 21 пачки с оптовой базы, соответствовали действительности.

2. Относительно фразы «Анализ изъятой продукции на предмет обнаружения ртути была проведена криминалистической лабораторией Ухты» В материалах проверки содержатся следующие доказательства:

1. Отношение о назначении исследования в ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии РК» г. Ухта, в котором просят Центр «провести предварительное исследование изъятых в ходе оперативных мероприятий образцов... необходимо отразить:

- является ли ртутью вещество, находящееся в стеклянном флаконе

- имеются ли следы ртути на стенках коробки № 2

- содержится ли ртуть в образцах пакетах...» лист 61

2. Протокол лабораторных исследований Центра гигиены и эпидемиологии г. Ухты

3. Протокол лабораторных испытаний № 426, № 427 от 14.12.05 г.

Вывод: лабораторий г. Ухты действительно был проведен анализ изъятой продукции на предмет обнаружения ртути. Кроме того, данная фраза не является порочащей, деловую репутацию «РМК».

4. Относительно фразы «Примечательно, что в Коми это уже не первый случай обнаружения ртути в соке «Любимый сад». В октябре 2004 г. шарики ртути были найдены в пачке яблочно-персикового некта-

ра «Любимый сад» в упаковке по 02, л. Напиток с ртутью тогда выпила беременная женщина. В крупнейших городах города продажа этого напитка была приостановлена».

Данная информация содержится в следующих открытых источниках:

11.10.04 г. Информационное агентство «КомиИнформ» «В одном из киосков Сыктывкара обнаружен сок, содержащий ртуть».

12.10.04 г. Информационно-развлекательный порта «Женский мир».

18.10.04 г. газета Республики Коми «Зырянская жизнь».

13.10.04 г. сообщество профессионалов розничной торговли Retailer «Продукция производителя сока «Любимый сад» будет обследована на предмет обнаружения ртути.

Вывод: данные сведения являются общедоступной информацией, до сих пор распространены и размещены на вышеуказанных носителях, опровержения данной информации нет. Таким образом, факт отравления женщины в 2004 г. соответствует действительности. Кроме того, п. 2 ст. 57 закона о СМИ освобождает СМИ от ответственности за распространение сведений «если они получены от информационных агентств»;

Указанная в п. 4 фраза является информацией ИА «КомиИнформ», до сих пор содержится на сайте данного информационного агентства.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст. 35 ГПК РФ прошу суд:

приобщить вышеуказанные материалы проверки по факту обнаружения ртути в пакетах с соком «Любимый сад», содержащие доказательства соответствия сведений действительности на момент их распространения.

Приложения:

1. Вышеуказанные листы из материалов дела о проверки по рапорту следователя СУ УВД г. Ухты по факту поступления в УГД г-ки Гонта с диагнозом «отравления ртутью» - 20 листов

2. Заверенные ксерокопии вышеуказанных страниц Интернет сайтов - 9 листов.

Представитель ответчика по доверенности
Земскова С.И.

В Арбитражный суд г. Москвы Дело А40-17493/06-93-142

Истец: ОАО «Раменский Молочный Комбинат»

Адрес: 140101, Московская область, г. Раменское, Транспортный проезд, д. 1

ВОЗРАЖЕНИЯ НА ХОДАТАЙСТВО ОТВЕТЧИКА

В судебное заседание 28 июня 2006 г. Ответчиком было представлено Ходатайство «О приобщении материалов проверки следователя СУ при УВД г. Ухты по факту отравления ртутью в пакетах с соком «Любимый сад» (далее - материалы), к Ходатайству приложены копии разрозненных страниц из материалов проверки, произвольно выбранные Ответчиком. Сами материалы, предъявленные Ответчиком на обозрение, представлены в прошитом виде, с синей печатью на обороте. Кроме того, Ответчик представил на обозрение копию адвокатского запроса, на основании которого, со слов Ответчика, и была получена копия материалов.

Истцу Ответчик копию адвокатского запроса не представил, на предложение Истца представить как в дело, так и Истцу материалы в полном объеме, положительного ответа не дал. Предоставленные Истцу копии разрозненных страниц из материалов проверки, произвольно выбранные Ответчиком, были пронумерованы представителем Ответчика и заверены подписью представителя Ответчика в судебном заседании, доказательств, подтверждающих получение данных материалов Ответчиком в установленном законом порядке от полномочного государственного органа (печати органа, предоставившего материалы, подписи уполномоченного лица данного органа и т. п.) на страницах нет. Истец считает, что тем самым Ответчик нарушает п. 1 ст. 66 АПК РФ. Так же, Истец считает, что для полного и всестороннего выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, материалы должны быть исследованы в полном объеме.

Ответчиком не были представлены доказательства фактического направления запроса (почтовой квитанции, иных документов), а также не был представлен ответ на запрос. Как сам запрос, так и материалы, со слов Ответчика, «были переданы журналистом само-

летом». Таким образом, Истец считает, что представленные материалы получены с нарушениями законодательства, и, следовательно, в соответствии с п. 3 ст. 64 АПК РФ, не могут быть использованы в качестве доказательств.

Тем не менее, Истец произвел оценку как Ходатайства, так и предоставленных ему копий разрозненных страниц из материалов проверки, произвольно выбранных Ответчиком.

1. Статья от 21 ноября 2005 г. 11:00 - адрес <http://rcgnum.ru/news/547179.html>.

В статье были распространены следующие несоответствующие действительности порочащие деловую репутацию Истца сведения:

АБЗАЦ 1. «В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть».

Ответчик безапелляционно УТВЕРЖДАЕТ О НАЛИЧИИ ртути, о ее ОБНАРУЖЕНИИ.

Ответчик не представил никаких доказательств обнаружения ртути по состоянию на 11:00 21.11.2005 г. - результатов анализов, экспертиз и т. д.

В представленных Ответчиком материалах вещество поименовано «ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО РТУТЬ» (листы 38, 28, 59, 61 материалов, стр. 5, 14, 16, 18).

Следовательно, **ссылка Ответчика, на материалы как на доказательство того, что «В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть» - безосновательна.**

АБЗАЦ 1. «19 ноября в отделение скорой помощи поселка Ярега, Ухтинского района обратилась 37-летняя **женщина**, которая **при употреблении яблочного сока «Любимый сад» обнаружила в коробке шарики ртути.**»

Ответчик безапелляционно УТВЕРЖДАЕТ О НАЛИЧИИ ртути, об ОБНАРУЖЕНИИ шариков ртути женщиной при употреблении сока.

Ответчик не представил никаких доказательств обнаружения женщиной при употреблении сока шариков ртути - описи, результатов анализов, экспертиз и т. д.

В представленных Ответчиком материалах вещество поименовано «ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО РТУТЬ». В Рапорте (стр. 14) и Справке (стр. 16) говорится о том, что женщина «... почувствовала недомогание и обратилась в станцию №2 МУЗ «УССМП». где ей было диа-

гностировано отравление, после чего Гонга Г,Ф. была госпитализирована в УГБ №1. На дне коробки из-под сока **работниками станции** были обнаружены каплевидные остатки вещества серебристого цвета с металлическим блеском, предположительно ртуть.

Истец обращает внимание суда, что из материалов следует, что вещество было обнаружено **работниками станции**, и уже после того, как женщина была госпитализирована. Сама женщина при употреблении сока **шариков ртути** (утвердительная конструкция) в коробке не обнаружила.

Следовательно, ссылка Ответчика на материалы как на доказательство того, что «женщина ... при употреблении яблочного сока «Любимый сад» обнаружила в коробке шарики ртути.» - безосновательна.

Кроме того, Истец еще раз подчеркивает, что Истец не отрицает сам факт госпитализации, а отрицает связь между фактом госпитализации после употребления сока «Любимый сад» и отравлением содержащейся в нем ртутью.

Ответчик не представил никаких доказательств наличия причинно-следственной связи между отравлением женщины и продукцией Истца, из представленных им материалов такая связь не усматривается.

АБЗАЦ 2. «Анализ изъятой продукции на предмет обнаружения ртути **был проведен криминалистической лабораторией Ухты».**

Ответчик безапелляционно УТВЕРЖДАЕТ об уже проведенном (прошедшее время) криминалистической лабораторией Ухты анализе.

Ответчик не представил никаких доказательств того, что анализ был проведен (прошедшее время) по состоянию на 11:00 21.11.2005 г. криминалистической лабораторией г. Ухты - протоколов, результатов анализов, экспертиз и т. д.

В п. 2 Ходатайства Ответчик ссылается на лист 61 представленных им материалов (стр. 18) - «Отношение о назначении исследования». Обращение направлено в ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии РК» - о «криминалистической лаборатории г. Ухты» в материалах нет ни слова. Истец особо обращает внимание суда, что данное **обращение датировано 25.11.2005 г., то есть по истечении 4-х дней с момента опубликования статьи** и распространения сведений. Согласно

Справке (лист 59-60 материалов, стр. 16-17), «22.11.2005 года материал направлен в прокуратуру г. Ухты (исх. 36-6/23221) в связи с тем, что в данном случае усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного СТ.238УКРФ. 28.11.2005 г. Материал проверки из прокуратуры г. Ухты был возвращен в УВД г.Ухты, в связи с тем что не проведено исследование, какое вещество содержалось в пачке с соком, представляет ли это вещество угрозу жизни и здоровью человека. 28.11.2005 г, согласно отношения о назначении исследования,, вещество в пачке из под сока, а также все образцы изъятой продукции были направлены в ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии. РК» (наш исх.36-6/23564 от 25.11.2005 г.)».

Следовательно, ссылка Ответчика на данное Отношение как на доказательство проведенного («...был проведен...» - прошедшее время) по состоянию на 11:00 21.11.2005 г. анализа - безосновательна.

Более того, представленные Протоколы свидетельствуют о том, что качество продукции ОАО «РМК» удовлетворяет всем требованиям, установленным действующим законодательством, а именно:

1. Протокол лабораторных исследований № 226/Х от 05.12.2005 г. (стр. 19-20) - **«Заключение: Качество продукта по исследованным показателям удовлетворяет требованиям СанПин 2.3.2.1078-01».**

2. Протоколы лабораторных испытаний № 426, № 427 от 14.12.2005 г. (стр. 21-22) - **«Заключение: Исследованные образцы яблочного нектара «Любимый сад» по содержанию массовой доли ртути соответствуют гигиеническим требованиям СанПин 2.3.2.1078-01».**

Истец обращает внимание суда, что он никогда не считал информацию о проведении **каких-либо анализов вообще** - порочащей, что видно из всех представленных Истцом документов - Искового заявления от 29.03.2006 г., Возражений на отзыв Ответчика от 22.06.2006 г., Возражений на дополнение к отзыву Ответчика от 28.06.2006 г. Однако, Истец считает, что контекст, который Ответчик придал данному сообщению - **«Анализ ... был освобождения Ответчика от ответственности за распространение не соответствующих действительности порочащих деловую репутацию Истца сведений - безосновательна.**

Статья от 22 ноября 2005 г. 10:37 - адрес <http://regnum.ru/news/547854.html>.

Кроме сведений, распространенных в статье от 21.11.2005 г.,

в рассматриваемой статье были распространены следующие несоответствующие действительности порочащие деловую репутацию Истца сведения:

АБЗАЦ 1. «21 ноября прокуратура Ухты возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад» 37-летней женщины, сообщили корреспонденту ИА REGNUM в Главном управлении МЧС Коми.».

Ответчик безапелляционно УТВЕРЖДАЕТ о возбуждении дела, и даже называет конкретное число 21 ноября 2005 г.

Ответчик не представил никаких доказательств получения его корреспондентом от Главного управления МЧС Коми сведений о возбуждении Прокуратурой г. Ухты уголовного дела.

Ответчик не представил никаких доказательств возбуждения дела — ни Постановления о возбуждении уголовного дела, ни иных документов.

В представленных Ответчиком материалах нет ни одного документа, свидетельствующего о возбуждении уголовного дела.

Наоборот, согласно Справке (лист 59-60 материалов, стр. 16-17), «22.11.2005 года материал направлен в прокуратуру г. Ухты (исх 36-6/23221) в связи с тем, что в данном случае усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного СТ.238УКРФ. 28.11.2005 г. материал проверки из прокуратуры г.Ухты был возвращен в УВД г.Ухты, в связи с тем, что не проведено исследование, какое вещество содержалось в пачке с соком, представляет ли это вещество угрозу жизни и здоровью человека. 28.11.2005 г, согласно отношения о назначении исследования, вещество в пачке из под сока, а также все образцы изъятой продукции были направлены в ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии РК» (наш исх.36-6/23564 от 25.11.2005 г.)» То есть 22.11.2005 г. материал только был направлен в прокуратуру г. Ухты, а 28.11.2005 г. он был возвращен обратно в УВД. Никакого возбуждения уголовного дела не было.

Следовательно, ссылка Ответчика, на материалы как на доказательство того, что «21 ноября прокуратура Ухты возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад» 37-летней женщины» - безосновательна.

Ш. Статья от 23 ноября 2005 г. 13:22 - адрес <http://regnum.ru/news/548764.html>.

В статье были распространены следующие несоответствующие действительности порочащие деловую репутацию Истца сведения:

АБЗАЦ 1. «Согласно информации Территориального отдела Роспотребнадзора Коми в Ухте установлен факт обнаружения ртути в напитке «Любимый сад» Яблоко» 0,2 л., ТУ 9163-043-51114834-01, компании «Вимм-Билль-Данн», сообщила корреспонденту ИА REGNUM начальник ухтинского управления Светлана Губарец».

Ответчик безапелляционно УТВЕРЖДАЕТ об УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТА ОБНАРУЖЕНИЯ РТУТИ - по состоянию на 23.11.2005 г.

Ответчик не представил никаких доказательств того, что факт обнаружения ртути был установлен (прошедшее время) по состоянию на 13:22 23.11.2005 г. - протоколов, результатов анализов, экспертиз и т. д.

Ответчик не представил никаких доказательств получения корреспондентом Ответчика данных сведений от начальника ухтинского управления Светланы Губарец.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Принимая во внимание вышеизложенное, Истец считает, что представленными материалами (конкретно, листами 22-25, стр. 10-16) Ответчик доказал исключительно то, что по состоянию на 20 ноября 2005 г. действительно была произведена выемка сока в магазине «Теремок» и на складе, то есть подтвердил соответствие действительности только последнего

предложения статьи от 23 ноября 2005 г. «В торговых точках Ухты уже изъята вся партия яблочного нектара «Любимый сад», в том числе и 21 пачка с оптовой базы.»

Истец обращает внимание суда, что он никогда не считал данную информацию порочащей, что видно из всех представленных Истцом документов - Искового заявления от 29.03.2006 г. Возражений на отзыв Ответчика от 22.06.2006 г., Возражений на дополнение к отзыву Ответчика от 28.06.2006 г.

По состоянию на 28 июня 2006 г. Ответчик опять не представил никаких доказательств, полученных в соответствии с действующим законодательством и неопровержимо устанавливающих, что на момент публикаций статей от 21, 22 и 23 ноября 2005 г. следующие распространенные Ответчиком сведения соответствовали действитель-

ности:

1. «В соке «Любимый сад» **обнаружена ртуть**».
 2. «19 ноября в отделение скорой помощи поселка Ярега, Ухтинского района обратилась 37-летняя **женщина**, которая **при употреблении яблочного сока «Любимый сад» обнаружила в коробке шарики ртути**».

3. «**Анализ** изъятой продукции на предмет обнаружения ртути **был проведен криминалистической лабораторией Ухты**».

4. «**Примечательно, что в Коми это уже не первый случай обнаружения ртути в соке «Любимый сад». В октябре 2004 года шарики ртути были найдены в пачке яблочно-персикового нектара «Любимый сад» в упаковке по 0.2 литра. Напиток с ртутью тогда выпила беременная женщина. В крупнейших магазинах города продажа этого напитка была приостановлена**».

5. «**21 ноября прокуратура Ухты возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад»** 37-летней женщины, сообщили корреспонденту ИА REGNUM в Главном управлении МЧС Коми. Оперативно-следственные мероприятия по выявлению и изъятию партии яблочного нектара «Любимый сад» в оптовых и розничных торговых точках Ухты продолжаются».

6. «Согласно информации Территориального отдела Роспотребнадзора Коми в Ухте **установлен факт обнаружения ртути в напитке «Любимый сад» Яблоко» 0.2 л.. ТУ 9163-043-51114834-01**, компании «Вимм-Билль-Данн», сообщила корреспонденту ИА REGNUM начальник ухтинского управления Светлана Губарец».

На основании вышеизложенного, Истец считает, что **Ответчик не исполнил** возложенную на него законодательством (п. 1 ст.152 ГК РФ, п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г. № 3) **обязанность доказать соответствие действительности распространенных** Ответчиком **сведений, порочащих** деловую репутацию Истца.

По доверенности № 59 от 06 марта 2006 г.

Представитель

ОАО «Раменский молочный комбинат» Конкина Т. Ю.

Г. Москва, 04 июля 2006 г.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

Гор. Москва

07 июля 2006г. А40-17 493/06-93-142

Резолютивная часть решения объявлена 04.07.2006г.

Полный текст решения изготовлен 07.07.2006г.

Арбитражный суд в составе:

судьи Осиновой М. В.

при ведении протокола судебного заседания судьей с участием

от истца: Стяжкин С.В. по дов., Соломатин Е.С. по дов.,
Конкина Т.Ю. по дов.

от ответчика: Земскова С.И

рассмотрел дело по иску: ОАО «Раменский Молочный Комбинат»

к ответчику: ООО «Regnum»

о защите деловой репутации

УСТАНОВИЛ: Истец заявил требования в Арбитражный суд г.Москвы и просит суд 1) признать несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ОАО «Раменский молочный комбинат» сведения, распространенные Информационным Агентством «REGNUM» 21,22 и 23 ноября 2005 года в сети Интернет - на сайте <http://www.regnum.ru> по адресам:

http://regnum.ru/news/54_7179.html, <http://regnum.ru/news/547854.html> и

<http://regnum.ru/news/548764.html> под заголовками «В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть (Коми)»,: «Прокуратура Коми возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад»: «Факт обнаружения ртути в нектаре «Любимый сад» установлен (Коми)»:

2.) Обязать ответчика опубликовать опровержение сведений, распространенных им 21. 22 и 23 ноября 2005 года в сети Интернет - на сайте <http://www.regnum.ru> по

адресам: <http://regnum.ru/news/547179.html> и <http://regnum.ru/news/547854.html> и <http://regnum.ru/news/548764.html> под заголовками «В соке. «Любимый сад» обнаружена ртуть (Коми)»; «Прокуратура Коми возбудила уголовное дело

по факту отравления соком «Любимый сад»: «Факт обнаружения ртути в нектаре «Любимый сад» установлен (Коми)» путем размещения в сети Интернет на сайте <http://www.regnum.ru> по каждому из адресов: <http://regnum.ru/news/547179.html>, <http://regnum.ru/news/547854.html> и <http://regnum.ru/news/548764.html> текста опровержения на русском языке :

- а) размещенного на тех же местах и на тех же страницах интернет-сайта,
- б) набранного шрифтом того же типа (начертания) и кегля,
- в) набранного в том же порядке - сверху вниз и слева направо,
- г) размещенного таким же образом относительно других элементов Интер нет-страницы и читателя, что и спорные публикации, (текст опровержения приложен истцом);

В целях пресечения действий, нарушающих право истца на доброе имя, в соответствии с абзацем 3 ст. 12 ГК РФ, - обязать ответчика прекратить распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию истца, путем удаления с его интернет-сайта <http://www.regnum.ru> по адресам: <http://regnum.ru/news/547179.html>, <http://regnum.ru/news/547854.html> и <http://regnum.ru/news/548764.html> публикаций за 21, 22 и 23 ноября 2005 года под заголовками «В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть (Коми)»; «Прокуратура Коми возбудит уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад»»; «Факт обнаружения ртути в нектаре «Любимый сад» установлен (Коми)».

3. Взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию репутационного (нематериального) вреда в размере 1 000 000 руб.

По мнению истца, распространенная ответчиком в этих публикациях информация о выпускаемой ОАО «Раменский молочный комбинат» продукции под торговым знаком «Любимый сад» является предметом спора по настоящему делу, как несоответствующая действительности и порочащая деловую репутацию истца, а потому подлежащая опровержению. Содержательно-смысловая направленность спорных публикаций сводится к тому, что производителем продукции под товарным знаком «Любимый сад», содержащей шарики ртути, является ОАО «Раменский молочный комбинат»; что употребление выпускаемой ответчиком продукции опасно для здоровья потребителей как содержащее ртуть, присутствие которой в пищевых продуктах недопустимо; что от упо-

требления этой продукции уже пострадали две женщины, причем одна из них - беременная, а одна из пострадавших женщин была госпитализирована в больницу с отравлением; что вся партия продукции, произведенной истцом под товарным знаком «Любимый сад», изымается правоохранительными органами как опасная для потребителей; что попадание ртути в продукцию под товарным знаком «Любимый сад», произведенную истцом, является результатом грубейшего на нарушения им требований действующего российского законодательства, поскольку прокуратурой Коми возбуждено уголовное дело.

Истец считает, что сведения, распространенные ответчиком в оспариваемых истцом публикациях порочат деловую репутацию ОАО «Раменский молочный комбинат», как производителя продукции, широко известной в Российской Федерации и любимой потребителями. Распространенной ответчиком информацией подрывается доверие покупателя к продукции под товарным знаком «Любимый сад», что разрушает деловую репутацию ее производителя, тем более, когда населению сообщается информация не о низком качестве конкретной продукции, а о ее реальной опасности для здоровья граждан.

Судебная защита деловой репутации имеет для истца принципиальное значение, поскольку деловая репутация является самым значительным «капиталом» производителя. Безупречную репутацию трудно заработать, но легко потерять.

ОАО «Раменский молочный комбинат» указывает на то, что входит в группу компаний «Вимм-Билль-Дани», действует на российском и международном рынке с 2002 года, является одним из крупнейших и известнейших в России производителем высококачественных соков и нектаров, включая продукцию под товарным знаком «Любимый сад», и поставляет свою продукцию во многие регионы России.

ОАО «Раменский молочный комбинат» использует самые передовые технологии, исключая попадание в продукт не предусмотренных условиями его приготовления компонентов, а тем более таких опасных веществ как ртуть; осуществляет жесткий контроль за качеством своей продукции, строго соблюдает санитарные требования, обеспечивающие безопасность продукции для потребителей. Истец считает, что всякая, не соответствующая действительности негативная информация о продукции конкретного производителя, отрицательно влияет на его деловую репутацию: подрывает доверие потребителей к производителю,

снижает интерес к нему со стороны партнеров: вызывает у потребителей сомнения в добросовестности производителя, формирует негативное отношение к нему со стороны потенциальных партнеров и приводит к оттоку покупателей.

Ответчик в отзыве просит в удовлетворении требований отказать. По мнению ответчика оспариваемый текст о факте обнаружения ртути в яблочном соке, изложенный в статьях является общедоступной информацией, так как был распространен Территориальным управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми (письмо от 22.11.2005г. № 4387).

Ответчик со ссылками на ст. 57 Закона РФ «О СМИ» считает себя ненадлежащим ответчиком, поскольку СМИ освобождается от ответственности за распространение сведений, если они содержатся в ответе на запрос информации государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений.

Ответчик также не согласен с текстом опровержения, представленного истцом, поскольку сведения, которые истец просит разместить на сайте, как опровержение, не были размещены на страничке ИА «Regnum», в нарушение ст. 43 Закона о СМИ. Кроме того, ответчик считает, что сведения в статьях распространены не в отношении ОАО «Раменский Молочный комбинат», а был опубликован общественно важный факт обнаружения ртути в пакете с напитком «Любимый сад».

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, судом установлено, что «21» ноября 2005 года в сети Интернет, на интернет-сайте, принадлежащем ООО «Regnum», с указанием на Информационное Агентство «REGNUM» (Свидетельство о регистрации СМИ Эл №77-6430 от «06» августа 2002 года) <http://www.regnum.ru> по адресу <http://regnum.ru/news/547179.html> - была распространена информация под заголовком «В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть (Коми)» следующего содержания (время публикации 11:00): «В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть. Как рассказали корреспонденту ИА REGNUM в Главном управлении МЧС Коми, 19 ноября в отделение скорой помощи поселка Ярега Ухтинского района обратилась 3 7-летняя женщина, которая при употреблении яблочного сока «Любимый сад» обнаружила в коробке шарики ртути. Сок женщина купила в местном магазине.

На место происшествия выехали сотрудники УВД и управления ГО и ЧС города Ухты. 20 ноября УВД Ухты совместно с представителями территориального управления Роспотребнадзора Ухты провели проверку и изъятие яблочного нектара «Любимый сад». Анализ изъятых образцов на предмет обнаружения ртути был проведен криминалистической лабораторией Ухты. Работа по выявлению и изъятию всей партии яблочного нектара в торговых точках оптовой и розничной торговли города Ухты продолжается. Пострадавшая женщина находится в городской больнице под наблюдением. Ее состояние оценивается врачами как удовлетворительное.

Примечательно, что в Коми это уже не первый случай обнаружения ртути в соке «Любимый сад». В октябре 2004 года шарики ртути были найдены в пачке яблочно-персикового нектара «Любимый сад» в упаковке по 0,2 литра. Напиток с ртутью тогда выпила беременная женщина. В крупнейших магазинах города продажа этого напитка была приостановлена». Факт распространения подтвержден нотариальным протоколом осмотра от 22.12.2005г. № 77-01/071447 (л.д. 12).

22 ноября 2005 года ответчик в той же в сети Интернет, на том же сайте <http://www.regnum.ru> по адресу <http://regnum.ru/news/547854.html> поместил новую публикацию под заголовком «Прокуратура Коми возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад» (время публикации 10:37), в которой распространил информацию следующего содержания:

«21 ноября прокуратура Ухты возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад» 37-летней женщины, сообщили корреспонденту ИА REGNUM в Главном управлении МЧС Коми. Оперативные следственные мероприятия по выявлению и изъятию партии яблочного нектара «Любимый сад» в оптовых и розничных торговых точках Ухты продолжаются.

Напомним, 19 ноября в отделение скорой помощи поселка Ярега, Ухтинского района обратилась 37-летняя женщина, которая при употреблении яблочного сока «Любимый сад» обнаружила в коробке шарики ртути. Сок женщина купила в местном магазине. На место происшествия выехали сотрудники УВД и управления ГО и ЧС города Ухты. 20 ноября УВД Ухты совместно с представителями территориального управления Роспотребнадзора Ухты провели проверку и изъятие яблочного нектара «Любимый сад». Анализ изъятых образцов на предмет

обнаружения ртути была проведена криминалистической лабораторией Ухты. Пострадавшая женщина находится в городской больнице под наблюдением. Ее состояние оценивается врачами как удовлетворительное». Факт распространения указанной статьи также подтверждается протоколом осмотра № 77-01/071437 (л.д.26).

«23» ноября 2005 г. ответчик в сети Интернет на том же сайте <http://www.regnum.ru> по адресу <http://regnum.ru/news/548764.html> разместил под заголовком «Факт обнаружения ртути в нектаре «Любимый сад» установлен (Коми)», информацию следующего содержания (время публикации 13:22):

«Согласно информации Территориального отдела Роспотребнадзора Коми в Ухте установлен факт обнаружения ртути в напитке «Любимый сад» Яблоко» 0,2 л., ТУ 9163-043-51114834-01. компании «Вимм-Билль-Данн», сообщила корреспонденту ИА REGNUM начальник ухтинского управления Светлана Губарец.

Дата изготовления: 30.09.2005 года. Партия R 09:13 №12. Производитель: ОАО «Раменский молочный завод» R-Россия, 140100, Московская область, г. Раменск Транспортный проезд, 1, F1-Россия, 127591, Москва, Дмитровское шоссе, 108, H2-ОАО «Владивостокский молочный комбинат», Россия, 690087. Владивосток, ул. Стрелочная, 19, Знак сертификации ПР71 ,АЯ79. Упаковка Tetra Brik Aseptik Printed in Kiev.

Территориальное управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Коми предложило провести рейдовые проверки крупных предприятий и розничной торговли по установлению фактов наличия этой продукции.

При выявлении продукции будут приняты меры в установленном порядке, в том числе по приостановлению реализации впредь до особого распоряжения Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Коми. В торговых точках Ухты уже изъята вся партия яблочного нектара «Любимый сад», в том числе и 21 пачка с оптовой базы». Факт распространения подтверждается протоколом осмотра № 77-01/071439. (л.д.39).

Рассмотрев первое требование суд не находит законных оснований для его удовлетворения исходя из положений п.6 ст. 152 ГК РФ, поскольку ответчик знает лицо, распространившее сведения, которые истец

считает не соответствующими действительности и порочащими деловую его деловую репутацию. Согласно п. 6 ст. 152 ГК РФ только в случае, если установить лицо, распространившее сведения, порочащие в данном случае, деловую репутацию юридического лица, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений, не соответствующими действительности. Такое заявление рассматривается в порядке особого производства.

Вторым требованием истец заявляет требование об обязанности ответчика опубликовать опровержения сведений, распространенных в трёх статьях, представив тексты опровержений.

Из статьи 152 ГК РФ, а также из п. 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, также деловой репутации граждан и юридических лиц» следует, что распространенная информация в отношении которой у лица появляется право на опровержение, должна соответствовать совокупности требований: 1) это должны быть сведения, т.е. утверждения об истце, а не предположения или выводы лица, которое воспринимает распространенную информацию, 2) эти сведения (утверждения) должны быть недействительными 3) сведения (утверждения) должны носить порочащий характер. Отсутствие одного из этих признаков, лишает заинтересованное лицо права на применение последствий, предусмотренных ст. 152 ГК РФ.

Указанная норма закреплена в ст. 43 Закона «О СМИ», в которой говорится также о том, что право на опровержение возникает в случае распространения не просто недостоверных сведений, а недостоверных и порочащих сведений одновременно.

В Постановлении Пленума ВС РФ № 3 от 24 февраля 2005 г. определено понятие порочащих сведений. Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев -делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Из первой статьи « В соке «Любимый сад» обнаружена ртуть (Коми)» и второй статьи «Прокуратура Коми возбудила уголовное дело по факту отравления соком «Любимый сад» , видно, что в них отсутствует указание на организацию истца, в тексте не изложены сведения о том, что ОАО «Раменский молочный комбинат» изготавливает продукцию , содержащую опасные для здоровья вещества, в частности ртуть.

Частично сведения (утверждения о том, что в соке обнаружена ртуть, что по этому факту возбуждено дело) не соответствуют действительности, однако в виду отсутствия в статьях указаний на истца нельзя признать , что сведения распространены в отношении ОАО «Раменский Молочный Комбинат».

Как пояснили представители истца ОАО «Раменский Молочный Комбинат» не обладает исключительным правом на товарный знак «Любимый сад», имеет неисключительную лицензию. Продукцию под таким наименованием под маркой Вимм-Билль-Данн выпускают и другие производители, в частности Владивостокский молочный комбинат. На упаковке сока имеется указание на Компанию «Вимм-Билль-Данн», которая в своих заявлениях опровергла обвинения о том, что в соке могла находиться ртуть, о чем ИА REGNUM изложило в своих сообщениях 22 и 23.11.2005г.

Учитывая изложенное, суд не находит оснований для обязания ответчика опубликовать опровержения в части сведений, изложенных в первых двух статьях.

В третьей статье под заголовком «Факт обнаружения ртути в нектаре «Любимый сад» установлен (Коми)» , опубликованной 23 ноября 2005г., указывается на факт обнаружения ртути в напитке «Любимый сад» Яблоко» компании Вимм-Билль-Данн» , таю/се указывается на изготовителя- две организации ОАО «Раменский молочный завод» и Владивостокский молочный комбинат.

Утверждение о том, что напиток «Любимый сад» содержит ртуть документально не подтверждено, в возбуждении уголовного дела по данному факту отказано за отсутствием события преступления, что следует из Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.12.2005г.

Однако, в статье имеется ссылка на то, что эту информацию предоставил Территориальный отдел Роспотребнадзора Коми в Ухте.

Представитель ответчика в суде пояснил, что запрос был устный, в ответ по факсу была получена копия письма (л.д.110).

Ответчик ссылается на пункт 3 ст. 57 Закона РФ « О средствах массовой информации», который освобождает СМИ от ответственности за распространение сведений, если они содержатся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений.

Статья 39 Закона о СМИ предоставляет право редакции запрашивать информацию как в письменной, так и в устной форме. Редакция имеет право запрашивать информацию о деятельности государственных органов и организаций, общественных объединений, их должностных лиц. Запрос информации возможен как в устной, так и в письменной форме. ИА «REGNUM» считает, что в соответствии с прямым указанием закона оно должно быть освобождено от ответственности.

Истец считает, что представленная ответчиком в качестве доказательства получения распространенных сведений из официального источника (государственного органа) факсовая копия надлежащим доказательством считаться не может. Документ подписан заместителем руководителя Территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Коми Курбановым В. В. (а не Губарец С, на которую ответчик ссылается в статье. В ответе на запрос истца № 11 от 23 января 2006 г., Курбанов В. В., отрицает факт предоставления Губарец С. Е. официальной информации в адрес ИА «Regnit»). Документ адресован начальникам Территориальных отделов данного государственного органа. Он имеет конкретных адресатов, перечисленных поименно. То есть является внутренним документом, предназначенным для служебного пользования. В числе адресатов документа ИА Regnit не названо. Запроса журналиста ИА Regnit, официально направленного С. Губарец, ответчик не предоставляет. Следовательно, истец считает, что этот документ не может считаться законно полученной информацией.

Суд, оценив представленные сторонами доказательства, пришел к выводу о возможности применения ст. 57 Закона о СМИ, поскольку та информация, которая была опубликована в третьей статье была получена ответчиком по факсу, исходящему от государственного органа. То, что эта информация в виде факсовой копии внутреннего документа

поступила от начальника ухтинского управления С. Губарец не опровергнуто. Ссылкой на такую информацию начинается третья статья. Суд полагает, исходя из положений ст. 39, 57 Закона о СМИ, что то обстоятельство, что отсутствует официальный письменный запрос и письменный ответ в адрес стороны, запрашиваемой сведения, за подписью руководителя государственного органа, в данном случае, не меняет того, что информация исходила от государственного органа (работника аппарата). Текст полученного письма фактически и был воспроизведен в заметке.

Однако, ст. 57 Закона СМИ говорит об освобождении от ответственности. Ответственность установлена в Гражданском Кодексе Российской Федерации и в Законе РФ «О средствах массовой информации» (в главе 7 о СМИ). Опубликование опровержения не регулируется данной главой закона о СМИ. Освобождение средства массовой информации от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности не может служить основанием для отказа от опубликования опровержения таких сведений, если суд придет к выводу о наличии совокупности необходимых признаков для этого.

Как уже указывалось выше, суд пришел к выводу о том, что по первым двум статьям требование об опубликовании опровержения необоснованно и удовлетворению не подлежит. Суд, учитывая фактические обстоятельства и совокупность представленных доказательств, пришел к выводу о том, что и в части обязанности опровергнуть сведения изложенные в третьей статье истцу надлежит отказать. В данном случае, суд полагает, что в статье «Факт обнаружения ртути в нектаре «Любимый сад» установлен (Коми)» истец не утверждает о совершении именно истцом недобросовестных действий при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности, нарушении технологии при изготовлении сока, о нарушении истцом действующего законодательства.

Суд считает, что представленный истцом текст опровержения (л.д.92) не может быть опубликован.

Опровержение как один из предусмотренных законом способов защиты прав, преследует целью восстановление положения, существовавшего до нарушения, т.е. в данном случае, восстановления деловой репутации истца до опубликования спорной статьи. Восстановление деловой репутации осуществляется путем информирования общественности о

несоответствии распространенных сведений действительности.

Текст опровержения в редакции истца содержит в себе логические выводы и заключения истца о содержании статьи. Между тем, по смыслу ст. 152 ГК РФ опровергаться должны исключительно не соответствующие действительности сведения (события и факты). Выводы и умозаключения самого истца опровержению не подлежат.

Также не основано на законе наличие извинений в тексте опровержения.

Согласно п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005г. №3 извинения как способ защиты деловой репутации статьей 152 ГК РФ и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе в принудительном порядке обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме. Согласно части 3 ст. 29 Конституции РФ никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.

Суд считает допустимым ссылку ответчика на Европейский Суд, на его решение от 8 июля 1986 г. Лингенс против Австрии, где (п.41) указано, что хотя пресса и не должна преступать границы, установленные для защиты репутации других лиц, тем не менее, на нее возложена миссия по распространению информации и идей по политическим вопросам, а также по другим проблемам, представляющим общественный интерес.

Ответчик представил подборку статей (заметок) на эту тему, опубликованных на информационной ленте с 22.11.2005г. по 08.12.2005г. 22.11.05 г «Прокуратура не подтвердила факт возбуждения уголовного дела по факту отравления соком». 22.11.05 г. «Вероятность естественного заноса ртути в соке «Вимм-Билль-Данн» исключена» 23.11.05 г. «Вимм Билль Дани» опровергает обвинения в том, что в соке могла находиться ртуть». 08.12.05 г. «В изъятых пачках нектара «Любимый сад» ртути не обнаружено».

Суд не усматривает в действиях ответчика грубого злоупотребления СМИ правами на распространение информации. Согласно полученной отделением милиции г. Ухты телефонограмме №1446 от 19.11.05г.(л. д.38 т.2) сведения о том, что госпитализирована женщина с диагнозом отравление ртутью, получены из УГБ №1 (терапия-2). Эти сведения в дальнейшем в качестве факта и были распространены СМИ.

Как видно из вышеперечисленных статей 08.12.2005г. ответчик

опубликовал статью о том, что в изъятых пачках нектара «Любимый сад» ртуть не обнаружено (Коми)», то есть, фактически опроверг изложенный ранее факт об обнаружении ртути.

На основании вышеизложенного, суд также пришел к выводу об отказе в иске в части требования о прекращении распространения сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию путем удаления с Интернет - сайта спорных статей.

Обращаясь с таким требованием, истец ссылается на ст. 12 ГК РФ, согласно которой защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем восстановления положения, существующего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Суд считает, что ссылки только на ст. 12 ГК РФ в рамках требований, вытекающих из ст. 152 ГК РФ о защите деловой репутации, неосновательны, исходя из следующих обстоятельств. Способы защиты деловой репутации определены в ст. 152 ГК РФ (опровержение, отзыв или замена письма, убытки, моральный вред(150, 151, 1099-1101 ГК РФ). Порядок опровержения в иных случаях устанавливается судом.

Ст. 152 ГК РФ устанавливает, что если сведения, порочащие деловую репутацию, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Пленумом ВС РФ в п. 7 Постановления №3 определено, что в случае, если такие сведения размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Закон о СМИ не предусматривает такого способа восстановления нарушенного права как уничтожения статей, изданий, в которых размещены статьи, в которых распространены сведения, несоответствующие действительности и порочащие деловую репутацию того или иного лица.

Указанное требование также нельзя расценивать как пресечение действий, нарушающих право истца. Публикации состоялись 21, 22, 23.11.2005г., информация была распространена именно в указанные даты. В настоящее время законом не предусмотрены различия в правовых режимах печатных и электронных СМИ.

Что касается требования о взыскании с ООО «Regnit» 100 000 000 руб. нематериального вреда, то в этой части также следует отказать ввиду отсутствия оснований, поскольку судом не установлено, что сведения, изложенные в статьях, порочат деловую репутацию истца и кроме того, с учетом положений ст. 57 Закона о СМИ, о чем было изложено выше. Кроме того, суд считает, что истец не обосновал требуемый размер компенсации. Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 150,151, 152 ГК РФ. Законом РФ «О средствах массовой информации». Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», ст. 64, 65, 67, 68, 71, ПО, 167-177, 174, 176 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в сроки и в порядке ст.ст. 259, 260, 275, 276 АПК РФ.

Судья: М. В. Осипова

НАШ КОММЕНТАРИЙ

Фактически суть этого дела была в установлении того, «а был ли шарик?» А точнее, «а была ли про шарик официальная бумага»? К сожалению, источник информации Роспотребнадзор в ответе на запрос ОАО «РМК» не подтвердил факта дачи официальной информации журналисту. Таким образом, нам пришлось объяснять в суде, что информация может быть получена не только в письменном, но и в устном виде и доказывать факт существования самого письма, в котором были изложены опубликованные сведения. Хотелось бы обратить особое внимание на решение суда в части обоснования отказа в удовлетворении исковых требований о признании сведений не соответствующих действительности. Как пояснил суд «Согласно п. 6 ст. 152 ГК РФ только в случае, если установить лицо, распространившее сведения, порочащие в данном случае, деловую репутацию юридического лица, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений, не соответствующими действительности. Такое

заявление рассматривается в порядке особого производства».

Как правило, во всех исках данной категории встречается аналогичное отдельное требование. Теперь обоснование незаконности этого требования вы можете найти в вышеизложенном решении.

Приведенное решение обжаловалось в апелляционной инстанции, дело пересматривалось заново по правилам первой инстанции. Апелляционный суд сделал-таки запрос о существовании документа-письма из Территориального отдела Роспотребнадзора, который и воспроизвел СМИ. И получил ответ о том, что документ таки был!

Девятый арбитражный
апелляционный суд
115998, Москва ул.
Садовническая, д. 68/70, стр. 1
т. 544-4700, ф. 544-4748

Территориальное управление
Федеральной службы по надзору в
сфере защиты прав потребителей бла-
гополучия человека по Республике
Коми
167610, г. Сыктывкар, ул.
Орджоникидзе,

12.10.2006 № 09АП-11062/06-ГК

В Девятом арбитражном апелляционном суде рассматривается дело №А40-17493/06-93-142 по иску ОАО «Раменский молочный комбинат» к ООО «Regnum» о защите деловой репутации.

В целях всестороннего и полного рассмотрения дела, Девятый арбитражный апелляционный суд просит Вас представить информацию о наличии подлинного документа под заголовком «О реализации «Яблочного нектара «Любимый сад» от 22 ноября 2005 года, идентичного по своему содержанию и реквизитам, направляемой Вам его копии.

Ответ необходимо направить в суд по адресу: 115998, Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, обеспечив поступление ответа в канцелярию суда не позднее 22 ноября 2006.

При направлении документов ссылаться на №09АП-11062/06-ГК.

Предварительный ответ можно направить по тел./факс: (495) 544-47-42.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации требования арбитражного суда о пред-

ставлении доказательств, сведений и других материалов, заключений и иные требования, связанные с рассматриваемым делом, являются обязательными и подлежат исполнению органами, которым они адресованы.

Приложение: копия документа под заголовком «О реализации «Яблочного нектара «Любимый сад» от 22 ноября 2005 года.

Судья: Д.В.Корякин

Итак. Апелляционный суд вынес решение аналогичное решению суда первой инстанции. Дело закрыто. Но осадок остался.

ГЛАВА ПЕРВАЯ. ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Дело по иску ОАО «СМАРТС» к ИА «ВолгаИнформ» и ИА «REGNUM» о защите деловой репутации и компенсации морального вреда в размере 1 рубля с каждого ответчика.

Еще одно дело из подобной категории, имеется в виду, когда истец, не озабоченный доказыванием вины ответчика, подает иск по диффамации-это дело ОАО «СМАРТС» против ряда СМИ, в том числе ИА «ВолгаИнформ» и ИА «Regnum». Обстоятельства дела следующие. К депутату Государственной думы поступил запрос относительно деятельности СМАРТСа. Депутат, добросовестно исполняя свои обязанности, сделал соответствующий запрос в прокуратуру и получил ответ. Работая по существу запроса, депутат дал интервью, в котором высказал свое мнение относительно деятельности СМАРТСа. Со ссылкой на данное интервью «Regnum» опубликовал новостную статью, фактически ничего не добавив от себя. Указанная статья моментально послужила причиной для подачи СМАРТСом иска на 30 листах (!) о защите его деловой репутации. Пикантность данному делу придал один факт, скрытый за кулисами судебного заседания. Дело в том, что «Regnum» всегда в случае недовольства лиц о публикациях о них, предлагает им реализовать, закрепленное в Законе о СМИ право на ответ. Так было и по этому делу. После предварительного слушания представитель истца (СМАРТС) в кулуарах согласился с предложением ответчика на реализацию его права на ответ и, соответственно, заключение мирового соглашения. Но, предложил ответчику самому озвучить перед судьей это обстоятельство в судебном заседании. Представитель ответчика в следующем заседании ходатайствовал об отложении дела в связи с заключением мирового соглашения. Ответчик, естественно, (ведь были же кулуарные договоренности) данное ходатайство поддержал. Но! На следующий же день СМАРТС распространил в средствах массовой информации сведения о том, что «Regnum», якобы, пошел на попятную, якобы признал себя виновным, и что теперь СМАРТС дополнительно заявит материальные требования на несколько миллионов рублей. Вот таким «добросовестным» оказался истец. Естественно после этого речь о мировом соглашении идти уже не могла. Дело было рассмотрено по существу. Суд расставил все точки и воздал каждому по делам их.

Данная книга предназначена не только для журналистов и юристов, но и для студентов, поэтому мы решили разместить полностью иск, поскольку, как сказала судья это не иск а «Война и мир», а на наш взгляд также и полноценная курсовая работа на тему нематериальных благ.

Приложения:

В Арбитражный Суд города Москвы
г. Москва, 107996. ул. Н. Басманная, д.10

Истец: Закрытое акционерное общество «СМАРТС»
г. Самара, 443013, улица Дачная, д. 2, корпус 2.

Ответчики:

1. Средство массовой информации, электронное периодическое издание «Агентство Региональных новостей», адрес редакции: 103050, г. Москва, ул. Тверская, д.20/1, строение 1

2. Учредитель средства массовой информации Закрытое акционерное общество «РЕГИОНЫ», г. Москва, 109518, 1-ый Грайвороновский проезд, д. 2А.

3. Чаплинский Сергей Игоревич, место жительства: г. Москва, 109337, ул. Ставропольская, д. 4, кв. 2, адрес регистрации: Московская область, 143960, г. Реутов, Садовый проезд, д. 5, кв. 6

4. Средство массовой информации электронное периодическое издание «Regnum»

Адрес редакции: 123104, г. Москва, Большой Палашевский переулок, дом 9, строение 1

5. Средство массовой информации электронное периодическое издание «Волга - Информ» Адрес редакции: 443110, г. Самара, улица Лесная, дом 23, офис 209

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о защите деловой репутации

02 июня на Интернет-сайтах Информационных агентств «Regnum — ВолгаИнформ» (электронный адрес: <http://www.volgainform.ru/forprint/4644000/>) и «Regnum» (<http://www.regnum.ru/news/>) была опубликована статья «Шансы СМАРТСа остаться на рынке близки к нулю?», которая содержит ложные, не соответствующие действительности сведения, порочащие деловую репутацию истца ЗАО «СМАРТС». 21 июня 2005 года на интернет-сайте Информационного агентства «Regnum - ВолгаИнформ» (<http://www.>

volgainform.ru/allnews/473229) опубликована статья «СМАРТС заподозрили в Госдуме». Сведения, изложенные в статье, носят ложный, искаженный, не соответствующий действительности характер и несут ущерб деловой репутации истца.

24 июня 2005 года, средство массовой информации, электронное периодическое издание «Агентство Региональных новостей» и ЗАО «Регионы», опубликовали на своей электронной странице в сети Интернет (<http://www.regions.ru/sepnewsarticle/news/id/1838883.html>) от своего имени статью под названием: «Сегодня состоится общее годовое собрание акционеров пятого по величине сотового оператора ЗАО «СМАРТС», в которой распространили сведения не соответствующие действительности, порочащие истца, чем причинили существенный вред деловой репутации истца.

В этот же день, 24 июня 2005 года, другое СМИ – Информационно-аналитическое агентство «СОТОВИК» (далее ИА СОТОВИК) (<http://www.sotovik.ru/news/interview//interview/3430.htm?print=1>) поместило интервью ответчика, Чаплинского С.И., под заголовком «Я опасаясь за покупателей ценных бумаг» - Сергей Игоревич Чаплинский, депутат Государственной Думы», в котором содержатся ложные высказывания ответчика, причинившие существенный вред деловой репутации истца. Из этой публикации также стало очевидным, что именно обращение и выступление Чаплинского дало повод для многочисленных публикаций не соответствующих действительности порочащих деловую репутацию измышлений в адрес СМАРТС в различных СМИ.

В соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Одновременно Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации. Применительно к свободе массовой информации на территории Российской Федерации действует статья 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с частью 1, которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Вместе с тем, в части

2 статьи 10 названной Конвенции указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности территориальной целостности или общественного порядка в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц. При этом положения данной нормы должны толковаться в соответствии с правовой позицией Европейского Суда по правам человека, выраженной в его постановлениях. Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением для случаев злоупотребления этими правами.

Как требует ст. 152 ГК РФ и разъясняет Пленум ВС РФ № 3 от 24.02.2005г. по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются:

- факт распространения ответчиком сведений об истце,
- порочащий характер этих сведений и
- несоответствие их действительности.

При наличии указанных обстоятельств иск должен быть удовлетворен судом.

1. Факт распространения сведений.

В статье «Шансы СМАРТСа остаться на рынке близки к нулю?», опубликованной 2 июня 2005 г. на интернет-сайтах информационных агентств «ВолгаИнформ» (<http://www.volgainform.ru/forprint/4644000/>) и «Regnum» (www.regnum.ru/news/464400.html) изложены следующие сведения:

Региональный оператор сотовый связи ЗАО «Средневожская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных сис-

тем” (ЗАО “СМАРТС”), планировавший дополнительный выпуск ценных бумаг на 1,2 млрд. рублей, не прошел проверку достоверности сведений, представленных для регистрации допэмиссии. В результате Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) отказала СМАРТСу в выпуске акций.

Как стало известно, СМАРТС не смог предоставить ФСФР аудиторское заключение, подтверждающее достоверность бухгалтерской отчетности компании. Кроме того, сотовый оператор не описал должным образом порядок раскрытия информации о дополнительном выпуске ценных бумаг.

Отметим, что ФСФР дала СМАРТСу срок до 18 мая с тем, чтобы оператор смог исправить ошибки и предоставить недостающие документы. Однако СМАРТС отказалась от проведения дополнительного выпуска акций, не дожидаясь оглашения вердикта ФСФР. Аналитики рынка сотовой связи усмотрели в этом признаки финансовой несостоятельности сотового оператора.

Более детальный анализ информации из открытых источников, проведенный экспертами, показал, что сумма задолженности по кредитам, займам и прочим обязательствам СМАРТСа составляет более 9,3 млрд. рублей, включая общую сумму обязательств по договорам залога, которая превышает стоимость активов компании в 8,7 раз, а ее валютный баланс - в 2 раза.

Кроме того, изучив данные бухгалтерской отчетности СМАРТСа за 2004 год, эксперты пришли к выводу, что этот сотовый оператор относится к четвертой группе финансовой устойчивости: она объединяет компании с ярко выраженными признаками банкротства (ниже только пятая группа - фактические банкроты).

Положение СМАРТСа отягощается еще и тем, что в ближайшее время, по мнению аналитиков, на российском рынке сотовой связи останутся всего два - три крупнейших оператора. А так как эта региональная компания не входит в число лидеров (СМАРТС сейчас занимает 5 место на рынке), то, по словам аналитика ИГ “АТОН” Елены Баженовой, шансы регионального сотового оператора остаться на рынке и вовсе близки к нулю.

В статье «СМАРТС заподозрили в Госдуме», размещенной 21 июня 2005 года на интернет-сайте информационного агентства «ВолгаИнформ» (<http://www.volqainform.ru/forprint/464400/>) рас-

пространены следующие сведения:

Сегодня, 21 июня депутат Государственной думы, член Комитета по энергетике, транспорту и связи Сергей Чаплинский обратил внимание руководителей трех федеральных ведомств на вызывающее подозрения в финансовой состоятельности поволжского сотового оператора ЗАО “СМАРТС”. Как стало известно ИА REGNUM, депутат направил запрос руководителю Федеральной службы по финансовому мониторингу РФ Виктору Зубкову, руководителю Федеральной службы по финансовым рынкам РФ Олегу Вьюгину и министру информационных технологий и связи Леониду Рейману.

Как сказано в официальном обращении Чаплинского, “это пятая по величине российская сотовая компания не прошла проверку достоверности сведений, содержащихся в документах, представленных для государственной регистрации ценных бумаг”. Одновременно “финансовые показатели ЗАО “СМАРТС”, опубликованные в открытых источниках, также вызывают неудовлетворительную оценку специалистов... Анализ финансового состояния компании, проведенный в соответствии с постановлением правительства РФ от 25 июня 2003 года №367 “Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа”, показал огромную сумму задолженности по кредитам, займам и прочим обязательствам ЗАО “СМАРТС”, - пишет Чаплинский. Высказывая сомнения в кредитоспособности сотовой компании, депутат проводит аналогию с некогда крупнейшим агрохолдингом России “Русагрокапиталом”, руководство которого, по его словам, несколько лет назад возводило финансовую пирамиду, а позже расписалось в финансовой несостоятельности. Ссылаясь на мнение экспертов, проанализировавших финансовую отчетность сотовой компании и выявивших в ней признаки банкротства, Чаплинский открытым текстом задает вопрос, “не является ли ЗАО “СМАРТС” подобной финансовой пирамидой? При этом депутат уточняет, что на сегодняшний день ЗАО “СМАРТС” обслуживает более двух миллионов абонентов и кредитуется в крупнейших банках страны. В этой связи он просит руководителей федеральных ведомств “обратить внимание на финансовое состояние компании и принять необходимые меры реагирования”.

«Агентство Региональных новостей» и ЗАО «Регионы» в статье (<http://www.regions.ru/sepnewsarticle/news/id/1838883.html>) «Сегодня

состоится общее годовое собрание акционеров пятого по величине российского сотового оператора ЗАО «СМАРТС» распространили следующие сведения:

«Сегодня состоится общее годовое собрание акционеров пятого по величине российского сотового оператора ЗАО «СМАРТС». От источника, близкого к руководству компании, стало известно, что особым пунктом обсуждения является кредитная история ЗАО «СМАРТС». Финансовые документы компании, опубликованные в открытых источниках, демонстрируют огромный багаж обязательств по банковским кредитам и займам в размере порядка 100 миллионов долларов США и обязательствам по выпущенным облигациям на сумму 65 миллионов долларов США. Инвестиционные аналитики уже не раз высказывали тревогу о финансовом состоянии ЗАО «СМАРТС». В частности, беспокойство вызывает чрезвычайная «закредитованность» сотового оператора. Анализ финансового состояния компании, проведенный в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 года № 367 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа», показывает огромную сумму задолженности по кредитам, займам и прочим обязательствам ЗАО «СМАРТС». Такой анализ демонстрирует «наличие ярко выраженных признаков банкротства» компании. Высказывая сомнения в кредитоспособности сотового оператора, аналитики проводят аналогию с некогда крупнейшим агрохолдингом России «Русагрокапиталом», руководство которого несколько лет возводило финансовую пирамиду, а позже расписалось о финансовой несостоятельности. В связи с чрезвычайно высокой «закредитованностью» ЗАО «СМАРТС» вызывает беспокойство тот факт, что руководство компании в погоне за новыми заемными средствами перезакладывает имеющиеся активы несколько раз. К примеру, под кредиты, взятые во Внешэкономбанке, компания заложила 100 процентов акций своего дочернего предприятия ЗАО «Пенза-GSM», оценив указанное имущество в размере 20 миллионов долларов. Вместе с тем, то же самое ЗАО «Пенза-GSM» выступает поручителем по 3-му облигационному займу на 1 миллиард рублей.

Кроме того, финансовые эксперты указывают на следующие данные бухгалтерской отчетности за 2004 год: при объеме реализации, превышающей 2,3 миллиарда рублей, чистая прибыль до нало-

гообложения составила всего (!!!) 19,8 миллиона рублей. Специалисты обращают внимание на явно завышенные сравнительно с выручкой компании операционные, управленческие и коммерческие расходы, которые составили в прошлом году почти 2 миллиарда рублей.

Сегодня также стало известно, что депутат Государственной думы, член Комитета по энергетике, транспорту и связи Сергей Чаплинский обратился с запросом в Генпрокуратуру РФ и МВД РФ, в котором выразил обеспокоенность высокой «закредитованностью» компании на фоне многомиллионных заимствований по трем облигационным займам. Депутат Чаплинский обращает внимание на «возможное наличие в действиях руководства пятой по величине российской сотовой компании признаков преступления, предусмотренного статьей 159 (мошенничество) Уголовного кодекса РФ».

24 июня 2005 года С.И. Чаплинский в своем интервью, опубликованном в электронном издании «СОТОВИК» под названием «Я опасаюсь за покупателей ценных бумаг» (<http://www.sotovik.ru/news/interview//interview/3430.htm?print=1>) распространил следующие сведения:

«Корреспондент ИА «Сотовик» Ян Налимов (далее в приводимом тексте интервью - Я.Н.) попытался выяснить у Сергея Чаплинского обоснованность его обвинений в адрес компании СМАРТС

- По вашей оценке, какова сегодня стоимость компании СМАРТС?

- Этот вопрос как раз и есть одна из основных проблем. На текущий момент компания, насколько я знаю, собирается выпускать облигации. Но при этом не выполнила условия, которые для этого требуются - предоставление данных независимых аудиторских проверок. Экспертиз, показывающих, сколько же она стоит. Именно поэтому сегодня нельзя понять ее реальную стоимость.

- Но, по вашим оценкам, стоимость предприятия завышается?

- У меня есть опасения, что на самом деле долговые обязательства компании намного выше, чем ее стоимость. Поэтому могут возникнуть определенные риски для граждан, которые либо покупают эти облигации, либо могут погореть как пользователи компании. Это также могут быть действующие или потенциальные акционеры. Есть опасение, что может повториться ситуация с МММ и подобными предприятиями.

- Другими словами, вы опасаетесь выстраивания пирамиды? Что предприятие привлечет средства, заранее зная, что не сможет их вернуть?

- У меня есть такое опасение, Хотелось бы его развеять, для этого соответствующие ведомства должны дать на наши вопросы компетентные ответы.

- Еще одна деталь в схеме пирамиды - погашение предыдущих займов за счет новых. Вы наблюдаете такую практику?

- Повторюсь, у меня нет на руках прямых доказательств. Но есть опасение, что это может произойти. Дай Бог, чтобы они оказались беспочвенны.

- Вы работаете в Госдуме в Комитете по энергетике, транспорту и связи. Знакомы с ситуацией не только в компании СМАРТС, но и в отрасли в целом. На ваш взгляд, финансовое состояние каких операторов сотовой связи сегодня также вызывает опасения?

- Не хотелось бы сейчас давать оценку других компаний. Почему зашла речь о компании СМАРТС – есть опасение, что конкретные граждане России могут оказаться в очень нехорошем положении, мне бы этого не хотелось.

- В случае разорения СМАРТС его абонентов с удовольствием возьмет к себе другой оператор...

- Речь идет о намерении компании выпустить ценные бумаги. А они могут потом остаться бумагами, только не ценными.

- А почему вы, депутат Госдумы, работавший в Воронеже и Москве, озаботились финансовым благополучием частной сотовой компании в Поволжье?

- У меня есть опасения, о которых я уже сказал. Я хочу получить ответы из соответствующих органов. Я не утверждаю, что компания неблагополучна. Я говорю об опасениях и хочу разобраться, а потом сделать заявление.

- Странно, что этим занялся не контрольный орган...

- Ведомство г-на Вьюгина, которое отвечает за финансовые рынки, должно прояснить ситуацию. Я в этом ведомстве не работаю. Но знаю, что перед выпуском ценных бумаг должно быть заключение независимых аудиторов. Не исключено, что в этот раз по СМАРТС это не было сделано. Надеюсь, что в течение месяца мне дадут ответ на мой запрос.

Вместе с этим из представленных публикаций становится ясно, что ответчик С.И. Чаплинский также направил заявления о, якобы имевших место в деятельности истца, противоправных действиях в Генеральную прокуратуру РФ, МВД России, руководителю Федеральной службы по финансовому мониторингу РФ Виктору Зубкову, руководителю Федеральной службы по финансовым рынкам РФ Олегу Вьюгину и министру информационных технологий и связи Леониду Рейману.

2. Порочащий характер распространенных сведений.

Оспариваемые высказывания носят ярко выраженный, порочащий деловую репутацию истца характер, а именно следующие сведения:

1. Утверждения, приведенные в статье «Regnum» «Шансы СМАРТСа

остаться на рынке близки к нулю?»:

1). «...ЗАО «СМАРТС» ... не прошел проверку достоверности сведений представленных для регистрации дополнительной эмиссии».

В приведенном фрагменте содержится утверждение о том, что истец уклоняется или избегает, какой-то обязательной для каждого хозяйствующего субъекта процедуры. На самом деле вопрос осуществления дополнительной эмиссии - право каждого акционерного общества и решается по усмотрению его акционеров, так как же, как и время прохождения необходимых регистрационных процедур. Компания самостоятельно определяет в какой момент подавать документы или забрать их обратно...

2). «...В результате Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) отказала СМАРТСу в выпуске акций...»

Отказ в выпуске акций отрицательно характеризует хозяйственную деятельность и осуществляемое руководство любого акционерного общества. В действительности ФСФР не отказывала в выпуске акций.

3). «...СМАРТС не мог предоставить ФСФР аудиторское заключение... »

При обязательном прохождении аудита в данной ситуации отказ, нежелание или невозможность исполнить обязательство означает сокрытие истцом либо искажение важных финансово-хозяйственных показателей. Истец имеет заключение аудита и мог представить

его по первому требованию.

4). «...«СМАРТС» отказался от проведения дополнительного выпуска акций, не дожидаясь вердикта ФСФР...»

В данной ситуации такой отказ является вполне допустимым действием и зависит целиком и полностью от желания заявителя.

5). «...Аналитики рынка сотовой связи усмотрели в этом признаки финансовой несостоятельности сотового оператора...»

Это прямое обвинение в банкротстве, т.е. финансовой несостоятельности, которого на самом деле вовсе не наблюдается.

6). «...Сумма задолженности по кредитам, займам и прочим обязательствам СМАРТСа составляет более 9,3 млрд. рублей, включая общую стоимость обязательств по договорам займа, которая превышает стоимость активов компании в 8,7 раз, а ее валютный баланс - в 2 раза...»

Опубликованы ложные цифры, не имеющие ничего общего с действительностью. Исходя из приведенных цифр, можно сделать вывод, что стоимость активов баланса ЗАО «СМАРТС» составляет 1,069 млрд. рублей. Это заведомое введение в заблуждение читателей. Стоимость активов баланса ЗАО «СМАРТС» составляет 6,480 млрд. рублей, а сумма задолженности по кредитам, займам и прочим обязательствам составляет 4,826 млрд. рублей, из них долгосрочные кредиты и займы на сумму 4,368 млрд. рублей (или 90,5%).

7). «...шансы регионального сотового оператора остаться на рынке и вовсе близки к нулю...»

Данное заявление полностью перечеркивает все положительные показатели работы компании, ее финансовые успехи и диагностирует практически ее «финансово-хозяйственную смерть», т.е. по аналогии с расхожим выражением - «его шансы выжить - равны нулю».)

2. Сведения, распространенные в статье «СМАРТС заподозрили в Госдуме»:

«...Сергей Чаплинский обратил внимание руководителей трех федеральных ведомств на вызывающее подозрения в финансовой состоятельности поволжского сотового оператора ЗАО «СМАРТС»... депутат направил запрос руководителю Федеральной службы по финансовому мониторингу РФ Виктору Зубкову, руководителю Федеральной службы по финансовым рынкам РФ Олегу Вьюгину и министру информационных технологий и связи Леониду Рейману...»

Прежде всего, именно в этой статье цитируется ответчик С.И. Чаплинский, который помимо собственного интервью направил свои заявления в различные правоохранительные и контролирующие органы.

«...Как сказано в официальном обращении Чаплинского, “это пятая по величине российская сотовая компания не прошла проверку достоверности сведений, содержащихся в документах, представленных для государственной регистрации ценных бумаг”. Одновременно “финансовые показатели ЗАО “СМАРТС”, опубликованные в открытых источниках, также вызывают неудовлетворительную оценку специалистов...»

Очевидно, что ответчик Чаплинский обвиняет истца в сокрытии достоверной информации от государственных контрольных органов и неудовлетворительном ведении финансовой деятельности.

«...Анализ финансового состояния компании показал огромную сумму задолженности по кредитам, займами прочим обязательствам ЗАО «СМАРТС», - пишет Чаплинский. Высказывая сомнения в кредитоспособности сотовой компании, депутат проводит аналогию с некогда крупнейшим агрохолдингом России “Русагрокапиталом”, руководство которого по его словам, несколько лет назад возводило финансовую пирамиду, а позже расписалось в финансовой несостоятельности».

Ответчик фактически убеждает читателей в создании руководством «СМАРТСа» финансовой пирамиды, обреченной на крах и разорение как предприятия так и его клиентов, ссылаясь на известный факт – разорение агрохолдинга «Русагрокапитал».

«...Чаплинский открытым текстом задает вопрос, “не является ли ЗАО “СМАРТС” подобной финансовой пирамидой?”»

Заданный риторический вопрос в данном контексте после фактического утвердительного ответа на него в предыдущем предложении звучит как подтверждение «опасений» ответчика, выдвигающего обвинения против СМАРТСа.

3. Сведения, распространенные на сайте «Агентство Региональных новостей» и ЗАО «Регионы» в статье «Сегодня состоится общее годовое собрание акционеров пятого по величине российского сотового оператора ЗАО «СМАРТС» (<http://www.regions.ru/sepnewsarticle/news/id/1838883.html>):

«...Инвестиционные аналитики уже не раз высказывали тревогу о финансовом состоянии ЗАО «СМАРТС». В частности, беспокойство вызывает чрезвычайная «закредитованность» сотового оператора. Анализ финансового состояния компании... демонстрирует «наличие ярко выраженных признаков банкротства» компании. Высказывая сомнения в кредитоспособности сотового оператора, аналитики проводят аналогию с некогда крупнейшим агрохолдингом России «Русагрокапиталом», руководство которого несколько лет возводило финансовую пирамиду, а позже расписалось в финансовой несостоятельности...»

В этих сведениях содержатся обвинения в сокрытии от клиентов, акционеров и потенциальных потребителей услуг сотовой связи состояния банкротства, яркие признаки, которого, якобы, уже демонстрирует истец. Для вящей убедительности ответчик Чаплинский, а за ним остальные, ставят СМАРТС в один ряд с разорившимся холдингом «Русагрокапитал» бывший фактически финансовой пирамидой и «пустышкой».

«...В связи с чрезвычайно высокой «закредитованностью» ЗАО «СМАРТС» вызывает беспокойство тот факт, что руководство компании в погоне за новыми заемными средствами перезакладывает имеющиеся активы несколько раз...»

Ответчик выдвигает против истца прямое обвинение в «перезакладывании активов», что является финансовым, кредитным правонарушением и направлено на вызов недоверия, прежде всего, у кредитных организаций, банков, партнеров истца. В отношении факта о перезакладывании активов несколько раз, приведенная информация с перезакладыванием акций ЗАО «Пенза-GSM» полностью вымышленная. Действительно, при получении кредитов от Внешэкономбанка, под каждый кредит и обеспечение возврата кредита была заложена часть акций, а не 100% под каждый кредит, т.е. вторичный залог отсутствовал. Специалисты банка при оценке предмета залога, оценили акции ЗАО «Пенза-GSM» в \$30 млн. Хотелось бы обратить внимание суда на следующее, при согласии залогодержателя вторичный залог допустим, это не противозаконно.

«...Сегодня также стало известно, что депутат Государственной думы, член Комитета по энергетике, транспорту и связи Сергей Чаплинский обратился с запросом в Генпрокуратуру РФ и МВД РФ,

в котором выразил обеспокоенность высокой «закредитованностью» компании на фоне многомиллионных заимствований по трем облигационным займам. Депутат Чаплинский обращает внимание на «возможное наличие в действиях руководства пятой по величине российской сотовой компании признаков преступления, предусмотренного статьей 159 (мошенничество) Уголовного кодекса РФ...»

Обвинение в совершении преступления, мошенничества, является не просто порочащей информацией, а распространением клеветы, т.е. уголовно наказуемым деянием.

4. В интервью Депутата ГД С.И. Чаплинского опубликованном в электронном издании «СОТОВИК» «Я опасюсь за покупателей ценных бумаг» распространены сведения:

«...У меня есть опасения, что на самом деле долговые обязательства намного выше, чем ее стоимость. Поэтому могут возникнуть определенные риски для граждан, которые либо покупают эти облигации, либо могут погореть как пользователи компании. Это также могут быть действующие или потенциальные акционеры. Есть опасение, что может повториться ситуаций с МММ и подобными предприятиями».

Утверждение, что долговые обязательства компании намного выше, чем ее стоимость, основано на желании распространителя информации уменьшить действительную стоимость компании. Ведь в действительности по мнению финансовых аналитиков, таких как старший аналитик АСМ-Consulting Антона Погребинского стоимость СМАРТС - \$600 млн., а аналитик МДМ - банка Сергей Резник оценивает стоимость компании в \$400 млн. (газета ведомости от 05.05.05г., аналитик ИК «Перспект» И.Ложкина - СМАРТС стоит около \$600 млн.).

Указание на то, что ситуация со СМАРТС аналогична ситуации с МММ, из-за разорения которой не только возбуждалось уголовное дело против руководителей, но также тысячи людей потеряли свои средства является откровенным оговором и подрывает доверие клиентов, партнеров истца.

«...Речь идет о намерении компании выпустить ценные бумаги. А они могут затем остаться бумагами, только не ценными...»

Подобное утверждение, основанное на игре слов «ценные/неценные бумаги» поселяет в потенциальных покупателях акций ком-

панию недоверие к акциям СМАРТС даже если они будут выпущены. Их еще не выпустили, а ответчик уже стремится опорочить даже эту операцию, к которой он имеет ровно такое же отношение как к акциям Кока-Колы.

Все приведенные высказывания распространены таким образом, что убеждают читателей в финансовой несостоятельности предприятия, создают вокруг истца атмосферу недоверия к его деятельности со стороны контрагентов, партнеров и потребителей услуг, а последних более 2 миллионов человек (!).

Все оспариваемые высказывания подрывают основу успешной работы предприятия - доверие к нему партнеров и клиентов, умаляют деловую репутацию истца, провоцируют клиентов к отказу от услуг сотового оператора СМАРТС, создают сложности с получением кредитов, заключением новых абонентских и иных хозяйственных договоров, дестабилизируют работу предприятия.

Следует также обратить внимание на то, как широкая общественность, журналисты и различные СМИ восприняли приведенные заявления и как пересказывались, цитировались и интерпретировались указанные слова депутата С.И. Чаплинского. Заявления ответчика Чаплинского послужили поводом для массовой кампании против СМАРТС, которую подхватили другие средства массовой информации и Интернет-издания. Об этом свидетельствует то, как сразу же после обнародования оспариваемого фрагмента журналисты и представители общественности стали бурно реагировать на распространенные сведения и практически единодушно восприняли их как обвинения в адрес «СМАРТСа», его руководства. Достаточно обратить внимание на вышедшие в этот период публикации:

«Парламентская газета» (<http://www.rnp.ru/archive/p17250124.html>) от 21.06.05г. статья «Гром не грянет - бизнес не перекрестится»,

«ЭЖ-Поволжье» (http://top.rbc.ru/news/policy/2005/06/09/09152217_pv.shtml) от 23.06.05г. статья «Устоит ли СМАРТС?»,

«Репортер» № 24 (291) 24.06.2005г. СТАТЬЯ «Торг уместен».

«Ведомости» 22.06.2005г. «На СМАРТС пожаловались»

«Ведомости» 12.07.2005г. «В СМАРТС зачастили с проверками»

ComNews.ru 22.06.2005г. «На СМАРТС пожаловались. Оператор считает, что это дело рук претендентов на его акции».

«Компьютера» (<http://telecom.compulenta.ru>) 22.06.2005г.

«СМАРТС» обвиняют в недостоверности финансовых показателей».

«Обозрение Деньги» № 26 от 27.06.2005г. «Охота на СМАРТС. Потому что хочется СМАРТСа».

«Сотовик» от 24.06.2005г. «СМАРТС обвинили в несостоятельности».

ВРЕМЯ № 22(29) от 27.06.2005г. «СМАРТС готовит ответный удар».

Все приведенные публикации наглядно демонстрируют, что широкая общественность, журналисты, финансовые аналитики, юристы восприняли распространенные ответчиками сведения как обвинения, осуждение истца и как сигнал к началу «кампании недоверия» против СМАРТС. Хотя все СМИ по-разному рассуждали о сложившейся вокруг СМАРТС ситуации, но при этом все, в подтверждение высказанных обвинений, приводили именно цитаты из публикаций ответчиков и в первую очередь обвинительные заявления ответчика Чаплинского. Смысл и суть распространенных ответчиками сведениям состоит в том, что истец находится фактически в состоянии банкротства и не в состоянии отвечать по своим долгам. В понимании читателей такие словосочетания означают обвинение в неплатежеспособности, преднамеренном банкротстве, отказе от выполнения обязательств перед клиентами и партнерами, сокрытие важных сведений от контрольных органов, т.е. недобросовестность, противоправность поведения предприятия истца - ЗАО СМАРТС. Данные сведения носят ярко выраженный порочащий деловую репутацию истца характер.

3. Форма высказывания.

Распространение оспариваемых сведений ответчиком С.И. Чаплинским совершено в рамках личного интервью и обращений в правоохранительные и контролирующие органы, то есть к широкому кругу читателей и представителей исполнительной власти от первого лица. Все эти высказывания сделаны в форме утверждения. А та часть, которая постоянно сопровождается оговоркой «я опасуюсь» так же не подлежит защите с точки зрения ст. 10 Европейской Конвенции. Поскольку, даже учитывая гипотетическую возможность обосновать свои заявления как мнения и оценочные суждения, такая позиция не подлежит судебной защите в связи с правилами и стандартами, установленными Европейским Судом по правам человека.

Руководствуясь практикой Европейского Суда, в данном случае нет необходимости исследовать, содержит ли оспариваемое заявление Ответчика утверждение о конкретных фактах или является оценочным суждением. Потому что, как указал Европейский Суд, даже оценочное суждение может быть чрезмерным без какой-либо фактической базы в его подтверждение (см. Постановление Европейского Суда по делу “Джерусалем против Австрии”, параграф 43).

На необходимость фактического обоснования оценочных суждений, также указано в Постановлении Европейского Суда по делу «Г.И. Чернышева (Galina Ivanovna Chernysheva) против Российской Федерации».

Как подчеркнул Европейский Суд, статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не предоставляет неограниченную свободу выражения мнения даже в отношении освещения прессой вопросов, имеющих существенное общественное значение. Мнения, и оценочные суждения, связанные с порочением репутации, должны иметь фактическую основу. Выдвинутое Европейским Судом требование фактической обоснованности оценочных суждений, связано с выводом Европейского Суда о необходимости защиты государственных служащих от оскорбительных или диффамационных нападок при осуществлении ими своих служебных обязанностей, поскольку, как подчеркнул Европейский Суд, государственные служащие должны обладать доверием со стороны общества.

Кроме того, по мнению Европейского суда, даже со стороны частных лиц, критика государственных органов не должна выходить за определенные пределы (см. Постановление по делу «Лешник против Словакии»).

В данном случае, в начале интервью, ответчик представлен аудиторией как должностное лицо - Депутат Госдумы. Следовательно, его заявление относительно деятельности истца в большей мере нуждается в фактической основе, по сравнению с заявлениями частных лиц, поскольку опирается на властный авторитет и, как следствие, пользуется большей степенью доверия со стороны общества. Никаких доказательств, приведенных ответчиками сведений не представлено и не названо.

Факты, изложенные в публикациях, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию ЗАО «СМАРТС» как опе-

ратора сотовой сети связи. Распространенная статья доступна огромному количеству читателей, в том числе и среди потенциальных абонентов ЗАО «СМАРТС. Пропагандистская кампания против ЗАО «СМАРТС» в виде распространения негативной информации о его деятельности создает атмосферу недоверия со стороны потребителей к ЗАО «СМАРТС» как оператору, оказывающему услуги сотовой связи, что причинило ущерб деловой репутации ЗАО «СМАРТС».

Таким образом, приведенные заявления ответчиков распространены в форме утверждений о фактах из деятельности ЗАО СМАРТС и носят категоричный характер.

4. Нарушенные блага и права.

Вопрос защиты деловой репутации ЗАО СМАРТС по настоящему делу имеет для истца принципиальное значение, поскольку деловая репутация ЗАО СМАРТС зарабатывается с момента его создания (17 мая 1991 года) вот уже почти 15 лет (!) и является самым значимым капиталом предприятия. Она трудно зарабатывалась, все эти годы и, после оспариваемых публикаций подвергается разрушению со стороны ответчиков.

Истец является юридическим лицом, зарегистрированным в форме Закрытого акционерного общества. ЗАО «СМАРТС» - пятый по величине сотовый оператор России, который обслуживает более 2 миллионов абонентов, кредитуется в крупнейших банках страны, имеет тысячи держателей облигаций на общую сумму почти 2 миллиарда рублей. ЗАО «СМАРТС» осуществляет свою деятельность в шестнадцати регионах Российской Федерации в Поволжском, Южном и Центральном федеральных округах. На лицензированных территориях ЗАО «СМАРТС» проживает 34 миллиона человек - это практически четверть населения России».

Основными критериями эффективной работы ЗАО СМАРТС, как и любого другого предприятия в области предоставления услуг сотовой связи, являются стабильность, финансовая устойчивость, способность к безусловному выполнению взятых на себя обязательств. Именно из этих качеств предприятия исходят клиенты и партнеры при выборе сотового оператора, которому они доверяют столь необходимые в современном мире вопросы осуществления связи как личного, так и делового характера, надеясь на бесперебойность, качество и оперативность приобретаемых услуг связи.

Всякая негативная информация о ЗАО СМАРТС, не соответствующая действительности, отрицательно влияет на его деловую репутацию: подрывает доверие клиентов, которых в настоящий момент более 2 миллионов человек к истцу, снижает доверие к нему со стороны партнеров, вызывает у кредиторов сомнения в возможности расплатиться по кредитам и долговым обязательствам, формирует негативное отношение к сотовому оператору СМАРТС потенциальных клиентов, которых проживает на территории охвата сети СМАРТС более 3-4 миллионов человек и приводит к оттоку клиентов-потребителей услуг связи и денежных средств, что может привести к кризису.

Распространение не соответствующих действительности, порочащих ЗАО СМАРТС сведений наносит существенный вред деловой репутации истца, как юридического лица, его акционерам, а также всем ответственным сотрудникам и, в том числе руководителю, Генеральному директору Г.В. Кирюшину, который лично несет ответственность в соответствии с законом и уставом компании за правдивость и законность деятельности предприятия.

В соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003г. N 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом ст. 7 ст. 152 ГК РФ» применимость того или иного конкретного способа защиты нарушенных гражданских прав к защите деловой репутации юридических лиц должна определяться исходя именно из природы юридического лица. При этом отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 ГК Российской Федерации). Конвенция о защите прав человека и основных свобод, являющаяся в соответствии со статьей 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, допускает взыскание с государства, виновного в нарушении ее положений, справедливой компенсации

потерпевшей стороне, в том числе юридическому лицу, для обеспечения действенности права на справедливое судебное разбирательство (статья 41). Исходя из этого Европейский Суд по правам человека в решении от 6 апреля 2000 года по делу «Компания Комингерсол С.А.» против Португалии» пришел к выводу о том, что суд не может исключить возможность присуждения коммерческой компании компенсации за нематериальные убытки, которые «могут включать виды требований, являющиеся в большей или меньшей степени «объективными» или «субъективными». Среди них необходимо принять во внимание репутацию компании, неопределенность в планировании решений, препятствия в управлении компанией (для которых не существует четкого метода подсчета) и, наконец, хотя и в меньшей степени, беспокойство и неудобства, причиненные членам руководства компании».

Заявление и интервью С. И. Чаплинского, оспариваемые публикации порочат деловую репутацию ЗАО СМАРТС, подрывают доверие и формируют негативное отношение к истцу не только у широкой общественности, но, в первую очередь, со стороны потенциальных клиентов сотовой сети связи, контрагентов и иных субъектов отношений в предпринимательской сфере, в которой истец принимает активное участие.

В деловой речи слово «закредитованность» употребляется для обозначения такого положения организации, когда полученные ею кредиты являются чрезмерными. Именно в таком, негативном значении, подчеркивающим неверную кредитную политику истца, это слово употреблено ответчиком.

Распространение ответчиками приведенных выше сведений, в том числе, факта неверной кредитной политики истца и факта наличия в его имущественном положении опасных пропорций, привели к умалению деловой репутации истца.

Очевидно, что указание на такие фактические обстоятельства, как «наличие огромной суммы задолженности» и «наличие ярко выраженных признаков банкротства», не могут не влечь снижения доверия к истцу со стороны клиентов компании и третьих лиц, и не могут не влечь снижения стоимости акций истца, на что, возможно, и была направлена данная публикация.

На умаление деловой репутации направлены также заявление

о том, что «руководство компании в погоне за новыми заемными средствами перезакладывает имеющиеся активы несколько раз» и заявление о явно завышенных сравнительно с выручкой операционных, управленческих и коммерческих расходах».

На умаление деловой репутации истца направлена и аналогия с агрохолдингом «Русагрокапитал», причем деятельность последнего квалифицирована как «возведение финансовой пирамиды», руководство которого «расписалось в финансовой несостоятельности».

Очевидно, что такая аналогия является одним из средств распространения фактов, порочащих деловую репутацию истца,

Указание ответчиком на такие фактические обстоятельства, как, то, что «долговые обязательства компании намного выше, чем ее стоимость», привело к умалению деловой репутации истца. Распространение этого факта не может не влечь снижения доверия к истцу со стороны клиентов компании и третьих лиц, и не может не влечь снижения стоимости акций истца. Понятно, что оговорка «у меня есть опасения» не имеет собственного смысла, и не лишает противоправности высказывания ответчика об определенных фактах.

На умаление деловой репутации истца направлена и аналогия с «МММ и подобными предприятиями». На вопрос корреспондента: «Вы опасаетесь выстраивания пирамиды?», ответчик утвердительно ответил: «У меня есть такое опасение». В высказывании ответчика содержится указание, на то, что есть факты, подтверждающие «выстраивание пирамиды» руководством ЗАО «СМАРТС».

Очевидно, что приведенная ответчиком аналогия и характеристика осуществления предпринимательской деятельности ЗАО «СМАРТС», являются распространением фактов, порочащих деловую репутацию истца.

Независимо от целей публикаций, ответчики должны нести ответственность за распространение ими фактов, порочащих деловую репутацию истца. Учредители СМИ, редакции, авторы несут ответственность за нарушение законодательства о средствах массовой информации (ст. 56 Закона «О СМИ»). Поскольку ответчики, СМИ не приняли, вопреки прямой обязанности, мер к проверке спорной информации — они должны нести предусмотренную законом ответственность за нарушение деловой репутации истца.

Распространенными ответчиками сведениями, ЗАО «СМАРТС»

и его акционерам причинен значительный материальный вред. В целях ускорения рассмотрения дела, мы не считаем необходимым требовать в настоящем процессе возмещения причиненного материального вреда в полном объеме. Мы считаем достаточным, ограничиться требованиями о возмещении причиненных убытков в размере по 1 рублю с каждого ответчика.

5. Несоответствие действительности распространенных сведений.

Пленум ВС РФ № 3 от 24.02.2005г. определяет, что не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Информация о том, что ЗАО «СМАРТС» не прошло проверку достоверности сведений, представленных для регистрации дополнительной эмиссии акций, в результате чего ФСФР отказала ЗАО «СМАРТС» в выпуске акций является ложным, не соответствующим действительности утверждением.

Во-первых, ФСФР не отказала ЗАО «СМАРТС» в выпуске акций, а лишь приостановила процесс регистрации выпуска ценных бумаг для проверки достоверности сведений, содержащихся в представленных документах. Откуда Ответчик взял информацию об отказе ФСФР в регистрации акций ЗАО «СМАРТС», если на заявление на регистрацию выпуска ценных бумаг, ФСФР ответило только одним Уведомлением от 21.04.2005. Затем 30.06.05г. было получено еще одно уведомление о приостановлении эмиссии ценных бумаг, о котором ФСФР РФ предложила в срок до 20.06.05г. представить дополнительно запрошенные документы. Кроме указанных Уведомлений в адрес ЗАО «СМАРТС» не поступало никаких писем об отказе в регистрации выпуска. Следовательно, Ответчик, распространяя 02.06.05г. информацию об отказе в регистрации дополнительной эмиссии, поспешно делает необоснованные и неподтвержденные выводы и распространяет недостоверную информацию об Истце.

Во-вторых, по поводу не прохождения СМАРТС проверки достоверности сведений. Аналогично, возникает вопрос, на основании каких официальных данных был построен вывод Ответчика при распространении данной информации, т.к. на 02.06.05г. такое утверждение явная ложь. Истцом на определенном этапе деятельности было принято решение об отказе от планируемого ранее дополнительно-

го выпуска акций. Только поэтому, ЗАО «СМАРТС» не представило запрошенных документов в ФСФР России. Общее собрание акционеров ЗАО «СМАРТС» 24.06.05. приняло решение об отмене увеличения уставного капитала ЗАО «СМАРТС» путем выпуска дополнительных акций.

По поводу того, что ЗАО «СМАРТС» не было представлено аудиторское заключение, поясняем, что Стандарты эмиссии ценных бумаг, действующие на момент подачи заявления о государственной регистрации выпуска дополнительных акций, в том числе предусматривают перечень документов, предоставляемых для регистрации выпуска ценных бумаг в регистрирующий орган, который (перечень) не обязывает эмитента предоставлять аудиторское заключение.

6. Восстановление нарушенных прав.

В данном споре важно говорить не столько о причиненных убытках, но о нематериальном вреде деловой репутации, причиненного самим фактом распространения не соответствующей действительности информации порочащего характера. Порочность ее заключается в откровенных обвинениях в осуществлении и потворстве противоправной деятельности, направленных против ЗАО СМАРТС и его руководства, которое несет полную ответственность за его деятельность в соответствии с Уставом и Законом. Поэтому нарушенное право подлежит восстановлению, а причиненный вред - компенсации.

Причинение же вреда заключается уже в самом факте распространения несоответствующих действительности, порочащих деловую репутацию ЗАО СМАРТС сведений. Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда. Данное правило в части, касающейся деловой репутации гражданина, соответственно применяется и к защите деловой репутации юридических лиц (пункт 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации). Поэтому правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях, распространения таких сведений в отношении юридического лица.

Компенсация морального вреда определяется судом при выне-

сении решения в денежном выражении. Учитывая тот факт, что не соответствующие действительности порочащие сведения распространены представителем законодательной власти России, Депутатом Государственной Думы Федерального Собрания РФ через печатные средства массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание этого выступления, а также степень распространения недостоверных сведений, которые стали достоянием миллионов читателей.

При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда определена, исходя из принципа разумности и справедливости, с учетом соразмерности причиненному вреду, в духе требований и рекомендаций ст. 10 Европейской Конвенции, прецедентов ЕСПЧ, принципа соблюдения баланса между защищаемыми благами, правами и свободами и не ведет к ущемлению свободы слова и массовой информации.

7. Сложившаяся практика.

А. Россия

Вопросы восстановления и компенсации нарушенной, опороченной, подорванной деловой репутации юридических лиц в российских судах общей юрисдикции и арбитражных судах в последнее время решаются с учетом единства судебной практики, которая подтверждает обязанность нарушителя загладить причиненный вред. Именно об этом говорится в Постановлении Пленума ВС РФ от 24 февраля 2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», Пункт 7 статьи 152 ГК Российской Федерации служит обеспечению восстановления нарушенных прав юридических лиц. Применимость того или иного конкретного способа защиты нарушенных гражданских прав к защите деловой репутации юридических лиц должна определяться исходя именно из природы юридического лица. В данной ситуации следует учитывать, что ЗАО СМАРТС действует в сфере предоставления услуг связи, осуществляя свою деятельность в отношении миллионов потребителей, которые чутко реагируют на любую негативную информацию, которая непосредственно затрагивает и их интересы. Поэтому любое неосторожное слово, беспочвенные обвинения могут значительно навредить деловой репутации истца.

В данном деле следует руководствоваться уже упомянутым Определением Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003г. № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана В.А. на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации», который указал, что даже отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание (отличное от содержания морального вреда, причиненного гражданину), которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения (пункт 2 статьи 150 ГК Российской Федерации).

Б. Мировая практика, подлежащая применению в РФ.

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, являющаяся в соответствии со статьей 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации, допускает взыскание с государства, виновного в нарушении ее положений, справедливой компенсации потерпевшей стороне, в том числе юридическому лицу, для обеспечения действительности права на справедливое судебное разбирательство (статья 41). Исходя из этого Европейский Суд по правам человека в решении от 6 апреля 2000 года по делу «Компания Комингерсол С.А.» против Португалии» пришел к выводу о том, что суд не может исключить возможность присуждения юридическому лицу компенсации за нематериальные убытки, которые «могут включать виды требований, являющиеся в большой или меньшей степени «объективными» или «субъективными».

Практика и прецеденты Европейского Суда по правам человека, обязательные для применения всеми российскими судами, установили следующие стандарты в вопросах компенсации вреда, причиненного деловой репутации юридического лица. Если внутреннее право допускает только частичное возмещение, статья 41 Европейской Конвенции наделяет суд полномочиями присудить компенсацию стороне, пострадавшей от действия или бездействия, которое привело к установлению нарушения Конвенции. В числе обстоятельств,

которые суд принимает во внимание при рассмотрении вопроса о присуждении компенсации, находятся материальные убытки, то есть фактически понесенные убытки, как прямой результат заявленного нарушения, и нематериальные убытки, то есть возмещение за беспокойство, неопределенность и неудобство, причиненные нарушением, и иной нематериальный ущерб. Кроме того, если один или несколько видов убытков не могут быть рассчитаны точно или если различие между материальными и нематериальными убытками оказывается сложным, суд может принять решение об оценке убытков в общей форме (см. судебное решение В. против Соединенного Королевства от 9 июня 1988г. и судебное решение Домбо Биир против Нидерландов от 27 октября 1993г.).

Европейский Суд отмечает в этой связи, что в деле Иммуobiliаре Саффи против Италии он не считал необходимым в свете обстоятельств того дела проверять, может ли коммерческая компания заявлять о том, что она понесла нематериальные убытки в результате беспокойства. Суд отмечает, однако, что это утверждение ни в коем случае не предполагает, что существует общее исключение по поводу компенсации, присуждаемой за нематериальные убытки, заявленные юридическим лицом. Будет ли присуждена компенсация или нет, зависит от обстоятельств каждого дела. Так, в деле Объединение демократических солдат Австрии и Губи против Австрии Суд согласился, что первый заявитель - ассоциация - мог понести нематериальные убытки в результате нарушения статей 10 и 13 Конвенции (см. судебное решение от 19 декабря 1994 г.)

Далее, в деле Партия свободы и демократии против Турции Суд присудил заявителю, политической партии, компенсацию за нематериальные убытки в связи с разочарованием (расстройством), понесенные ее членами и основателями в результате нарушения статьи 11 Конвенции (судебное решение от 8 декабря 1999 г.). В свете собственной судебной практики в государствах — членах Европейский Суд сказал, что не может исключить возможность того, что коммерческой компании может быть присуждена компенсация за нематериальные убытки.

ЕСПЧ напоминает, что Конвенция должна толковаться и применяться таким образом, чтобы гарантировать права, которые являются реальными и действенными. Соответственно, поскольку основной

формой возмещения убытков, которую, может присудить Суд, является денежная компенсация. Суд обязательно должен иметь полномочия, если гарантированное статьей 6 Конвенции право должно быть действенным, присуждать денежную компенсацию за нематериальные убытки коммерческим компаниям в том числе, Нематериальные убытки, понесенные такими компаниями, могут включать виды требований, которые являются в большей или меньшей степени “объективными” или “субъективными”. Среди них необходимо принять во внимание репутацию компании, неопределенность в планировании решений, препятствие в управлении компанией (для которого не существует четкого метода подсчета последствий) и, наконец, хотя и в меньшей степени, беспокойство и неудобство, причиненные членам руководства компании.

8. Подведомственность.

Пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и, согласно части 2 названной статьи, указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, исходя из обстоятельств данного дела, как указывает Пленум ВС РФ № 3 от 24.02.2005г. если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в сфере, относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, такой спор подведомствен арбитражному суду.

9. Требования.

В соответствии с пунктами 1 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений.

ЗАО СМАРТС как юридическое лицо, чью деловую репутацию порочат распространенные сведения, имеет право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации (пункты 3, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 46 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информа-

ции»).

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. В настоящем споре ответственным за распространение сведений не соответствующих действительности является депутат С.И. Чаплинский, Средство массовой информации, электронное периодическое издание «Агентство Региональных новостей». Учредитель средства массовой информации Закрытое акционерное общество «РЕГИОНЫ», Средство массовой информации электронное периодическое издание «Regnum», Средство массовой информации электронное периодическое издание «Regnum-ВолгаИнформ», распространившие не соответствующие действительности порочащие деловую репутацию истца сведения.

С учетом изложенного, исходя из требований п.7 ст. 152 ГК РФ ПРОШУ:

1. Обязать ответчиков опровергнуть распространенные ими сведения.

Ответчиков, электронное периодическое издание «Агентство Региональных новостей» и ЗАО «Регионы», обязать опровергнуть следующие факты:

- факт наличия огромной суммы задолженности у истца;
- факт наличия ярко выраженных признаков банкротства у истца;
- факт, что руководство компании, в погоне за новыми заемными средствами, перезакладывает имеющиеся активы несколько раз;
- факт о явно завышенных, сравнительно с выручкой, операционных, управленческих и коммерческих расходах;
- факт наличия в деятельности истца аналогий с агрохолдингом «Русагрокапитал», в части возведения финансовой пирамиды, и, в части того, что руководство расписалось в финансовой несостоятельности.

Ответчика, Чаплинского С.И., обязать опровергнуть следующие факты:

- факт, что долговые обязательства компании намного выше, чем ее стоимость;
- факт наличия в деятельности истца аналогий с МММ и подоб-

ными предприятиями, в части выстраивания финансовой пирамиды;

- факт наличия в действиях руководства СМАРТС состава преступления «мошенничество».

Ответчика, Средство массовой информации электронное периодическое издание «Regnum», обязать опровергнуть следующие факты;

1. Факт, что истец не прошел проверку достоверности сведений, представленных для регистрации допэмиссии. В результате Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) отказала СМАРТСу в выпуске акций.

2. Факт, что СМАРТС не смог предоставить ФСФР аудиторское заключение, подтверждающее достоверность бухгалтерской отчетности компании.

Ответчика, Средство массовой информации электронное периодическое издание «ВолгаИнформ», обязать опровергнуть следующие факты:

- Факт, что у истца имеются признаки финансовой несостоятельности сотового оператора;

- Факт, что сумма задолженности по кредитам, займам и прочим обязательствам СМАРТСа составляет более 9,3 млрд. рублей, которая превышает стоимость активов компании в 8,7 раз, а валюту баланса - в 2 раза;

- Факт, что истец, сотовый оператор относится к четвертой группе финансовой устойчивости: она объединяет компании с ярко выраженными признаками банкротства.

Взыскать с ответчиков в счёт возмещения убытков по 1 рублю с каждого.

Взыскать с ответчиков расходы по уплате госпошлины.

Ответчиков Средство массовой информации, электронное периодическое издание «Агентство Региональных новостей», Учредителя средства массовой информации Закрытое акционерное общество «РЕГИОНЫ», Средство массовой информации электронное периодическое издание «Regnum», Средство массовой информации электронное периодическое издание «ВолгаИнформ» обязать опубликовать решение суда по настоящему спору.

Приложение:

1. Информационный материал под заголовком «Сегодня состоится общее годовое собрание акционеров пятого по величине сотового оператора ЗАО «СМАРТС», помещенный 24 июня 2005 года, на сайте «Агентство региональных новостей REGIONS.RU/Россия. Регионы»,

по адресу: <http://www.regions.ru/sepnewsarticle/news/id/1838883.html>.

2. Информационный материал под заголовком «Я опасюсь за покупателей ценных бумаг» Сергей Чаплинский, депутат Государственной Думы», помещенный 24 июня 2005 года, на сайте «Информационно – аналитическое агентство СОТОВИК»,

по адресу: <http://www.sotovik.ru/news/interview//interview/3430.html>.

3. Информационный материал от 02 июня 2005 год, размещенный на интернет-сайтах Информационных агентств «Regnum-ВолгаИнформ» (электронный адрес: <http://www.volgainform.ru/forprint/4644000/>) и «Regnum» (<http://www.regnum.ru/news/>) под заголовком «Шансы СМАРТСа остаться на рынке близки к нулю?»,

4. Информационный материал, опубликованный 21 июня 2005 года на интернет-сайте Информационного агентства «Regnum-ВолгаИнформ» (<http://www.volgainform.ru/allnews/473229>) под заголовком «СМАРТС заподозрили в Госдуме».

5. Информационные материалы, публикации, статьи, интервью, размещенные в различных средствах массовой информации, распространявшие сведения об оспариваемых высказываниях и приводившие, цитировавшие и обсуждавшие их. (http://www.sotovik.ru/news/news_13593.html, http://www.sotovik.ru/news/news_13659.html)

6. Доверенность, выданная генеральным директором ЗАО «СМАРТС» Кирюшиным Г.В., адвокату МАП Астахову П.А., на представление интересов ЗАО «СМАРТС» в суде.

7. Доверенность, выданная генеральным директором ЗАО «СМАРТС» Кирюшиным Г.В., адвокату МАП Сиваку В.В. на представление интересов ЗАО «СМАРТС» в суде.

8. Подтверждение направления ответчикам копии искового заявления.

9. Платежное поручение на оплату госпошлины.

10. Копия уставные и учредительных документов ЗАО «СМАРТС».

Представитель истца ЗАО «СМАРТС» по доверенности, адвокат П.А. Астахов.

(адвокат «Коллегии адвокатов Павла Астахова»,
г. Москва, 121069, ул. Поварская, дом 10/1, офис 607,
тел. 721 1134).

В Арбитражный суд г. Москвы
От ответчика по иску ЗАО «СМАРТС»
о защите деловой репутации
Информационного агентства «REGNUM»,
Информационного агентства «Волга Информ»
По делу № А40-4058/05-5-330

Отзыв

на исковое заявление

Ознакомившись с исковым заявлением истца, считаю его необоснованным и не подлежащим удовлетворению. В обосновании своей позиции считаю необходимым обратить внимание на следующее.

1. Оспариваемый текст является общедоступной информацией, так как был распространен депутатом Государственной Думы, членом комитета по энергетике, транспорту и связи С. И. Чаплинским, и, как сам неоднократно указывает истец в исковом заявлении, «...именно обращение и выступление Чаплинского дало повод для многочисленных публикаций не соответствующих действительности порочащих деловую репутацию измышлений в адрес СМАРТС' в различных СМИ» (л.2. иска:) «И хотя все СМИ по-разному рассуждали о сложившейся вокруг СМАРТС ситуации, но при этом все в подтверждение высказанных обвинений, приводили именно цитаты из публикаций ответчиков и в первую очередь обвинительное заявление ответчика Чаплинского» (л. 15 иска)».

СМИ Информационное агентство «REGNUM», «Волга-Информ» на законном основании частично воспроизвели распространенную Чаплинским С.И. информацию. Распространение законно полученной информации законным способом является конституционно охраняемым правом и не противоречит п. 1 ст. 24

Конституции РФ.

На странице интернет-сайта информационное агентство «REGNUM» и «ВолгаИнформ» только подтвердили факт существования многочисленных заявлений Чаплинского С.И. в различные контролирующие органы по поводу ситуации в ЗАО «СМАРТС».

П. 4 ст. 57 Закона РФ « О средствах массовой информации» освобождает СМИ за распространение сведений от ответственности, если сведения являются официальным выступлением должностных лиц государственных органов.

Вывод: в этой части исковых требований ИА «REGNUM», «Волга-Информ» не является надлежащим ответчиком.

2. В просительной части искового заявления истец просит суд «обязать ответчика опубликовать опровержение указанной информации».

Данное требование истца является незаконным, поскольку нарушает права и законные интересы автора сведений - г-на Чаплинского С. И.

В соответствии с Конституцией РФ (п. 3 ст. 29) никто не может быть принужден к отказу от мнений и убеждений. Конституционная норма корреспондирует со ст. 10 европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод граждан. Опубликование нами опровержения чужого мнения и убеждения будет нарушать Конституцию РФ.

Вывод: требование истца об опровержении на страницах ИА «REGNUM», «Волга-Информ» текста, распространенного другим гражданином, незаконно.

3. Истец в обосновании своей правовой позиции в иске ссылается на ложный характер оспариваемого текста - «сведения, изложенные в статье носят ложный, искаженный, не соответствующий действительности характер...» (л.2 иска)». « Информация о том, что ЗАО «СМАРТС» не прошло проверку достоверности сведений, представленных для регистрации дополнительной эмиссии акций.... является ложным, не соответствующим действительности утверждением». Однако, распространение ложной информации является предметом рассмотрения в уголовном порядке (ст. 129 УК РФ).

Вывод: ссылка истца на ложный характер распространенной информации в данном гражданском процессе несостоятельна.

4. В соответствии с п. 10 Постановления Пленума ВС РФ «Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения, но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной, ст. 152 ГК РФ, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы...».

Опубликованная в статьях «Шансы СМАРТС остаться на рынке близки к нулю?». «СМАРТС заподозрили в Госдуме» информация была построена на фактических событиях, которые в силу п. 10 Постановления Пленума ВС РФ не могут являться основанием для гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 152 ГК РФ.

5. Вся распространенная информация является личным высказыванием Чаплинского С.И., по тексту статьи его прямые цитаты заключены в кавычки, либо является мнением, суждением различных специалистов относительно заявлений и информации, распространенной Чаплинским С.П..

Как подчеркнул Европейский Суд, ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, мнения и оценочные суждения, связанные с порочением репутации, должны иметь фактическую основу. Информация, опубликованная на сайте ИА «REGNUM», имела под собой фактическую основу – заявления должностного лица.

В своем решении от 8 июля 1986 г. Лингенс против Австрии ЕСПЧ определил «Хотя пресса и не должна преступать границы, установленные для «защиты репутации других лиц», тем не менее, на нее возложена миссия по распространению информации и идей по политическим вопросам, а также по другим проблемам, представляющим общественный интерес».

В оспариваемых истцом статьях освещена общественно важная проблема, построенная на фактуальной информации.

Учитывая изложенное, прошу суд в иске ЗАО СМАРТС к ИА «REGNUM» о защите деловой репутации — отказать.

Представитель ИА «ВолгаИнформ», ИА «REGNUM» Земскова С.И.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

30.11.2005 г. Дело № А40-40508/05-5-330

Резолютивная часть решения объявлена: 22.11.2005г.

Полный текст решения изготовлен: 30.11.2005г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи: Елизарьевой И.А.

Членов суда единолично

рассмотрел дело по иску ЗАО «СМАРТС»

к 1) СМИ Э11И «Агентство Региональных новостей», 2) ЗАО «РЕГИОНЫ», 3) гр. Чаплинскому С.И., 4)

СМИ ЭГ1И «Regnum», 5) СМИ ЭПИ «ВолгаИнформ»

о защите деловой репутации

При участии:

от истца - Сивак В.В. — по дов б/м от 04.07.05г.

от 4 и 5 ответчиков - Земскова С.И. - по дов. № 2 от 01.07.05г. и № 16 от 20.09.05г.

гр. Чаплинский И.С. - паспорт.

от 1 и 2 ответчиков - неявка

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о защите деловой репутации.

Исковые требования мотивированы тем, что 02.06.2005г. на Интернет сайтах агентств «ВолгаИнформ» и «Regnum», 21.06.05г. на Интернет сайте ИА «ВолгаИнформ» 24.06.d5i. в электронном периодическом издании «Агентство региональный новостей» и ЗАО «Регионы»? были опубликованы статьи «Шансы СМАРТСА остаться на рынке близки к пулю?», «С МЛ РТС заподозрили в Госдуме» «Сегодня состоится общее годовое собрание акционеров пятого по величине сотового оператора ЗАО «СМАРТС», которые, по мнению истца не соответствуют действительности и порочат его деловую репутацию.

Кроме того, истец указывает на то, что 24.06.05г. СМИ Информационно-аналитическое агентство «Сотовик» поместило интервью Чаплинского С.И. под заголовком: «Я опасюсь за покупателей ценных бумаг», в котором так же содержатся несоответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Ответчики - Чаплинский С.И., СМИ ЭПИ «Regnum», СМИ ЭПИ «ВолгаИнформ» в судебное заседание явились, против иска возражают по мотивам, изложенным в отзыве.

Ответчики - СМИ ЭПИ «Агентство Региональных новостей». ЗАО «РЕГИОНЫ» в судебное заседание не явились, отзывов по делу не представили, о времени и месте судебного разбирательства извещены по юридическим адресам.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд не находит оснований для удовлетворения иска. При этом суд исходит из следующих обстоятельств.

Согласно ст. 152 ГК РФ обстоятельства, имеющими значение для дела являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствии их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждение о фактах или событиях, которые не имели место в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь, и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина или юридического лица.

При этом следует различать имеющие место утверждения о фактах соответствии действительности которых можно проверить и оценочные мнения, суждения, убеждения, которые не являются предме-

том судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь возражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Анализ текстовых фрагментов публикаций ответчиков показывает, что их указания на то, что «С МАР ТС» не прошел проверку достоверности сведений представленных для регистрации дополнительной эмиссии соответствуют действительности, что нашло подтверждение в ответе Генеральной прокуратуры РФ от 29.07.05г. № 7/3-3177-2005 данному депутату Государственной Думы Чаплинскому С.И. по результатам проверки его заявления.

Указания ответчиков в своих публикациях на то, что у истца усматриваются признаки финансовой несостоятельности сами по себе не являются сведениями порочащими деловую репутацию истца.

Наличие у ходатайствующего субъекта финансовых трудностей и, даже признаков банкротства, если не указано, что оно преднамеренное, не могут быть расценены как сведения о недобросовестности осуществления производственно-хозяйственной или предпринимательской деятельности. Высказанное мнение относительно того, что: «шансы регионального сотового оператора остаться на рынке равны нулю» не может быть оспорено по причинам, изложенным выше.

Сведения о чрезвычайно высокой «закредитованности» ЗАО «СМАРТС» изложены со ссылкой на депутата Государственной Думы Чаплинского С.И., который выразил обеспокоенность этим обстоятельством, следствием чего явилось направление им запроса в генеральную прокуратуру РФ. -что соответствует действительности», а «возможное наличие в действиях руководства истца признаков преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ (мошенничество), как указано в публикации И А «Волга-Информ» со ссылкой на Чаплинского С.И. - так же является мнением последнего и по смыслу фразы не является утверждением о фактах.

Более того, обращение гражданина или должностного лица в правоохранительные органы с заявлением в котором он приводит те или иные сведения о предполагаемом, по его мнению, либо совершенном, либо готовящемся преступлении само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 152 ГК РФ, поскольку в данном случае имеет место реализация гражданином своего конс-

титационного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

В интервью, данном депутатом Государственной Думы Чаплинским С.И. Информационному агентству «Сотовик» выражено его мнение, что им неоднократно подчеркивалось в этом интервью относительно финансового состояния истца, что не может быть опровергнуто в порядке ст. 152 ГК РФ. Кроме того, в этом интервью не содержится утверждение о фактах, достоверность которых может быть проверена судом.

Таким образом, оценив и проанализировав все имеющиеся в деле материалы и принимая во внимание, что в силу п. 4 ст. 57 Закона РФ «О средствах массовой информации» СМИ освобождаются от ответственности за распространение сведений, если эти сведения являются официальным выступлением должностных лиц Государственный орган, каковым является депутат Государственной Думы Чаплинский С.И.

- в соответствии с п. 3 ст. 29 Конституции РФ никто не может быть принужден к отказу от мнений и убеждений, вся распространенная информация является высказыванием личную мнения Чаплинского С.И., либо является мнением, суждением различных специалистов относительно заявлений и информации, распространенной Чаплинским С.И. Оснований для удовлетворения иска о защите деловой репутации суд не находит, а потому, руководствуясь ст.ст. 110, 167-1 70 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия.

Судья И.А.Елизарьева

В девятый Арбитражный апелляционный суд

Истец: Закрытое акционерное общество «СМАРТС» г.Самара, 443013, улица Дачная, д. 2, корпус 2.

Ответчики:

1. Средство массовой информации, электронное периодическое издание «Агентство Региональных новостей», адрес редакции:

103050, г.Москва, ул.Тверская, д.20/1, строение 1

2. Учредитель средства массовой информации Закрытое акционерное общество «РЕГИОНЫ», г.Москва, 109518,1-ый Грайвороновский проезд, д.2А

3. Чаплинский Сергей Игоревич, место жительства: г.Москва, 109387, ул. Ставропольская, д.4, кв.2, адрес регистрации: Московская область, 143960, г.Реутов, Садовый проезд, д.5, кв.6

4. Средство массовой информации электронное периодическое издание «Regnum»

Адрес редакции: 123104, г.Москва, Большой Палашевский переулок, дом 9, строение 1

5. Средство массовой информации электронное периодическое издание «ВолгаИнформ» Адрес редакции: 443110, г. Самара, улица Лесная, дом 23, офис 209

ДЕЛО № А40-40508/05-5-330

АППЕЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2005 года по иску ЗАО «СМАРТС» к СМИ ЭПИ «Агентство Региональных новостей», ЗАО «Регионы», Чаплинскому Сергею Игоревичу, СМИ ЭПИ «Regnum», СМИ ЭПИ «ВолгаИнформ» по делу № А40 - 40508/05-5-330.

ЗАО «СМАРТС» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к СМИ ЭПИ «Агентство Региональных новостей», ЗАО «Регионы», Чаплинскому Сергею Игоревичу, СМИ ЭПИ «Regnum», СМИ ЭПИ «ВолгаИнформ» с требованием об опровержении распространенных указанными лицами сведениями и возмещением вреда, причиненного деловой репутации Истца.

Арбитражный суд г. Москвы решением от 30.11.2005 года отказал Истцу в удовлетворении исковых требований.

Так, Истец требует от Чаплинского С.И. опровержения сведений, изложенных им в интервью Корреспонденту ИАА «Сотовик», размещенном на сайте 24.06.2005 года под заголовком «Я опасаюсь за покупателей ценных бумаг»:

«На текущий момент компания, насколько я знаю, собирается выпускать облигации. Но при этом не выполнила условия, которые для этого требуются - предоставление данных независимых аудиторских проверок. Экспертиз, показывающих, сколько же она стоит. Именно

поэтому сегодня нельзя понять ее реальную стоимость».

- Но, по вашим оценкам, стоимость предприятия завышается?

- У меня есть опасения, что на самом деле **долговые обязательства компании намного выше, чем ее стоимость. Поэтому могут возникнуть определенные риски для граждан, которые либо покупают эти облигации, либо могут погореть как пользователи компании. Это также могут быть действующие или потенциальные акционеры. Есть опасение, что может повториться ситуация с МММ и подобными предприятиями.**

- Не хотелось бы сейчас давать оценку других компаний. Почему зашла речь о компании СМАРТС - есть опасение, что конкретные граждане России могут оказаться в очень нехорошем положении, мне бы этого не хотелось.

- В случае разорения СМАРТС его абонентов с удовольствием возьмет к себе другой оператор...

- Речь идет о намерении компании выпустить ценные бумаги. А они могут затем остаться бумагами, только не ценными».

Заявление Чаплинского: «Компания, насколько я знаю, собирается выпускать облигации. Но при этом не выполнила условия, которые для этого требуются - предоставление данных независимых аудиторских проверок. Экспертиз, показывающих, сколько же она стоит» вопреки выводу суда, изложенному в решении по иску, является утверждением о фактах, при этом, Чаплинский не доказал, что данные факты соответствуют действительности. Суд в решении указал, что данное заявление соответствует действительности и подтверждается ответом из Генеральной прокуратуры РФ от 29.07.05 года. Однако, вопреки мнению суда, ответ из Генеральной прокуратуры не содержит данных, подтверждающих достоверность заявления Ответчика, кроме того, ответ был дан после того, как Ответчик выступил с заявлением перед представителями СМИ (л.д. 87 том 2).

Заявление Чаплинского: «**долговые обязательства компании намного выше, чем ее стоимость. Поэтому могут возникнуть определенные риски для граждан, которые либо покупают эти облигации, либо могут погореть как пользователи компании. Это также могут быть действующие или потенциальные акционеры. Есть опасение, что может повториться ситуация с МММ**» порочит деловую репутацию Истца перед абонентами - пользователями услугами связи, которые,

как заявляет Чаплинский, «могут погореть как пользователи компании», а равно перед акционерами. Лишь одно сравнение Истца с печально известной МММ дискредитирует Истца, формирует негативное отношение к нему со стороны участников делового оборота.

Приведенное выше заявление Чаплинского является мнением последнего. Однако, это не означает неограниченную возможность осуществления конституционного права свободно выражать мнение, нарушая при этом конституционные права других лиц. Неслучайно, «когда Конституционный Суд Российской Федерации обращался к анализу нормативного содержания конституционного права на свободу слова и свободу выражения мнений, он напоминал, что согласно статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Исходя из этого, Конституционный Суд Российской Федерации отмечает, что право на свободу слова и свободу выражения мнения находится в общей системе конституционно-правового регулирования. Это значит, что суды обязаны обеспечивать баланс названного права с другими конституционными правами и свободами (ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 14 ноября 2005 г. N 10-П).

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Применительно к свободе массовой информации на территории Российской Федерации действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с частью 1 которой каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Вместе с тем в части 2 статьи 10 названной Конвенции указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности

или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия. При этом положения «данной нормы должны толковаться в соответствии с правовой позицией Европейского Суда по правам человека, выраженной в его постановлениях (ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 24 февраля 2005 г. N 3).

Как указал Европейский Суд, даже оценочное суждение может быть чрезмерным без какой-либо фактической базы в его подтверждение (см. Постановление Европейского Суда по делу «Джерусалем против Австрии», параграф 43).

На необходимость фактического обоснования оценочных суждений, также указано в Постановлении Европейского Суда по делу «Г.И. Чернышева (Galina Ivanovna Chernysheva) против Российской Федерации».

Как подчеркнул Европейский Суд, статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не предоставляет неограниченную свободу выражения мнения даже в отношении освещения прессой вопросов, имеющих существенное общественное значение. Мнения и оценочные суждения, связанные с порочением репутации, должны иметь фактическую основу.

Таким образом, мнение Чаплинского не опираются на фактическую основу вопреки требованиям, сформулированным в приведенных выше решениях Европейского суда, подлежащих обязательному применению на территории РФ. В статье «Шансы СМАРТСа остаться на рынке близки к нулю?», опубликованной 2 июня 2005 г. на интернет-сайтах информационных агентств «Regnum-ВолгаИнформ» и «Regnum» изложены следующие сведения: *Региональный оператор сотовой связи ЗАО «Средневожская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем» (ЗАО «СМАРТС»), планировавший дополнительный выпуск ценных бумаг на 1,2 млрд, рублей, не прошел проверку достоверности сведений, представленных для регистрации допэмиссии. В результате Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) отказала СМАРТСу в выпуске акций. Как стало известно, СМАРТС не смог предоставить ФСФР аудиторское заключение, под-*

тверждающее достоверность бухгалтерской отчетности компании. Кроме того, сотовый оператор не описал должным образом порядок раскрытия информации о дополнительном выпуске ценных бумаг.

Отметим, что ФСФР дала СМАРТСу срок до 18 мая с тем, чтобы оператор смог исправить ошибки и предоставить недостающие документы. Однако СМАРТС отказалась от проведения дополнительного выпуска акций, не дожидаясь оглашения вердикта ФСФР. Аналитики рынка сотовой связи усмотрели в этом признаки финансовой несостоятельности сотового оператора.

Более детальный анализ информации из открытых источников, проведенный экспертами, показал, что сумма задолженности по кредитам, займам и прочим обязательствам СМАРТСа составляет более 9,3 млрд, рублей, включая общую сумму обязательств по договорам залога, которая превышает стоимость активов компании в 8,7раз, а ее валютный баланс - в 2 раза.

Кроме того, изучив данные бухгалтерской отчетности СМАРТСа.. за 2004 год, эксперты пришли к выводу, что этот сотовый оператор относится к четвертой группе финансовой устойчивости: она объединяет компании с ярко выраженными признаками банкротства (ниже только пятая группа - фактические банкроты).

Положение СМАРТСа отягощается еще и тем, что в ближайшее время, по мнению аналитиков, на российском рынке сотовой связи останутся всего два-три крупнейших оператора. А так как эта региональная компания не входит в

число лидеров (СМАРТС сейчас занимает 5 место на рынке), то, по словам аналитика ИГ «АТОН» Елены Баженовой, шансы регионального сотового оператора остаться на рынке и вовсе близки к нулю.

Заявление СМИ о том, что Истец «не прошел проверку достоверности сведений, представленных для регистрации допэмиссии. В результате Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) отказала СМАРТСу в выпуске акций...не смог предоставить ФСФР аудиторское заключение, подтверждающее достоверность бухгалтерской отчетности компании...не описал должным образом порядок раскрытия информации о дополнительном выпуске ценных бумаг.. ФСФР дала СМАРТСу срок до 18 мая с тем, чтобы оператор смог исправить ошибки...» не соответствует действительности и порочит деловую репутацию Истца.

Как следует из ответа Федеральной службы по Финансовым

Рынкам (исх. 05-СХ-03/10965 от 07.07.2005 года у Федеральной службы были замечания к представленным Истцом документам, в связи с чем Истцу было предложено их устранить (л.д. 6 том 2).

Федеральная служба не отказывала Истцу в выпуске акций. О том, что Истец «не смог предоставить ФСФР аудиторское заключение, подтверждающее достоверность бухгалтерской отчетности компании, не описал должным образом порядок раскрытия информации о дополнительном выпуске ценных бумаг...» в уведомлении ФСФР нет ни слова.

Ответчики также не подтвердили достоверность следующей информации «... сумма задолженности по кредитам, займам и прочим обязательствам СМАРТСа составляет более 9,3 млрд, рублей, включая общую сумму обязательств по договорам залога, которая превышает стоимость активов компании в 8,7раз, а ее валютный баланс - в 2 раза...». «изучив данные бухгалтерской отчетности СМАРТСа за 2004 год, эксперты пришли к выводу, что этот сотовый оператор относится к четвертой группе финансовой устойчивости: она объединяет компании с ярко выраженными признаками банкротства (ниже только пятая группа - фактические банкроты). Приведенные сведения порочат деловую репутацию Истца. Ответчики, в свою очередь, не представили доказательств достоверности приведенных выше сведений.

В статье «СМАРТС заподозрили в Госдуме», размещенной 21 июня 2005 года на интернет-сайте информационного агентства «Regnum - ВолгаИнформ» (<http://www.volgainform.ru/forprint/4644000/>) распространены следующие сведения: *Как сказано в официальном обращении Чаплинского, “эта пятая по величине российская сотовая компания не прошла проверку достоверности сведений, содержащихся в документах, представленных для государственной регистрации ценных бумаг”. Одновременно “финансовые показатели ЗАО “СМАРТС”, опубликованные в открытых источниках, также вызывают неудовлетворительную оценку специалистов... Анализ финансового состояния компании, проведенный в соответствии с постановлением правительства РФ от 25 июня 2003 года №367 “Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа”, показал огромную сумму задолженности по кредитам, займами прочим обязательствам ЗАО “СМАРТС”, - пишет Чаплинский. Высказывая сомнения в кредитоспособности сотовой компании, депутат проводит аналогию с некогда*

крупнейшим агрохолдингом России “Русагрокапиталом”, руководство которого, по его словам, несколько лет назад возводило финансовую пирамиду, а позже расписалось в финансовой несостоятельности. Ссылаясь на мнение экспертов, проанализировавших финансовую отчетность сотовой компании и выявивших в ней признаки банкротства, Чаплинский открытым текстом задает вопрос, “не является ли ЗАО “СМАРТС” подобной финансовой пирамидой”? Истец не отрицает прав депутата обратиться с запросом в правоохранительные органы с целью проведения проверки деятельности Истца, однако это не означает права СМИ распространять сведения, приведенные в депутатском запросе, умаляя тем самым деловую репутацию Истца.

«Агентство Региональных новостей» и ЗАО «Регионы» в статье (<http://www.regions.ru/sepnewsarticle/news/id/1838883.html>) «Сегодня состоится общее годовое собрание акционеров пятого по величине российского сотового оператора ЗАО «СМАРТС» распространили следующие сведения:

Финансовые документы компании, демонстрируют огромный багаж обязательств по банковским кредитам и займам в размере порядка 100 миллионов долларов США и обязательствам по выпущенным облигациям на сумму 65 миллионов долларов США.

Инвестиционные аналитики уже не раз высказывали тревогу о финансовом состоянии ЗАО «СМАРТС». В частности, беспокойство вызывает чрезвычайная «закредитованность» сотового оператора. ...анализ демонстрирует «наличие ярко выраженных признаков банкротства» компании. Высказывая сомнения в кредитоспособности сотового оператора, аналитики проводят аналогию с некогда крупнейшим агрохолдингом России «Русагрокапиталом», руководство которого несколько лет возводило финансовую пирамиду, а позже расписалось в финансовой несостоятельности.

Сегодня также стало известно, что депутат Государственной думы, член Комитета по энергетике, транспорту и связи Сергей Чаплинский обратился с запросом в Генпрокуратуру РФ и МВД РФ, в котором выразил обеспокоенность высокой «закредитованностью» компании на фоне многомиллионных заимствований по трем облигационным займам. Депутат Чаплинский обращает внимание на «возможное наличие в действиях руководства пятой по величине российской сотовой компании признаков преступления, предусмотренного статьей

159 (мошенничество) Уголовного кодекса РФ».

Опубликованные Ответчиками недостоверные сведения о финансовом состоянии Истца порочат его деловую репутацию и не основаны на доказательствах.

В решении Арбитражный суд необоснованно ссылается на п.4 ст. 57 Закона РФ «О средствах массовой информации» в соответствии с которым СМИ освобождаются от ответственности за распространение сведений, если эти сведения являются официальными выступлениями должностных лиц государственных органов, поскольку не все опубликованные Ответчиками сведения, а лишь их часть основаны на выступлении депутата Чаплинского. Кроме того, требование об опровержении сведений несоответствующих действительности является мерой защиты прав, но не мерой ответственности.

Таким образом, при вынесении оспариваемого решения, судом нарушены нормы материального права.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 17 Конституции РФ, ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, п.7 ст. 152 ГК РФ,

ПРОШУ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2005 года по иску ЗАО «СМАРТС» к СМИ ЭПИ «Агентство Региональных новостей», ЗАО «Регионы», Чаплинскому Сергею Игоревичу, СМИ ЭПИ «Regnum», СМИ ЭПИ «Regnum-ВолгаИнформ» по делу № А40-40508/05-5-330 отменить, обязать Ответчиков опровергнуть распространенные ими сведения:

1. Ответчиков, электронное периодическое издание «Агентство Региональных новостей» и ЗАО «Регионы», обязать опровергнуть следующие факты:

- факт наличия огромной суммы задолженности у истца;
- факт наличия ярко выраженных признаков банкротства у истца;
- факт, что руководство компании, в погоне за новыми заемными средствами, перезакладывает имеющиеся активы несколько раз;
- факт о явно завышенных, сравнительно с выручкой, операционных, управленческих и коммерческих расходах;
- факт наличия в деятельности истца аналогий с агрохолдингом «Русагрокапитал», в части возведения финансовой пирамиды, и, в

части того, что руководство расписалось в финансовой несостоятельности.

2. Ответчика, Чаплинского С.И., обязать опровергнуть выраженное им мнение о том, что:

долговые обязательства компании намного выше, чем её стоимость; наличие в деятельности истца аналогий с МММ и подобными предприятиями, в части выстраивания финансовой пирамиды;

могут возникнуть определенные риски для граждан, которые либо покупают облигации, либо могут погореть как пользователи компании, а также для действующих или потенциальных акционеров;

наличие в действиях руководства СМАРТС состава преступления «мошенничество».

3. Ответчика, средство массовой информации электронное периодическое издание «Regnum», обязать опровергнуть следующие факты:

Факт, что истец не прошел проверку достоверности сведений, представленных для регистрации допэмиссии. В результате Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) отказала СМАРТСу в выпуске акций.

Факт, что СМАРТС не смог предоставить ФСФР аудиторское заключение, подтверждающее достоверность бухгалтерской отчетности компании.

4. Ответчика, средство массовой информации электронное периодическое издание «ВолгаИнформ», обязать опровергнуть следующее: факт, что у истца имеются признаки финансовой несостоятельности сотового оператора.

В девятый Арбитражный апелляционный суд г. Москвы

От ответчика по иску ЗАО «СМАРТС»

о защите деловой репутации

Информационного агентства «ВолгаИнформ»

Информационного агентства «REGNUM»

По делу № А40-4058/05-5-330

Возражения

на апелляционную жалобу

Ознакомившись с жалобой истца, считаю ее необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Ссылка заявителя, что при вынесении оспариваемого решения,

судом нарушены нормы материального права не состоятельна.

1. Текстовые фрагменты публикаций, которые истец в апелляционной жалобе просит опровергнуть, тщательно были изучены и проверены в ходе судебного заседания на соответствие действительности.

Так в решении суда нашло отражение проверка изложенной в статье информации о том, *«что истец не прошел проверку достоверности сведений, представленных для регистрации допэмиссии. В результате Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) отказала СМАРТСУ в выпуске акций» на предмет соответствия действительности. Факт, что СМАРТС не смог предоставить ФСФР аудиторское заключение, подтверждающее достоверность бухгалтерской отчетности компании.*

Судом был изучен ответ Генеральной Прокуратуры РФ от 29.07.2005 г. Абзац 3 Письма Генпрокуратуры содержит данную информацию.

Более того, текстовые фрагменты статей и ответ Генпрокуратуры совпадают не только по содержанию тестовой информации, но и по срокам, предоставляемым для исправления нарушений со стороны СМАРТС – 18.05.2005 г.

Таким образом, полно изучив все обстоятельства дела, суд правильно применил закон. Согласно ст. 152 ГК РФ при отсутствии хотя бы одного из обстоятельств: факт распространения сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности иск не может быть удовлетворен.

Поскольку судом был установлен факт, что информация, распространенная информационным агентством Regnum, соответствует действительности, в удовлетворении исковых требований ЗАО «СМАРТС» было отказано.

Учитывая изложенное, прошу решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2005 г. по делу № А40-4058/05-5-330 по иску ЗАО «СМАРТСТ» к ЭПИ «Агентство Региональных новостей», ЗАО «РЕГИОНЫ», Чаплинскому С.И., ЭПИ «REGNUM», ЭПИ «Волга-информ» оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представитель ответчиков Земскова С.И.



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

№ 09АП-319/2006-ГК

“21” февраля 2006 года

Резолютивная часть объявлена 14 февраля 2006 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 февраля 2006 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Корякина Д.В.

судей Крыловой А.Н., Сумароковой Т.Я.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гайдукевич Н.Н.

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «СМАРТС» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 30 ноября 2005 года по делу № А40-40508/05-5-330 (судья Елизарьева И.А.)

по иску ЗАО «СМАРТС» к СМИ ЭПИ «Агентство Региональных новостей», ЗАО «Регионы», Чаплинскому С.И., СМИ ЭПИ «Regnum», СМИ ЭПИ «ВолгаИнформ» о защите деловой репутации. **при участии:**

От истца: ЗАО «СМАРТС» - Калинина И.А.

От ответчиков: Чаплинского С.И. - адвокат Шахов В.В.

СМИ ЭПИ «Regnum» - Стебнев А.А., Земскова С.И.

СМИ ЭПИ «ВолгаИнформ» - Земскова С.И.

В заседание не явились: ответчики СМИ ЭПИ «Агентство Региональных новостей», ЗАО «Регионы»

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о признании не соответствующими действительности сведения, распространенные на Интернет сайтах агентств СМИ ЭПИ «Regnum», СМИ ЭПИ «ВолгаИнформ» 02.06.2005 в статье под заголовком «Шансы СМАРТСа остаться на рынке близки к нулю?»,

на Интернет сайте ЭПИ «ВолгаИнформ» 21.06.2005 в статье под заголовком «СМАРТС заподозрили в Госдуме», на электронной странице СМИ ЭПИ «Агентство Региональных новостей» и ЗАО «Регионы» 24.06.2005 в статье под заголовком «Сегодня состоится годовое общее собрание акционеров пятого по величине сотового оператора ЗАО «СМАРТС», а также в интервью Чаплинского С.И. от 24.06.2005 под заголовком «Я опасаясь за покупателей ценных бумаг».

Также истец просил обязать ответчиков в установленном порядке опубликовать опровержение несоответствующих действительности и порочащих деловую репутацию истца сведений.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2005г. в удовлетворении исковых требований было отказано. Суд первой инстанции указал в своем решении, что часть сведений распространенных в указанных средствах массовой информации являются субъективным мнением ответчика, поэтому не могут быть проверены на соответствие действительности и не могут нанести ущерб деловой репутации истца. В части сведений о том, что ЗАО «СМАРТС» не прошло проверки при регистрации дополнительной эмиссии, суд установил, что указанные сведения являются достоверными, поскольку данный факт подтверждается в ответе Генеральной прокуратуры. Также суд первой инстанции указал, что сообщение о наличии у хозяйствующего субъекта Финансовых трудностей и признаков банкротства не может расценена как информация порочащая деловую репутацию истца, поскольку распространивший информацию не указывал на преднамеренность таких действий со стороны истца.

Не согласившись с принятым по делу решением истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит указанное решение отменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на то, что решение суда незаконное и необоснованное.

По мнению заявителя, суд не учел, что информация носит порочащий характер в отношении истца. Истец ссылается на тот факт, что распространения указанных сведений несет негативный характер, порочащий деловую репутацию истца. Кроме того, из содержания статей неограниченной круг лиц может сделать вывод о нарушении истцом действующего законодательства, поскольку в статье содер-

жится информация наличия.

В судебном заседании представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал. Сообщил суду, что вынесенное решение является незаконным и необоснованным.

Представитель ответчика Чаплинского С.И. представил отзыв на апелляционную жалобу, доводы жалобы отклонил. Просил оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Представители ответчиков СМИ ЭПИ «Regnum», СМИ ЭПИ «ВолгаИнформ» полностью поддержали доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу. Сообщили суду, что считаю решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Ответчики СМИ ЭПИ «Агентство Региональных новостей», ЗАО «Регионы», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания не явились, в связи с чем дело было рассмотрено в порядке ч.3 ст. 156 АПК РФ, в их отсутствие.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст. 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, выслушав представителей сторон, находит решение не подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ гражданин или юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. №3 по делам, связанным с защитой деловой репутации необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен

судом.

При этом обязанность доказывания факта распространения сведений, а также порочащий характер этих сведений лежит на истце.

Вывод суда первой инстанции о недоказанности оснований иска соответствует материалам дела.

Из анализа текстов публикаций, следует, что истец не прошел проверку достоверности сведений представленных для регистрации дополнительного выпуска ценных бумаг. Истец не доказал суду, что указанные сведения являются недостоверными. Кроме того, достоверность указанных сведений подтверждается ответом ФСФР России от 07.07.2005 №05-СХ-03/10965, из которого следует, что истцу был предоставлен срок для устранения недостатков и представления исправленных документов для дальнейшей процедуры регистрации дополнительного выпуска ценных бумаг. Из указанного документа также следует, что необходимы исправления в установленный срок в ФСФР России не поступили. Кроме того, данные обстоятельства подтверждаются ответом Генеральной прокуратуры Российской Федерации депутату Государственной думы Чаплинскому С.И. от 29.07.2005 №7/3-3177-2005, которым также подтверждаются вышеуказанные обстоятельства. Довод заявителя жалобы о том, что недостоверными являются сведения о том, что в качестве недостатков при подаче документов на регистрацию выпуска ценных бумаг, явилось отсутствие ряда документов, в том числе аудиторского заключения о финансовой деятельности эмитента (истца), опровергаются материалами дела. Так описанным выше ответом Генеральной прокуратуры Российской Федерации подтверждается, что одним из оснований к приостановлению регистрации выпуска ценных бумаг явилось отсутствие аудиторского заключения о финансовой деятельности предприятия. Таким образом, указанные сведения являются достоверными, о чем сделал правильный вывод суд первой инстанции.

Не могут быть признаны недостоверными и порочащими деловую репутацию истца сведения, распространенные в статьях о наличии финансовых затруднений у последнего. Во-первых указанные сведения опубликованы с ссылкой на депутата Государственной думы Чаплинского С.И., который в свою очередь подтвердил указанную информацию ответом Генеральной прокуратуры Российской Федерации 29.07.2005 №7/3-3177-2005, из которого следует, что ЗАО

«СМАРТС» привлекает дополнительные ресурсы, в том числе кредиты банков. Из этого документа также следует, что у истца имеется значительная сумма налоговой задолженности. Кроме того, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что информация о наличии у предприятия финансовых затруднений, а также признаков банкротства не может являться порочащей информацией, поскольку в указанной информации отсутствуют сведения о намеренности таковых действий со стороны истца, в результате чего указанная информация не может быть расценена как информация о нарушении истцом действующего законодательства, профессиональной этики и т.д.

Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 “О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц” в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В части интервью Чаплинского С.И. суд апелляционной инстанции установил следующее. Из анализа печатного текста интервью следует, что респондент выражал исключительно свое мнение и подтверждал это на протяжении интервью, относительно финансового состояния и деятельности истца и не констатировал какие-либо факты и обстоятельства, которые могли бы быть проверены судом на предмет достоверности.

Таким образом, апелляционная коллегия поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что ответчиками не распространены сведения, несущие порочащий деловую репутацию истца характер.

В ходе судебного разбирательства в суде апелляционной ин-

станции было отклонено ходатайство представителя ответчика о прекращении производства по апелляционной жалобе в отношении Чаплинского С.И., что отражено в протоколе судебного заседания. Ответчик указал, что истцом в апелляционной жалобе заявлены новые требования не являлись предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции. Суд апелляционной инстанции не установил обстоятельств, предусмотренных ч.2 ст.265 АПК РФ, поскольку требования заявленные в апелляционной жалобе соответствуют требованиям, являвшихся предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции.

Учитывая изложенное, апелляционная инстанция приходит к выводу, что суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал обстоятельства дела, не допустил нарушений норм материального и процессуального права и вынес правильное решение об отказе истцу в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 176, 266-269, 271 п 1 ст 269 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда г. Москвы от 30 ноября 2005 года по делу № А40-40508/05-5-330 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Московского округа

председательствующий

Судьи:



Д.В.Корякин

А.Н.Крылова

Т.Я.Сумарокова

ГЛАВА ВТОРАЯ. ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. Я НАЧАЛЬНИК, ТЫ – ДУРАК.

Каждый журналист, затрагивающий в публикациях тему работы органов власти должен помнить, что он тем самым становится потенциальным ответчиком в суде. Порой следует забыть даже положения Конституции РФ, о том, что «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей». Ибо доказывать свою «невиновность» придется в суде именно журналисту. А при определенном стечении обстоятельств и личностей участников процесса не помогает и Закон. Анализ практики проведенных дел по диффамации с участием, например, правительства Москвы или лично московского градоначальника показывает, что, как правило, такие дела заканчиваются результатом по принципу «Начальник всегда прав». А как же, когда он таки не прав? - спросите вы. Идите в суд, суд объяснит, когда он не прав, ведь прав всегда он.

Наглядным примером такого дела может служить иск Ю.М. Лужкова, против А.Е. Лебедева и информационного агентства «Regnum» о защите деловой репутации мэра г. Москвы.

Дело по иску мэра г. Москвы Ю.М. Лужкова к депутату А.Е. Лебедеву и ИА «REGNUM» о защите деловой репутации и опубликовании опровержения.

История начиналась с того, что корреспондент ИА «Regnum» взял у депутата. А.Е. Лебедева интервью, в котором тот прокомментировал внесенный им законопроект «О тотализаторах и игорных заведениях».

Интервью «Александр Лебедев: Мы сделали то, что много лет не могли сделать московские власти» было небольшим, но содержало фразу «В течение долгих лет они (игорные заведения) существовали в Москве абсолютно бесконтрольно, городские власти закрывали на это глаза. Более того – как известно, игорная система «Вулкан» вообще является муниципальным заведением»... «Но почему-то не звучит простое предложение – ограничить этот «разврат» законом, вместо того, чтобы перекладывать эту задачу по его регулированию на Правительство РФ, как это происходит сейчас».

После опубликования интервью последовал иск о защите деловой репутации за подписью мэра г. Москвы в Тверской районный

суд г. Москвы. Истец выбрал суд по фактическому месту нахождения средства массовой информации. Судья, руководствуясь, видимо, внутренними противоречиями, обязала СМИ представить учредительные документы. Заметим, что до появления этого «значительного» иска другие судьи того же суда ни разу не истребовали учредительных документов и рассматривали дела по существу с участием ИА «Regnum». Обнаружив в уставе СМИ другой фактический адрес, судья с легким сердцем передала дело в Басманный районный суд.

В ходе заседания суд просил представителя истца уточнить исковые требования и обосновать порочный характер спорных фраз.

Своим решением Басманный суд удовлетворил требования Ю.М. Лужкова.

Специфика дела:

На мой взгляд, данный иск изначально не был подведомствен судам общей юрисдикции, в силу прямого указания АПК РФ «Пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого, дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции.

Деятельность мэра, репутацию которой он защищал в суде, в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, относится к классу 7511010 - Услуги в исполнительской и законодательной областях деятельности, именно поэтому иск должен был быть рассмотрен Арбитражным судом г. Москвы.

Стороной ответчика в ходе суда подавалось ходатайство о прекращении производства по делу, так как дело не подведомственно суду общей юрисдикции. Однако, суд не удовлетворил это ходатайство, доводы частной жалобы на Определение суда вышестоящим судом были оставлены без внимания.

Заслуживает особого внимания и сам предмет судебного разби-

рательства – например фраза, что «*городские власти закрывали на это глаза*»...

Необходимо заметить, что в систему органов власти города Москвы входят не только Правительство Москвы, являющееся органом исполнительной власти, но и законодательный орган в лице Московской городской Думы, а также Уставный суд г. Москвы и мировые судьи. Следовательно, персонифицировать Правительство Москвы, тем более Ю.М. Лужкова в данном контексте нельзя. Статья 152 ГК РФ предусматривает, что право на судебную защиту имеют граждане и юридические лица, в отношении которых распространены сведения. Вышеизложенная фраза не содержала сведений об истце.

Само исковое заявление не содержало обязательной части для иска данной категории, там отсутствовало обоснование порочащих сведений. В пункте 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.05 № 5 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации юридических лиц» определено, что «*Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений*». Истцом же порочащий характер информации доказан не был.

Таким образом, еще на первом заседании судья должна была на этом основании отказать в иске.

Однако, судья предложила представителю истца уточнить предмет иска и «дописать» порочащий характер распространенных сведений.

С правовой позицией сторон, изложенных в суде, можно ознакомиться ниже.

Многие очевидные для суда и общеизвестные факты пришлось подкреплять в суде бумажками. Так, например, при ссылке ответчика «Regnum» на п. 4 ст. 57 Закона РФ «О средствах массовой информации», которая освобождает СМИ от ответственности за распространение сведений, если сведения являются официальным выступлением должностных лиц государственных органов, судья обязала представителя СМИ принести письменное доказательство, что Лебедев является должностным лицом. Этим доказательством была справка из Федерального Собрания Российской Федерации, о том, что А.Е. Лебедева избран заместителем председателя Комитета Государствен-

ной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Судебное заседание было не длительным, и иск удовлетворили, обязав А.Е. Лебедева и ИА «Regnum» опровергнуть распространенные сведения путем опубликования. А вот полное мотивированное решение изготавливалось с нарушением сроков, предусмотренных ГПК РФ» порядка двух месяцев. Статья 199 ГПК закрепляет, что «Решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела».

В резолютивной части решения суда был изложен текст Опровержения *« что Правительство Москвы, являясь органом городской власти, закрывало глаза на абсолютно бесконтрольное существование в Москве игорных заведений...»*, который отличается от информации, распространенной ответчиками. В соответствии со ст. 43 Закона о СМИ *«Гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации»*.

Таким образом, суд обязал ответчиков опровергнуть сведения, которые они не распространяли.

На Решение об удовлетворении иска Ю.М. Лужкова была подана кассационная жалоба. Московским городским судом решение Басманного районного суда было оставлено без изменения.

Затем было возбуждено два исполнительных производства в отношении каждого из ответчиков.

Информационному агентству «Regnum» было предложено приставом исполнителем в 5 дневный срок со дня возбуждения исполнительного производства добровольно исполнить требование об опубликовании опровержения. Данное требование было исполнено на сайте.

В тоже время от депутата А.Е. Лебедева поступила в ИА «Regnum» аналогичная просьба об опубликовании его письма (текст письма изложен ниже) на основании поступившего к нему исполнительного листа. Предложенный депутатом ответ содержал не только текст

Опровержения, изложенный в решении, но и многочисленные комментарии по данному делу.

В данной ситуации возникает юридическая коллизия – обязаны ли СМИ публиковать ответ А.Е. Лебедева, если они уже выполнили требование судебного пристава.

В аналогичных ситуациях средства массовой информации можно предложить следующую правовую позицию для обоснованного отказа в публикации письма.

Информационное агентство «Regnum» в отношении, которого было возбуждено исполнительное производство (исполнительный лист выдан Басманным судом г. Москвы), исполнило требование судебного пристава в полном объеме и опубликовало опровержение сведений, признанных Басманным судом не соответствующих действительности.

В настоящий момент мы не можем опубликовать представленный вами текст, поскольку данный документ содержит не только резолютивную часть решения суда, но и мнения и суждения, относительно распространенных вами сведений, признанных судом не соответствующими действительности.

В соответствии со ст. 42 Закона о СМИ редакция не обязана публиковать, присланное вами письмо.

Ваше требование *«незамедлительно и без изъятий опубликовать мое письмо на ленте вашего агентства »* (письмо от 16 ноября 2006 г.АЛ-738) не соответствует закону.

Статья 42 закона о СМИ предусматривает, что *«Никто не вправе обязать редакцию опубликовать отклоненное ею произведение, письмо, другое сообщение или материал, если иное не предусмотрено законом»*.

Приложения:

Александр Лебедев: Мы сделали то, что много лет не могли сделать московские власти

В среду, 8 июня, депутаты Государственной Думы **Александр Лебедев** и **Андрей Самошин** в порядке законодательной инициативы внесли в нижнюю палату Федерального собрания проект закона “О тотализаторах и игорных заведениях”. Законопроект предполагает введение жесткой системы лицензирования тотализаторов и игорных заведений, а также надзора за их деятельностью. Предлагается также

запретить нахождение игорных заведений в городах и в на расстоянии менее 1 километра от городской черты.

По просьбе корреспондента ИА REGNUM законопроект прокомментировал один из его авторов, депутат **Александр Лебедев**: «Игорный бизнес развивается у нас бешеными темпами, причем, по оценкам экономистов, до 40% игорных заведений сконцентрировано в столице. В течение долгих лет они существовали в Москве абсолютно бесконтрольно, городские власти закрывали на это глаза. Более того - как известно, игорная система «Вулкан» вообще является муниципальным заведением.

Дело не только в том, что через них проходят громадные суммы денег, часто минуя налогообложение. Существование подобных заведений в городе мешает нормальной жизни граждан, и до сих пор московские власти это, кажется, не слишком интересовало. Теперь они развили по этому поводу большую публичную активность: Мосгордума обращается к мэру, мэр заявляет, что казино - «разврат и уродство». Но почему-то не звучит простое предложение - ограничить этот «разврат» законом, вместо того, чтобы перекладывать задачу по его регулированию на правительство РФ, как это происходит сейчас.

Мы, депутаты группы «Столица», начали официальную процедуру по изменению законодательства. Причем сделали это до того, как прозвучали громкие заявления со стороны мэрии. У меня, на самом деле, вызывает подозрение то обстоятельство, что все произошло именно в такой последовательности. Очень не хотелось бы думать, что те, кто на самом деле довел до нынешнего разгула «одноруких бандитов», решил накануне выборов в Мосгордуму набрать очки в глазах населения».

Приложения:



ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ

125032, Москва, ул. Тверская, 13 Факс: (095) 234-3295, 234-3297
E-mail: mayor@mos.ru
Телефон: (095) 229-0861

Телетайп: 114376 МЭР
littp://www.mos.ru

05.08.2005. № 4-14-13891/5

**Тверской районный
суд города Москвы**

на № _____ от _____ 103051, г. Москва, Цветной б-р,
д.25а, стр. 6.

Истец:

Правительство Москвы

125032, г. Москва, Тверская, д. 13

Ответчики:

Информационное агентство Regnum

123104, г. Москва, Большой Палашевский пер., д. 9.

Лебедев Александр Евгеньевич
**Государственная Дума Федерального
Собрания Российской Федерации,**

103265, г. Москва, ул. Охотный ряд,
дом 1

**ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о защите деловой репутации**

Информационным агентством Regnum 9 июня 2005 года на сайте www.regnum.ru размещен комментарий А.Лебедева по законопроекту «О тотализаторах и игорных заведениях» (постоянный адрес новости: <http://www.regnum.ru/news/468041.html>).

В высказываниях А.Лебедева, в частности, содержатся утверждения о том, что: «В течение долгих лет они (игорные заведения) су-

ществовали в Москве абсолютно бесконтрольно, городские власти закрывали на это глаза. Более того - как известно, игорная система «Вулкан» вообще является муниципальным заведением.» ... «Но почему-то не звучит простое предложение - ограничить этот «разврат» законом, вместо того, чтобы перекладывать задачу по его регулированию на правительство РФ, как это происходит сейчас».

Перечисленные утверждения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию Правительства Москвы.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.05 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

В соответствии со ст. 43 Закона РФ «О средствах массовой информации», если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные сведения соответствуют действительности, она обязана их опровергнуть в том же средстве массовой информации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 43 Закона РФ «О средствах массовой информации», ст. 152 ГК РФ, ст. 194-199 ГПК РФ **прошу:**

1. Признать распространенные на сайте www.regnum.ru сведения о том, что **«В течение долгих лет они существовали в Москве абсолютно бесконтрольно, городские власти закрывали на это глаза. Более того - как известно, игорная система «Вулкан» вообще является муниципальным заведением»** ... **«Но почему-то не звучит простое предложение - ограничить этот «разврат» законом, вместо того, чтобы перекладывать задачу по его регулированию на правительство РФ, как это происходит сейчас»** не соответствующими действительности.

2. Обязать ответчиков опровергнуть вышеперечисленные сведения, как порочащие деловую репутацию Правительства Москвы.

Приложение:

1. Копия искового заявления - 3 экз.
2. Копия публикации - 3 экз.
3. Платежное поручение об оплате госпошлины.

Мэр г. Москвы Ю. Лужков

В Басманный районный суд г.Москвы

Истец: Правительство Москвы

125032, Москва, Тверская, д. 13

Ответчики:

Информационное агентство «Regnum»

123104, Москва, Б.Палашевский пер., д. 9.

Лебедев Александр Евгеньевич Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации,

103265, Москва, ул. Охотный ряд, дом 1

Уточнение оснований и предмета иска.

Информационным агентством «Regnum» 9 июня 2005 года на сайте www.regnum.ru размещен комментарий А.Лебедева по законопроекту «О тотализаторах и игорных заведениях» (постоянный адрес новости: <http://www.regnum.ru/news/468041.html>).

Лебедев А.Е., анализируя сложившуюся, по его мнению, в Москве ситуацию в сфере игорного бизнеса, делает вывод о том, что «в течение долгих лет они (игорные заведения) существовали абсолютно бесконтрольно, городские власти закрывали на это глаза», т.е. законодательные, исполнительные судебные органы государственной власти города Москвы (ст. 5 Устава города Москвы) игнорировали сложившуюся ситуацию, не предпринимали мер по ее регулированию. Более того, Правительство Москвы извлекало прибыль из сложившейся ситуации («как известно, игорная система «Вулкан» вообще является муниципальным заведением»). Далее автор утверждает, что в настоящее время городские власти перекладывают задачу по регулированию игорного бизнеса на Правительство РФ, вместо того, чтобы ограничить его законом.

Перечисленные сведения являются порочащими, поскольку содержат утверждения о неисполнении, либо недобросовестном исполнении городскими властями возложенных на них законодательством

РФ контрольных функций в сфере игорного бизнеса, использовании создавшейся ситуации в целях извлечения прибыли.

В соответствии со ст. 5 Устава города Москвы органами государственной власти города Москвы являются Московская городская Дума, Правительство Москвы, Уставный суд города Москвы и мировые судьи.

Распространенные сведения порочат деловую репутацию Правительства Москвы, поскольку из перечисленных органов государственной власти именно на органы исполнительной власти субъектов РФ (Правительство Москвы) в период с 1993 г. по 2002 г. была возложена обязанность по лицензированию деятельности тотализаторов и игорных заведений, а также осуществлению контроля за соблюдением лицензионных требований (Постановление Совета Министров - Правительства РФ от 27.05.93 № 492, Постановление Правительства РФ

от 24.12.94 № 1418, Постановление Правительства РФ от 11.04.00 № 326). Указом Президента РФ от 10.07.96 № 1025 Правительству Москвы поручено ввести дополнительные условия, определяющие порядок открытия заведений игорного бизнеса и их работы, установить предельное количество и места расположения таких заведений, т.е. осуществлять контроль за деятельностью игорных заведений.

В соответствии со ст. 43 Закона РФ «О средствах массовой информации», если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные сведения соответствуют действительности, она обязана их опровергнуть в том же средстве массовой информации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 43 Закона РФ «О средствах массовой информации», ст. 152 ПС РФ, ст. 194-199 ГПК РФ **прошу:**

1. Обязать ответчиков опровергнуть распространенные на сайте www.regnum.ru сведения о том, что **«В течение долгих лет они (игорные заведения) существовали в Москве абсолютно бесконтрольно, городские власти закрывали на это глаза. Более того - как известно, игорная система “Вулкан” вообще является муниципальным заведением» ... «Но почему-то не звучит простое предложение - ограничить этот “разврат” законом, вместо того, чтобы перекладывать задачу по его регулированию на правительство РФ, как это происходит сейчас»** как не соот-

ветствующими действительности, порочащие деловую репутацию Правительства Москвы.

Представитель Правительства Москвы
по доверенности от 26.04.06 № 4-14-8404/6 Л.Б.Румянцева

В Тверской районный суд г. Москвы

От соответчика по иску Правительства г. Москвы
о защите деловой репутации

Информационного агентства REGNUM

123104, г. Москва, Бол. Палашевский пер, д. 9, стр. 1

Ходатайство

о прекращении производства по делу

В п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.05 г. № 5 определено, что *«Пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого, дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции».*

Таким образом, данное дело не подведомственно суду общей юрисдикции.

В связи с вышеизложенным, **ПРОШУ СУД**

производство по делу прекратить.

Представитель по доверенности
Земскова С.И.

Тверской районный суд г. Москвы

103051, г. Москва, Цветной б-р, д. 25а,
стр. 6.

от: **Лебедева Александра Евгеньевича**

г. Москва, ул. Ладожская, д. 2/37, кв. 83.
(процессуальное положение по делу –
Ответчик 2)

Истец: Правительство Москвы

125032, г. Москва, ул. Тверская, д. 13.

**Ответчик 1: Информационное агентство
«Regnum»**

123104, г. Москва, Б. Палашевский пер,
д. 9.

Возражения на исковое заявление о защите деловой репутации

Правительство Москвы (далее – Истец) обратилось в Тверской районный суд г. Москвы с иском к информационному агентству «Regnum» (далее – Ответчик 1) и к моему доверителю, Лебедеву Александру Евгеньевичу о защите деловой репутации.

Основанием для предъявления иска послужило интервью моего доверителя, 09 июня 2005 года опубликованное Ответчиком 1, в котором мой доверитель прокомментировал внесенный им законопроект «О тотализаторах и игорных заведениях», и, по мнению Истца, своим комментарием якобы распространил несоответствующие действительности, порочащие деловую репутацию Истца.

В частности, порочащими свою деловую репутацию Истец считал следующие высказывания моего доверителя: *«В течение долгих лет они (игорные заведения) существовали в Москве абсолютно бесконтрольно, городские власти закрывали на это глаза. Более того – как известно, игорная система «Вулкан» вообще является муниципальным заведением»...«Но почему-то не звучит простое предложение – ограничить этот «разврат» законом, вместо того, чтобы перекладывать эту задачу по его регулированию на Правительство РФ, как это происходит сейчас.»*

В своем исковом заявлении Истец не пояснил в чем несоответствие действительности и порочность в приведенных выше высказываниях для деловой репутации Истца.

Более того, в приведенном фрагменте интервью моего доверителя нигде не фигурируют ни Правительство Москвы, ни Мэр Москвы. Мой доверитель лишь указал, что «городские власти закрывали на

это глаза». В систему органов власти города Москвы входят не только Правительство Москвы, являющееся органом исполнительной власти, но и законодательный орган в лице Московской городской Думы. Следовательно, Истец сделал необоснованный надуманный вывод о том, что речь в интервью моего доверителя шла о нем.

Кроме того, интервью связано было с депутатской деятельностью моего доверителя, выразившейся в законодательной инициативе по внесению законопроекта в Государственную Думу Федерального Собрания РФ «О тотализаторах и игорных заведениях», и носило несколько критичный характер к городским властям, поскольку до настоящего времени в Москве не принят ни один законодательный акт, предусматривающий не только лицензирование игорного бизнеса, но и порядок работы, режим функционирования, контроль, и надзор за деятельностью подобного рода заведений.

Между тем, члены органов государственной власти, выступающие фигурами общественного масштаба, должны быть готовы к выражению мнения по поводу своей работы, в том числе и к критике, со стороны населения. Каждому гражданину Российской Федерации такое право предоставлено ст. 29 Конституции РФ. Тем более что такая критика соответствует действительности и не носит оскорбительного или порочного характера о совершении кем-либо из членов Правительства Москвы незаконного или аморального поступка.

Единственную неточность в своем интервью мой доверитель допустил в названии игровой системы, пользующейся поддержкой со стороны Истца. В интервью речь шла об игровой системе «Вулкан». На самом же деле, Мэр Москвы своими распоряжениями от 27.07.1998 г. № 758-РМ «О внедрении системы «Джек Пот» в Москве» и от 23.11.1998 г. № 1183-РМ «О мерах по реализации Распоряжения Мэра Москвы от 28.07.1998 г. № 758-РМ» в целях дополнительного привлечения средств в бюджет города, улучшения контроля за деятельностью залов игровых автоматов, а также для внедрения новых форм организации досуга населения предписал:

- внедрить систему «Джек Пот»,
- создать рабочую группу по определению исполнителя проекта;
- Московскому метрополитену оказать телекоммуникационную поддержку;

- префектам округов оказать содействие проекту;
- предложить ГАО «ВВЦ», ОАО «Лужники», ОАО «Экспоцентр» Московской железной дороге рассмотреть вопрос о размещении на подведомственной территории залов игровых автоматов;
- Москомархитектуре оформить необходимую исходно-разрешительную документацию;
- Москомзему оказать содействие в оформлении земельных участков для размещения залов игровых автоматов в рамках проекта;
- ГУВД г. Москвы обеспечить соблюдение общественного порядка на территориях, прилегающих к местам размещения игровых автоматов.

Таким образом, заявленный иск носит надуманный характер и не подлежит удовлетворению.

Принимая во внимание вышеизложенное, в соответствии со ст. 29 Конституции РФ, ст. ст. 10, 151, 152 ГК РФ, **прошу в удовлетворении иска отказать.**

Приложение:

1. Копия доверенности представителя.
2. Копия возражений по числу лиц (2 экз.).
3. Распоряжение Мэра Москвы от 27.07.98г. № 758-РМ.
4. Распоряжение Мэра Москвы от 23.11.98г. № 1183-РМ.
5. Заявление пресс-службы Лебедева А.Е. от 11.11.2005г.

**Представитель Лебедева А.Е.
(по доверенности) А. В. Дорохов**

В Басманный районный суд г. Москвы
От соответчика по иску Правительства г. Москвы
о защите деловой репутации
Информационного агентства «Regnum»
123104, г. Москва, Бол. Палашевский пер, д. 9, стр 1
ОТЗЫВ на исковое заявление

Исковые требования истцов, адресованные к ИА «Regnum» считаем необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

1. Статья «*Александр Лебедев: Мы сделали то, что много лет не могли сделать московские власти*», содержащая информацию якобы

порочащую деловую репутацию Правительства Москвы является дословным воспроизведением выступления должностного лица – депутата **А. Лебедева**.

Указание на источник информации содержится в тексте оспариваемой статьи, кроме того, статья оформлена как интервью, из которого видно, что сведения были распространены именно должностным лицом А. Лебедевым.

П. 4 ст. 57 Закона РФ «О средствах массовой информации» освобождает СМИ от ответственности за распространение сведений, если сведения являются официальным выступлением должностных лиц государственных органов.

Вывод: в этой части исковых требований ИА «REGNUM» не является надлежащим ответчиком.

2. В просительной части искового заявления истец просит суд «*обязать ответчиков опровергнуть вышеперечисленные сведения...*».

Данное требование истца является незаконным, поскольку нарушает права и законные интересы автора сведений - г-на А. Лебедева.

В соответствии с Конституцией РФ (п.3 ст. 29) никто не может быть принужден к отказу от мнений и убеждений. Конституционная норма корреспондирует со ст. 10 европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод граждан. Опубликование ИА «Regnum» опровержения чужого мнения и убеждения будет нарушать Конституцию РФ.

Вывод: требование истца об опровержении на страницах ИА «REGNUM» текста, распространенного другим гражданином, незаконно.

3. Истец в обосновании своей правовой позиции в иске ссылается на то обстоятельство «*перечисленные утверждения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию Правительства Москвы*».

Однако, опубликованный текст не содержит указание на Правительство Москвы, тем более на Ю. Лужкова, подписавшего исковое заявление. Вместе с тем, судебная защита деловой репутации лица по ст. 152 ГК РФ предусмотрена только для лиц в отношении которых распространены не соответствующие действительности, порочащие сведения.

В п. 7 Постановлении Пленума ВС РФ от 24.02.05 г. определено, что «*По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом*».

Вывод: ссылка истца на обстоятельство, что утверждения порочат репутацию Правительства Москвы несостоятельна.

4. Кроме того, в п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.05 № 5 определено, что «*Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений*». Истцом не был доказан порочащий характер изложенной А. Лебедевым информации.

Учитывая изложенное, прошу суд в иске Правительства Москвы о защите деловой репутации к ИА «Regnum» — о т к а з а т ь.

Представитель по доверенности
С.И. Земскова

3 марта 2006 г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 мая 2006 года город Москва

Басманный районный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи Климовой С.В.,

при секретаре Глуховой А.В.,

с участием представителя Правительства Москвы по доверенности

Румяновой А. Б.,

представителя ответчика Лебедева А.Е. по доверенности Дорохова А.В., представителя ответчика ООО «Regnum» по доверенности Земсковой СИ., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-699/06 по иску Правительства Москвы к Лебедеву Александру Евгеньевичу, ООО «Regnum» о защите деловой репутации,

УСТАНОВИЛ:

Правительство Москвы обратилось в суд с иском к Лебедеву Александру Евгеньевичу, ООО «Regnum», в котором просит опровергнуть несоответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Правительства Москвы сведения, содержащиеся на сайте информационного агентства «Regnum» www.regnum.ru в интервью Лебедева А.Е. 09 июня 2005 года, о том, что «в течение долгих лет они (игорные заведения) существовали в Москве абсолютно бесконтрольно, ., городские власти закрывали на это глаза. Более того - как известно, игорная система «Вулкан» вообще является муниципальным заведением... Но почему-то не звучит простое предложение - ограничить этот «разврат» законом, вместо того, чтобы, перекаладывать задачу по его регулированию на правительство РФ, как это происходит сейчас...».

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержала в полном объеме, пояснив, что распространенные ответчиками сведения порочат деловую репутацию Правительства Москвы, поскольку содержат утверждения о неисполнении либо недобросовестном исполнении им возложенных на него функций, использовании ситуации с игорными заведениями в целях извлечения прибыли. Между тем для исполнения возложенных на Правительство Москвы функций был принят целый ряд нормативных правовых актов Мэра и Правительства Москвы, направленных на осуществление контроля за деятельностью игорных заведений, однако с 2002 года полномочия по лицензированию и контролю за указанной деятельностью переданы от органов исполнительной власти субъектов РФ на федеральный уровень, в связи с чем Правительство Москвы фактически лишено соответствующих полномочий по осуществлению государственного контроля и надзора за деятельностью игорных заведений.

Представитель ответчика Лебедева А.Е. в судебное заседание явился, исковые требования не признал по мотивам, изложенным в отзыве и возражениях на иск (л.д. 26-28, 145-149), указывая, что распространение оспариваемых сведений связан с депутатской деятельностью ответчика, выразившейся в законодательной инициативе по внесению в Государственную думу РФ законопроекта «О тотализаторах и игорных заведениях» и носит критичный характер

к городским властям, что не подлежит опровержению в порядке ст. 152 ГК РФ. При этом оспариваемые сведения не являются порочащими и не касаются непосредственно Правительства Москвы, а часть сведений соответствуют действительности.

Представитель ответчика ООО «Regnum» в судебное заседание явилась, исковые требования не признала по мотивам, изложенным в отзывах (л.д. 39-40), указывая, что информационное агентство «Regnum», являющееся средством массовой информации, подлежит освобождению от ответственности по основаниям п. 4 ст. 57 Закона «О средствах массовой информации», поскольку оспариваемые сведения распространены депутатом Государственной думы РФ, являющимся должностным лицом, в официальном выступлении, истцом не доказан факт распространения сведения именно о Правительстве Москвы и порочащий характер этих сведений.

В период с 1991 года Указами Президента РФ и Постановлениями Правительства РФ на органы исполнительной власти субъектов РФ возложены обязанности по лицензированию деятельности по организации и содержанию тотализаторов и игорных заведений, по контролю за соблюдением ими лицензионных требований, а также по определению условий порядка открытия, работы, места расположения и предельного количества таких заведений.

Гражданским законодательством и Федеральным законом от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» предусмотрено создание коммерческих организаций, т.е. организаций преследующих извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, а виде государственных и муниципальных унитарных предприятий, особенностью которых является то, что их собственником является Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, от имени которых действуют органы государственной власти Российской Федерации или органы государственной власти субъекта Российской Федерации в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

При этом ч. 4 ст. 8 Закона «О государственных и муниципальных

унитарных предприятиях» установлено, что государственное или муниципальное предприятие может быть создано в случае:

необходимости использования имущества, приватизация которого запрещена, в том числе имущества, которое необходимо для обеспечения безопасности Российской Федерации;

необходимости осуществления деятельности в целях решения социальных задач (в том числе реализации определенных товаров и услуг по минимальным ценам), а также организации и проведения закупочных и товарных интервенций для обеспечения продовольственной безопасности государства;

необходимости осуществления деятельности, предусмотренной федеральными законами исключительно для государственных унитарных предприятий;

необходимости осуществления научной и научно-технической деятельности в отраслях, связанных с обеспечением безопасности Российской Федерации;

необходимости разработки и изготовления отдельных видов продукции, находящейся в сфере интересов Российской Федерации и обеспечивающей безопасность Российской Федерации;

необходимости: производства отдельных видов продукции, изъятой из оборота или ограниченно оборотоспособной.

Учитывая положения вышеуказанных нормативных актов, оценивая взаимосвязанное содержание оспариваемого фрагмента статьи, суд приходит к выводу о том, что в нем содержатся порочащие деловую репутацию Правительства Москвы сведения о неисполнении им возложенных на него органами государственной власти РФ функций и полномочий по осуществлению контроля за деятельностью игорных заведений, а также недобросовестности при осуществлении полномочий исполнительного органа государственной власти Москвы, в том числе по созданию муниципального предприятия для целей, не предусмотренных Законом РФ.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 года не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

При этом в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ, ст. 56 ГПК РФ обя-

занность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Каких-либо доказательств, подтверждающих соответствие действительности распространенных сведений о Правительстве Москвы ответчиками не представлено.

Между тем, из объяснений представителя истца и материалов дела, следует, что в период с 1993 года органами государственной власти города Москвы, в том числе Правительством Москвы, принимались нормативные акты, направлена на принятие мер по регулированию, соблюдению законодательства, контролю в сфере игорного бизнеса. В частности Постановлением Правительства Москвы от 6 сентября 1994 г. № 739 «О мерах по регулированию и соблюдению законности в сфере игорного бизнеса в г. Москве» создана специальная комиссия при Правительстве Москвы по регулированию и соблюдению законности в сфере игорного бизнеса, которая распоряжением Мэра Москвы от 17 мая 2001 года № 483* РМ реорганизована в Комиссию Правительства Москвы по игорному бизнесу. Постановлениями Правительства Москвы и распоряжениями Мэра Москвы утверждены Положения о порядке содержания казино в г. Москве (распоряжение Мэра Москвы от 29 февраля 1996 года № 97-РМ), Временные условия лицензирования деятельности по содержанию казино и зала (точки) игровых «томатов» на территории г. Москвы (распоряжение Мэра Москвы от 24 ноября 1994 года № 595-РМ, от 24 апреля 1998 года № 409-РМ), установлены дополнительные меры, определяющие порядок открытия заведений игорного бизнеса, их работы, установления предельного количества и месторасположения этих заведений (распоряжение Мэра Москвы от 19 июля 1996 года № 132/1-РМ, постановление Правительства Москвы от 22 июля 2003 года № 569-ПП, от 21 сентября 2004 года № 636-ПП) и иные.

Доводы ответчиков о том, что оспариваемые сведения являются критикой в адрес органа исполнительной власти, мнением, оценочным суждением, которые не подлежат опровержению в порядке ст. 152 ГК РФ, не могут в данном случае быть приняты судом в качестве основания для отказа в иске по следующим основаниям.

В соответствии: со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также

на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Таким образом, критерием отличия имеющих место утверждений о фактах от оценочных суждений (мнений, убеждений) является возможность проверки таких сведений на предмет соответствия их действительности.

Кроме того, суд принимает во внимание, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Между тем, в силу статьи 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ, в том числе свобода мысли и слова (ч. 1 и 3 ст. 29 Конституции РФ), а также право на защиту своей чести и доброго имени (ч. 1 ст. 21 и ч. 1 ст. 23 Конституции РФ). Согласно ст. 150 ГК РФ нематериальные блага включают в себя и деловую репутацию. В соответствии с п. 7 ст. 152 ГК РФ положения о деловой репутации гражданина применяются к деловой репутации юридического лица. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц,

В силу приведенных норм гарантированная Конституцией РФ свобода мысли и слова не должна являться инструментом нарушения прав других лиц.

Выслушав представителей сторон, исследовав письменные материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно п. 7 ст. 152 ГК РФ правила ст. 152 ГК РФ применяются к деловой репутации юридического лица.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Как установлено в судебном заседании, подтверждается материалами дела и не оспаривалось сторонами в судебном заседании, 09 июня 2005 года на сайте информационного агентства «Regnum» www.regnum.ru было опубликовано интервью депутата Государственной Думы РФ Лебедева А.Е., содержащее следующие фрагменты: «По просьбе корреспондента ИА Regnum законопроект прокомментировал один из его авторов депутат Александр Лебедев: «Игорный бизнес

развивается у нас бешеными темпами, причем, по оценкам экономистов, до 40% игорных заведений сконцентрировано в столице. В течение долгих лет они существовали в Москве абсолютно бесконтрольно, городские власти закрывали на это глаза. Более того - как известно, игорная система «Вулкан» вообще является муниципальным заведением. Дело не только в том, что через них проходят громадные суммы денег, часто минуя налогообложение. Существование подобных заведений в городе мешает нормальной жизни граждан, и до сих пор московские власти это, кажется, не слишком интересовало. Теперь они развили по атому поводу большую публичную активность: Мосгордума обращается к мэру, мэр заявляет, что казино - «разврат и уродство». Но почему-то не звучит простое предложение -ограничить этот «разврат» законом, вместо того, чтобы перекладывать задачу по его регулированию на правительство РФ, как это происходит сейчас...» (л.д. 14).

По смыслу ст. 152 ГК РФ защита нарушенных прав возможна в том случае, если оспариваемые сведения распространены в отношении конкретного лица, которое можно идентифицировать, исходя из смысла и содержания таких сведений, независимо от того, содержится ли в распространенных сведениях имя этого лица или нет.

Органы государственной власти города Москвы определены ст. 5 Устава города Москвы, в соответствии с которой высшим исполнительным органом государственной власти города Москвы является Правительство Москвы, возглавляемое высшим должностным лицом города Москвы - Мэром Москвы.

При таких данных, суд считает, факт распространения оспариваемых сведений о Правительстве Москвы установленным.

Согласно п. 7 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 года порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни ...»

В Судебную коллегию по гражданским делам Московского городского суда через Басманный районный суд г. Москвы

107078, г. Москва, ул. Каланчевская, д. 11.
от: **Лебедева Александра Евгеньевича**

г. Москва, ул. Ладожская, д. 2/37, кв. 83.
(процессуальное положение по делу —
Ответчик 2)

Истец: Правительство Москвы

103032, г. Москва, ул. Тверская, д. 13.
Ответчик 1: ООО «Regnum»

123104, г. Москва, Б. Палашевский пер, д. 9.

**Кассационная жалоба
на решение Басманного районного суда г. Москвы
от 29 мая 2006 года по делу № 2-699/06**

Правительством Москвы (далее — Истец) был предъявлен иск в Басманный районный суд г. Москвы о защите деловой репутации ко мне, Лебедеву Александру Евгеньевичу, и к информационному агентству «Regnum» (далее — Ответчик 1).

Решением Басманного районного суда г. Москвы 29 мая 2006 года иск был удовлетворен.

Полный текст решение был получен моим представителем 04 августа 2006 года.

Считаю выводы, изложенные в обжалуемом решении суда, принятом по настоящему делу, не соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем решение подлежит отмене в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 362 ГПК РФ по следующим основаниям.

Основанием для предъявления иска послужило мое интервью, опубликованное 09 июня 2005 года Ответчиком 1, в котором я прокомментировал внесенный мной в Государственную Думу Федерального Собрания РФ законопроект «О тотализаторах и игорных заведениях», и, по мнению Истца, своим комментарием я якобы распростра-

нил несоответствующие действительности сведения, порочащие его деловую репутацию.

В частности, порочащими свою деловую репутацию Истец посчитал следующие отрывки моего интервью: «*В течение долгих лет они (игорные заведения) существовали в Москве абсолютно бесконтрольно, городские власти закрывали на это глаза. Более того — как известно, игорная система «Вулкан» вообще является муниципальным заведением»...«Но почему-то не звучит простое предложение — ограничить этот «разврат» законом, вместо того, чтобы перекладывать эту задачу по его регулированию на Правительство РФ, как это происходит сейчас».*

В своем уточнении предмета и оснований иска и письменных пояснениях к исковому заявлению Истец указал, в чем, по его мнению, приведенные выше отрывки из моего интервью не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию Истца.

В частности, Истец сослался на ряд нормативных актов, изданных в том числе и Правительством Москвы и Мэром Москвы, которые касаются порядка лицензирования и регулирования деятельности игорных заведений, а также деятельности Комиссии по регулированию и соблюдению законности в сфере игорного бизнеса, созданной на основании распоряжения Мэра Москвы № 466-РМ от 23.09.04 г.

В дальнейшем Истец пояснил, что в 2002 году на основании постановления Правительства РФ от 11.02.02 г. № 135 «О лицензировании отдельных видов деятельности» полномочия по лицензированию игорного бизнеса были переданы на федеральный уровень, в связи с чем Истец лишился соответствующих полномочий по осуществлению государственного контроля и надзора за деятельностью игорных заведений.

Я же, по мнению Истца, указывая не бездействие московских властей, в оспариваемых фрагментах интервью якобы опорочил этим деловую репутацию Правительства Москвы.

Приведенные доводы в искомом заявлении и пояснении к иску, изложенные в обжалуемом судебном решении, я считал и считаю надуманными и противоречат фактически сложившейся обстановке в сфере игорного бизнеса на момент опубликования интервью, фрагменты которого оспаривались Истцом.

В своем интервью я отметил следующие моменты, существовавшие на момент его опубликования:

- отсутствие контроля в течение долгих лет со стороны городских властей (в систему которых входят не только Правительство Москвы, но и Московская городская дума, Уставный суд г. Москвы и мировые судьи) существования и деятельности игорных заведений;

- внедрение городскими властями муниципального игрового заведения «Вулкан»;

- отсутствие в Москве законодательного акта, регулирующего деятельность игорных заведений.

В возражениях, подготовленных и приобщенных к материалам дела моим представителем в ходе судебного разбирательства с приложенными к ним доказательствами, содержатся факты отсутствия должного контроля со стороны городских властей за деятельностью игорных заведений, что подтверждается публикациями в СМИ об инвентаризации объектов игорного бизнеса только в начале 2006 года (публикации в ИА «Regnum» от 30.03.06 г., статья «Облава на «одноруких бандитов» в Комсомольской правде от 20.01.06 г.).

Среди публикаций, приложенных к возражениям, также имеются цитаты из выступлений членов Правительства Москвы и депутатов Московской городской думы, в которых они ссылаются на факт передачи Правительством РФ (№135 от 11.02.02 г.) полномочий *по лицензированию* деятельности по организации тотализаторов и игорных заведений в ведение Госкомспорта РФ. В связи с чем, по их мнению, был утрачен контроль над игорными заведениями.

Однако подобное мнение нельзя признать обоснованным, поскольку Правительство РФ передало функции лишь по лицензированию игорных заведений Госкомспорту РФ. Тем не менее, органам исполнительной власти субъектов РФ не запрещалось регламентировать их деятельность и осуществлять контроль за соблюдением требований действующего регионального законодательства игорными заведениями. На этот момент я и обратил внимание в моем интервью.

Более того, Правительство Москвы своим постановлением от 22.06.2003 г. № 569-ПП «О размещении игорных заведений на территории города» установило, «что функционирование заведений игорного бизнеса на объектах недвижимости городской собственности в быстровозводимых объектах, находящихся на земельных участках,

принадлежащих городу, на объектах и территориях, подведомственных городским унитарным предприятиям, на рынках, торговых площадях, в магазинах, осуществляющих торговлю товарами первой необходимости, возможно только по согласованию с Комиссией Правительства Москвы по игорному бизнесу». На ГУВД г. Москвы, в свою очередь, были возложены функции по применению в рамках своей компетенции мер к заведениям игорного бизнеса, функционирующим без соответствующего решения Комиссии Правительства Москвы по игорному бизнесу.

Этот нормативный акт действует и до настоящего времени, но не исполняется. Как признают сами члены Правительства Москвы и депутаты Московской городской думы в своих публичных выступлениях (которые были приобщены моим представителем к материалам дела), число неконтролируемых, незарегистрированных игорных заведений на территории Москвы росло. «*В Москве один за другим открывают игорные заведения бизнесмены из регионов, которые ничего не знают об основных законах и требованиях столицы*» -, Заместитель Главы Комиссии Правительства Москвы по игорному бизнесу В. Иванов (ИА «Альянс-Медиа» от 29.03.04 г.).

Более того, на конференции, прошедшей в июне 2004 года в Правительстве Москвы были сделаны выводы об отсутствии контроля со стороны органов власти города Москвы за игорными заведениями. «*Большинство работающих сейчас залов не соответствуют стандартам. Настанет момент, когда федеральная власть заметит это и закроет большинство заведений*» -, И.Н. Орджоникидзе, Заместитель Мэра Москвы по внешним связям («Известия» от 05.06.2004г.). «*Сейчас в Москве работает 56 казино и более 2000 залов игровых автоматов. Их количество растет с каждым днем, а контроля над ними практически нет*» -, А. Кожемякин, Заместитель Председателя Комитета лицензирования г. Москвы («Известия» от 05.06.2004г.). «*Нам приходится дружить и с теми, и с другими. Госкомспорт выдает лицензии, а Правительство Москвы – помещения и землю под наши залы... Если бы они действительно заботились о благе москвичей и бизнесменов, то уже давно бы нашли компромисс*» - один из владельцев сети игровых автоматов («Известия» от 05.06.2004г.).

Все вышеупомянутые материалы были приложены к возражениям, имеющимся к материалам дела.

Таким образом, я, основываясь на открытой информации, сделал соответствующий вывод о том, что: *«В течение долгих лет они (игорные заведения) существовали в Москве абсолютно бесконтрольно...»*. Как усматривается, из имеющихся в деле материалов, сведения, распространенные мной и оспариваемые Истцом, соответствуют действительности.

Кроме того, вывод о том, что *«городские власти закрывали на это глаза»*, я сделал исходя из того, что городские власти, несмотря на признание ими факта бесконтрольного роста игорных заведений, не предпринимали должных мер по борьбе с подобными нарушениями, ограничившись выступлениями в СМИ.

Летом 2005 года Мэр Москвы Лужков Ю.М. признал, что *«то, что сейчас происходит в городе, - полный разврат и моральное уродство»*, а Московская городская дума направила обращение в Правительство РФ «О ситуации с размещением объектов игорного бизнеса на территории Москвы» (08 июня 2005 г.), в котором просило Правительство РФ рассмотреть вопрос, связанный с бесконтрольным увеличением количества объектов игорного бизнеса на территории страны, прежде всего, в крупных городах. Об этом моменте я и заявил в оспариваемом интервью: *«...Но почему-то не звучит простое предложение - ограничить этот «разврат» законом, вместо того, чтобы перекладывать эту задачу по его регулированию на Правительство РФ, как это происходит сейчас»*.

Лишь 23 ноября 2005 года был принят закон г. Москвы «О размещении объектов игорного бизнеса на территории города Москвы», устанавливающий основные понятия, порядок согласования, требования к размещению объектов, контроль за размещением, и ответственность за нарушение требований закона. Уже после принятия данного законодательного акта уполномоченные органы при Правительстве Москвы стали проводить инвентаризацию объектов игорного бизнеса, в ходе которой выявилось множество нарушений среди действующих объектов. Согласно заявления Первого заместителя Мэра Москвы Орджоникидзе И.Н.: *«По результатам проведенной в ноябре прошлого года проверки 138 игровых залов вообще не состоят на налоговом учете. В пятидесяти залах, которые расположены в основном на рынках, не удалось отыскать хозяина»* («Комсомольская правда» от 20.01.06 г.).

Единственную неточность в своем интервью я допустил в названии игровой системы, пользующейся поддержкой со стороны Истца. В интервью речь шла об игровой системе «Вулкан». На самом же деле, Мэр Москвы своими распоряжениями от 27.07.1998 г. № 758-РМ «О внедрении системы «Джек Пот» в Москве» и от 23.11.1998 г. № 1183-РМ «О мерах по реализации Распоряжения Мэра Москвы от 28.07.1998 г. № 758-РМ» в целях дополнительного привлечения средств в бюджет города, улучшения контроля за деятельностью залов игровых автоматов, а также для внедрения новых форм организации досуга населения предписал:

- внедрить систему «Джек Пот»;
- создать рабочую группу по определению исполнителя проекта;
- Московскому метрополитену оказать телекоммуникационную поддержку;
- префектам округов оказать содействие проекту;
- предложить ГАО «ВВЦ», ОАО «Лужники», ОАО «Экспоцентр» Московской железной дороге рассмотреть вопрос о размещении на подведомственной территории залов игровых автоматов;
- Москомархитектуре оформить необходимую исходно-разрешительную документацию;
- Москомзему оказать содействие в оформлении земельных участков для размещения залов игровых автоматов в рамках проекта;
- ГУВД г. Москвы обеспечить соблюдение общественного порядка на территориях, прилегающих к местам размещения игровых автоматов.

Таким образом, игровая система «Джек пот» пользовалась муниципальной поддержкой со стороны Правительства Москвы. Именно это я и имел ввиду, называя игровую систему муниципальным заведением. Выводов об извлечении прибыли Правительством Москвы я не делал. Поэтому данный довод Истца также носит надуманный характер. В интервью я лишь подчеркнул, что городские власти внедрили одну из игровых систем, о которых впоследствии публично заявили, что это: *«полный разврат и моральное уродство»* (Ю.М. Лужков, Мэр Москвы).

Несмотря на несоответствие названия игровой системы, употребленной мной в интервью («Джек пот» вместо системы «Вулкан»),

в этой части иск также не подлежит удовлетворению, поскольку, создав одну игровую систему, Правительство Москвы не сочло это поступком, порочащим свою деловую репутацию. Следовательно, нет оснований полагать, что внедрение игровой системы «Вулкан» является порочащим для Правительства Москвы.

Более того, в приведенных фрагментах интервью нигде не фигурируют ни Правительство Москвы, ни Мэр Москвы. Я лишь указал на то, что «городские власти закрывали на это глаза». В систему органов власти города Москвы входят не только Правительство Москвы, являющееся органом исполнительной власти, но и законодательный орган в лице Московской городской Думы, а также Уставный суд г. Москвы и мировые судьи. Следовательно, Истец сделал необоснованный надуманный вывод о том, что речь в интервью шла только о Правительстве Москвы.

Однако Суд первой инстанции необоснованно посчитал факт распространенных оспариваемых сведений о Правительстве Москвы.

Пленум Верховного суда РФ в своем Постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации юридических лиц» указал, что сведения должны быть распространены непосредственно в отношении Истца, который требует опровержения этих сведений. Я же в своем интервью говорил о бесконтрольности существования игорных заведений и о том, что «городские власти» в целом, в систему которых входит не только Правительство Москвы, закрывали на это глаза. Поэтому данный вывод Суда первой инстанции также не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Кроме того, интервью связано было с моей законодательной деятельностью, выразившейся в законодательной инициативе в виде внесения законопроекта в Государственную Думу Федерального Собрания РФ «О тотализаторах и игорных заведениях», и носило несколько критичный характер к городским властям, поскольку на момент опубликования интервью в Москве не принят ни один законодательный акт, предусматривающий не только лицензирование игорного бизнеса, но и порядок работы, режим функционирования, контроль, и надзор за деятельностью подобного рода заведений.

Более того, в ст. 9 Постановления Пленума Верховного Суда

РФ № 3 от 24.02.2005 г. обращается внимание судов на ст. ст. 3, 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12.02.04 г. на заседании Комитета Министров Совета Европы, в соответствии с которыми политические деятели (к числу которых, безусловно, относятся и члены Правительства Москвы), стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий. Лицо, которое полагает, что высказанное суждение или мнение, распространенное в СМИ, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему законом право на ответ, комментарий, реплику в том же СМИ в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив их иную оценку. Таким образом, члены органов государственной власти, выступающие фигурами общественного масштаба, должны быть готовы к выражению мнения избирателей по поводу своей работы, в том числе и к критике, со стороны населения. Каждому гражданину Российской Федерации такое право предоставлено ст. 29 Конституции РФ. Тем более что такая критика соответствует действительности и не носит оскорбительного или порочного характера о совершении кем-либо из членов Правительства Москвы незаконного или аморального поступка.

Таким образом, полагаю, что у Суда первой инстанции не было никаких оснований для удовлетворения заявленного иска.

Однако при вынесении решения Суд первой инстанции не дал правовой оценки представленным моим представителем доказательствам, что нарушает принцип полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела. Более того, при вынесении решения Суд первой инстанции пришел к необоснованному выводу о том, что доказательства соответствия действительности с моей стороны не представлено. Этот вывод Суда первой инстанции противоречит материалам и фактическим обстоятельствам дела, что является основанием для отмены решения Суда и направлению дела на новое рассмотрение в тот же Суд в соответствии с п. 3 ч. 1. ст. 362 ГПК РФ.

Принимая во внимание вышеизложенное, в соответствии с п. 3, ч. 1, ст. 362 ГПК РФ, **прошу решение Басманного районного суда г. Москвы от 29.05.06 г. по делу отменить, отправить дело на новое рассмотрение в тот же суд.**

Приложение:

1. Квитанция об оплате государственной пошлины.
2. Копия решения от 29.05.06 г.
3. Копии кассационной жалобы по количеству лиц, участвующих в деле (2 шт.).

_____/А.Е. Лебедев/

«___» августа 2006 г.

В судебную коллегию по гражданским делам

Московского городского суда

На решение Басманного районного

суда г. Москвы от 29.05.2006 г.

(судья Климова С.В.) дело № 2-699/06

по делу по иску Правительства Москвы к Лебедеву А.Е.,

ООО «REGNUM» о защите деловой репутации

от ответчика по делу ООО «Regnum»

ОТЗЫВ

НА КАССАЦИОННУЮ ЖАЛОБУ

Лебедева А.Е. на решение Басманного районного суда от 29 мая 2006 г.

Ознакомившись с кассационной жалобой, полностью ее поддерживаем и Просим суд ее удовлетворить в полном объеме.

29 мая 2006 года Басманным районным судом было постановлено решение, которым были удовлетворены требования Правительства Москвы к Лебедеву А.Е. и информационному агентству «Regnum» о защите деловой репутации. Считаю указанное решение абсолютно незаконным, необоснованным, и подлежащим отмене, поскольку в нем: неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела; не доказаны установленные судом первой инстанции обстоятельства.

1. Суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела.

1.1. В решении суда указано, что «суд считает факт распростра-

нения оспариваемых сведений о Правительстве Москвы установленным» (л. 2 Решения; «суд приходит к выводу о том, что в нем содержатся порочащие деловую репутацию Правительства Москвы сведения» (л. 3 решения)

Однако, оспариваемая истцом фраза звучала « в течении долгих лет они Яюогрные заведения) существовали в Москве бесконтрольно, городские власти закрывали на это глаза».

Как указывает суд в решении « по смыслу ст. 152 ГК РФ защита нарушенных прав возможна в том случае, если оспариваемые сведения распространены в отношении конкретного лица».

Вместе с тем, на суде было доказано, что в систему городских властей входит не только Правительство Москвы, но и другие органы власти (Мосгордума, Уставной суд, мировые судьи).

Таким образом, **суд неправильно определил обстоятельство - распространение сведений именно об истце- Правительстве Москвы.**

1.2. В решении суда указано «Оспариваемые истцом сведения не содержались в ответе на запрос информации, не являются дословным воспроизведением официальных выступлений должностного лица.. Таким образом, оснований для применения ст. 57 Закона РФ «О СМИ» в данном случае не имеется.

Вместе с тем, статья оформлена как интервью, что по сути является ответом на запрос информации (ст. 39 закона о СМИ) из которого видно, что сведения были распространены именно должностным лицом А. Лебедевым. Справка о статусе должностного лица- Лебедева, отвечаемого на вопросы журналиста, была приобщена к делу.

Таким образом, **суд неправильно определили обстоятельство, что СМИ не подлежит освобождению от ответственности.**

2. Суд неправильно истолковал закон.

2.1.Применяя Декларацию о свободе политической дискуссии, где закреплено, что «Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМи в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий» суд неправильно понимает смысл и содержание закона, поскольку данная норма распространяется ни только на свободу мыслей и мнения, а на любое высказывание в отношении должностных лиц. Таким образом, суд обязан был в отношении спорной фразы применить нормы между-

народного права.

2.2. Применяя ч.2 ст. 152 ГК РФ суд неправильно истолковывает Право истца на Опровержение распространенных сведений. В резолютивной части решения суда содержится текст Опровержения « *что Правительство Москвы, являясь органом городской власти, закрывало глаза на абсолютно бесконтрольное существование в Москве игорных заведений..*». Данный текст содержит в себе логические выводы и заключения о содержании статьи. Опубликованный текст не содержал фразы, что Правительство Москвы закрывало глаза на бесконтрольное существование в Москве игорных заведений.

Между тем, по смыслу ст. 152 ГК РФ опровергаться должны исключительно не соответствующие действительности сведения.

3. Вывод суда, изложенный в решении Басманного районного суда « *Оценивая взаимосвязанное содержание оспариваемых фрагментов статьи, суд приходит к выводу о том, что в нем содержатся порочащие деловую репутацию правительства Москвы сведения о неисполнении им возложенных на него органами государственной власти РФ функций и полномочий по осуществлению контроля за деятельностью игорных заведений, а также недобросовестности при осуществлении полномочий исполнительного органа власти Москвы, в том числе по созданию муниципального предприятия для целей, не предусмотренных Законом РФ*» не основан на законе, в деле отсутствуют и не были собраны все необходимые доказательства, подтверждающие этот вывод.

При вышеперечисленных обстоятельствах судебное решение не может быть признано законными и обоснованными.

Руководствуясь ст.362 ГПК РФ **прошу СУД:**

удовлетворить кассационную жалобу в полном объеме

Приложения:

. 1. Отзыв на кассационную жалобу по количеству участвующих лиц.

Представитель ООО «Regnum»

По доверенности Земскова С.И.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
четвертого созыва (2004-2007)

Главному редактору ИА «Regnum»

К.И. Казенину

Копия: Судебному приставу-исполнителю Второго отдела по ЦАО ГУ ФСПП по Москве И.В.Кравцову

Уважаемый Константин Игоревич!

На мое имя поступил документ - «Постановление № 33/47924/158-2006 о возбуждении исполнительного производства по решению Басманного районного суда г. Москвы по делу № 2-699/06 от 29.05.2006 г». Упомянутым в документе решением суд обязал меня опровергнуть некоторые сведения, содержащиеся в моем интервью, опубликованном ИА «Regnum» 9 июня 2005 г. Будучи законопослушным гражданином, я выполняю решение Басманного суда. Тем более, что в моих высказываниях действительно были некоторые фактические ошибки, которые с радостью исправляю.

Так, я решительно заявляю, что не соответствует действительности мое утверждение о том, что «Правительство Москвы, являясь органом городской власти, закрывало глаза на абсолютно бесконтрольное существование в Москве игорных заведений, перекадывая задачу по урегулированию вопроса об игорных заведениях на Правительство Российской Федерации» (цитирую по документу, а не по интервью). Справедливости ради отмечу, что я выражался не столь коряво. Утверждаю, что указанный «орган городской власти» во главе с Ю.М.Лужковым не бездействовал и не «закрывал глаза». Напротив, он занимался повсеместным внедрением игорных заведений в полном соответствии с Распоряжением Мэра Москвы № 758-РМ от 27.07.1998 «О внедрении системы “Джек Пот” в Москве». Успехи, достигнутые в реализации этого документа, благодарные москвичи и гости столицы денно и нощно наблюдают не только в центре города, но и в самых отдаленных его уголках.

Точно также не соответствует действительности и мое высказы-

вание о том, что «игорная система «Вулкан» является муниципальным заведением». Не являясь поклонником азартных игр и посетителем игорных заведений, я перепутал названия двух наиболее популярных в Москве игорных систем {прошу прощения, если кто-то из конкурентов «Вулкана» воспринял это как недобросовестную рекламу}. Исправляя ошибку, утверждаю, что игорная система «Джек Пот» является городской экспериментальной программой, разработанной и внедренной Мэром Москвы Ю.М.Лужковым в соответствии с Распоряжением Мэра Москвы № 1183-РМ от 23.11.1998 «О мерах по реализации Распоряжения Мэра Москвы № 758-РМ от 27.07.1998 «О внедрении системы “Джек Пот” в Москве».

Прошу Вас, во избежание взыскания с меня разорительного штрафа в 5 МРОТ, а также расходов «по совершению исполнительских действий», незамедлительно и без изъятий опубликовать мое письмо на ленте Вашего агентства. Надеюсь, истец испытает по этому поводу чувство глубочайшего удовлетворения и не будет отнимать Ваше время дальнейшими творческими претензиями.

С уважением,

Депутат Государственной Думы



А.Е.Лебедев

НАШ КОММЕНТАРИЙ

Коль скоро мы взялись сравнивать российскую диффамацию с американской, то давайте посмотрим как выглядит ситуация с делами по искам должностных лиц государства к средствам массовой информации о защите чести, достоинства и деловой репутации в Америке. Приведем выдержки из статьи Маргарет Блейр-Сойстер, Сандра С.Бэрн «Об исках должностных лиц государства и общественных деятелей о клевете в печати» (*)

Законы, которые разрабатывает любая страна, а также практика их толкования и применения, отражают ценности, присущие этой стране. Закон о клевете в печати не составляет исключения. Повышенные требования, предъявляемые законом США к тем должностным лицам государства и общественным деятелям, которые хотят предъявить иск о клевете в печати, ведут начало от “глубокой приверженности страны принципу, согласно которому вопросы, за-

трагивающие интересы общества, должны обсуждаться непредубежденно, здраво и максимально открыто”.

Приводя различные обоснования необходимости свободы слова, правоведы и философы единодушно исходили из основополагающей посылки, что именно свобода слова защищает и укрепляет демократию. Адвокаты и суды приняли и развили эти обоснования, используя их при аргументации и объяснении того, почему применение закона о клевете в печати и предоставляемой им правовой защиты репутации отдельных лиц или организаций - в особенности в отношении правительства, должностных лиц государства и общественных деятелей - **должно иметь ограниченный характер**.

Свобода выражения мнений о тех, кто находится у власти или занимает влиятельное положение, в каких бы язвительных, неординарных и непопулярных формулировках эти мнения не высказывались, рассматривается в Соединенных Штатах как краеугольный камень демократической традиции. Член Верховного суда Брэндайс выразительно объяснял этот принцип:

“Те, кто отстаивали нашу независимость, верили, что конечная цель государства - дать людям свободу развития своих способностей и что в управлении государством силы разумных решений должны будут возобладать над силами произвола. Они ценили свободу как цель и одновременно как средство ее достижения. Они верили в то, что в свободе заключен секрет счастья, а в смелости - секрет свободы. Они верили в то, что свобода думать по своему желанию и говорить то, что вы думаете - это путь к выявлению и распространению правды в политике; что дискуссии без свободы слова и собраний будут бесплодны; что предоставление этих свобод обеспечит достаточную защиту от распространения пагубных принципов; что величайшая угроза свободе исходит от инертных людей; что дискуссии в обществе являются политической обязанностью и что все это должно стать основополагающим принципом американского правительства. Они отдавали себе отчет об опасностях, которым подвергаются все общественные институты. Но они также знали и то, что порядок нельзя поддерживать лишь страхом наказания за его нарушение; что опасно подавлять мысль, надежду и воображение; что страх порождает ненависть; что ненависть угрожает стабильному правлению; что путь к безопасности проходит через предоставление возможности свободного

обсуждения кажущихся несправедливостей и предлагаемых мер их исправления и что лучшим средством от пагубных советов являются хорошие. Веря, что в результате публичного обсуждения проблем в обществе возобладает сила разума, они отвергали принуждение к молчанию силой закона как аргумента силы в его наихудшей форме”.

В демократической системе, признающей полновластие народа и верховенство его воли, необходимость неограниченной дискуссии и высказывания суждений по поводу действий правительства и его лидеров является очевидной. Основной принцип здесь состоит в том, что в атмосфере свободной и открытой дискуссии происходит обмен идеями и их дальнейшее развитие, находят выход эмоции и открывается возможность для политических и социальных перемен, соответствующих волеизъявлению народа, и осуществляемых мирными и законными средствами.

Требование, чтобы каждый критик, в том числе и потенциальный, мог доказывать правдивость своего утверждения под страхом обвинения в клевете и разорительного судебного разбирательства, снижает накал и ограничивает разнообразие обсуждения проблем в обществе. Практически вся критика правительства и его должностных лиц была бы задавлена, если бы газеты и другие средства массовой информации под угрозой иска о клевете из-за непреднамеренной ошибки, допущенной при опубликовании какого-либо факта или суждения, должны были бы публиковать только те материалы, правдивость которых может быть доказана ими перед судьей или судом присяжных. Неизбежная при этом самоцензура в отношении тех материалов, установление правдивости которых слишком затруднено или дорогостояще, наносит ущерб свободному обмену мнений и тормозит процесс развития демократии.

Забывая о том, чтобы открытое обсуждение действий должностных лиц государства не сдерживалось бы неправомерной угрозой иска о клевете, различные суды штатов разработали специальные правила, применимые к искам должностных лиц. В соответствии с этими правилами случаям дополнительная судебная защита распространяется на высказывания о должностных лицах в тех случаях, когда общественный интерес и польза от несдерживаемого суждения о правительстве и его должностных лицах требует большей свободы

обнародования и избавления от страха перед последствиями.

Например, в деле *Coleman v. MacLennan* генеральный прокурор штата Канзас, выставивший свою кандидатуру на переизбрание в должности, предъявил иск издателю газеты за опубликование статьи, в которой критиковались его служебные действия, связанные с расходованием школьного фонда. Верховный суд штата Канзас пришел к заключению, что если оспариваемые утверждения были опубликованы с единственной целью довести до электората информацию, в правдивость которой редактор честно верил, и если эти заявления публиковались в благих целях - целях доведения до избирателей данных о кандидатах, с тем, чтобы они голосовали осознанно, то публикация находится под защитой (т.е. не может характеризоваться как клевета), даже если она неправдива и наносит ущерб репутации. В своем решении суд исходил из интересов общества в свободе выражения мнений о соответствии кандидата посту, на который он избирается.

“Значение таких дискуссий для государства и для общества настолько велико, и получаемая от них польза настолько значительна, что она перевешивает неудобства, создаваемые для частных лиц, о действиях которых идет речь, а наносимый иногда ущерб репутации этих лиц должен приноситься в жертву благосостоянию общества, даже если такой ущерб окажется значительным”.

В деле о клевете *Bailey v. Charleston Mail Ass'n* по иску начальника управления шоссейных дорог штат Западная Вирджиния в связи с тем, что в нескольких редакционных статьях газеты он обвинялся в получении взяток при покупке штатом моста, Верховный суд Западной Вирджинии также признал право газеты комментировать официальную деятельность государственного служащего при исполнении им должностных обязанностей. В определении суда говорится: “Официальные действия должностного лица штата имеют для общественности настолько важное значение, что неправильное сообщение о них освобождается от ответственности, если оно сделано в благих целях и при наличии оснований у говорящего честно верить, что оно соответствует действительности”.

Поскольку речь шла об официальных действиях должностного лица, суд определил, что для отклонения иска о клевете достаточно того, чтобы утверждение, составляющее предмет спора, было опубликовано в

благих целях, из объяснимых побуждений и с верой в его правдивость, независимо от того, соответствовало ли оно истине в действительности.

Более строгие ограничения на иски о клевете, как со стороны должностных лиц, так и общественных деятелей, были введены исходя из приверженности принципу свободного самовыражения при обсуждении общественно-значимых проблем. Но эти охранительные меры оправдываются также предположением, что в силу широкой известности общественные деятели имеют доступ к каналам воздействия на общественное мнение для опровержения ложных обвинений. Поскольку у них больше возможностей исправить ошибки и защитить свою репутацию на публичных форумах, предъявление исков о клевете не представляется для них столь необходимым. Кроме того, о людях, достигших статуса должностного лица государства или общественного деятеля, можно сказать, что они пошли на риск “более строгого надзора со стороны общества”, заняв соответствующую должность либо заняв “особо заметное положение в делах общества”. Добровольно поставив себя в поле зрения общества, они в определенной степени были обречены на ограничение права на защиту от дискредитирующих измышлений.

Не правда ли, дорога к чести и достоинству по-американски вымощена достаточно основательно?

Впрочем, дороги это извечная проблема России.

Еще одним примером «правосудия с участием начальника» является иск мэра г. Серпухова, к газете «МИГ».

ГЛАВА ВТОРАЯ. ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Дело по иску мэра г. Серпухова П.В. Жданова к газете «МИГ» и Шестуну И.В. о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда в размере 100 000 с каждого ответчика.

Любой общественный деятель, выйдя на политическую арену, должен быть готов к тому, что к нему будет более пристальное внимание, чем к обывателю, что с приходом к власти он становится публичной личностью, что в отношении него в средствах массовой информации допустима критика. Большинство правовых систем зарубежных стран запрещают политическим, общественным деятелям, депутатам, выборным лицам (public figure - публичным деятелям) подавать иски против прессы о защите чести и достоинства. Предполагается, что общественность имеет право и должна знать все о человеке, который влияет на положение дел в городе, области, стране. И в нашей стране теперь тоже должно бы быть похоже, поскольку положения Декларации о свободе политических дискуссий в СМИ от 12.04.1004 г. в силу Конвенции о защите прав и свобод, под которой Россия подписалась, вошли теперь в нашу правовую систему.

Но это только должно быть. К сожалению, «должно быть» и «есть» это понятия не тождественные. В Российской Федерации внимание прессы к политическим деятелям, как правило, оборачивается иском о защите, чести, достоинства, деловой репутации, и, как правило, заканчивается решением против прессы. Складывается впечатление, что государственные деятели, включая судей, которые так же, являются людьми государственными, хотели бы видеть СМИ эдакими премудрыми пескарями. Да, чтобы были умные, просвещенные, умеренно-либеральные, но чтобы сидели в своей норе и дрожали. «Вот, кабы все так жили - то-то бы в реке тихо было!»

Наглядным примером сказанному может служить иск мэра г. Серпухова Жданова Павла Владимировича к редакции «МИГ» и автору статьи Шестуну И.В.

Мэр города посчитал, что 18 фраз, опубликованных в газете МИГ № от 01.04.2004 г. в статье «Искусство лжи» являются «умышленно искаженными, недостоверными, позорящими честь и достоинство и деловую репутацию как гражданина г. Серпухова Жданова П.В.,

так и главы г. Серпухова».

Эти фразы для полноты восприятия всех нюансов процесса приведены ниже:

«...человек, который говорит одно, думает другое, а делает вообще что-то третье»,

«...жестко, как танком, переезжает людей, ломает судьбы... и при этом справляется с инакомыслящими».

«...и одновременно с этим — человек, очень похожий на нашего мэра, неоднократно был замечен в московском гей-клубе «Три обезьяны».

«Он мастерски овладел искусством лжи. Думаю, что я не одинок в своих антипатиях».

«Пока Жданов не сел в кресло главы города, гортеатр и парк жили наполненной творческой жизнью».

«Работа ведется в условиях жесточайшей диктатуры... Многочисленные советы...так же ничего не могут — все решает один человек. Не верите — попробуйте как-нибудь сказать что-либо поперек мэру».

«плохо только, что кто бы ни пришел Жданову на смену, уже не восстановить разрушенного доверия к власти».

«Бывший кинотеатр «Центральный» стал практически банкетным залом».

«Гортеатр в самое ближайшее время также потеряет статус городского учреждения культуры и как юрлицо будет принадлежать Москве. И налоги платить туда же».

«А у нас уже два года закрыт гортеатр на ремонт. И не потому, что очень тщательно делают. То стройматериалов нет, то денег наша администрация не выделит, то полы вздуются, которые срочно за один день настелили».

Итак, в апреле появилась статья, а уже в мае в местном суде находилось исковое заявление от мэра г. Серпухова. Суд длился больше года, в ходе суда было опрошено порядка 18 (!) свидетелей. Последние заседания продолжались три дня подряд с 9 утра и до позднего вечера. Правовая позиция редакции была построена таким образом, что факты, изложенные в статье, были подтверждены документами и свидетельскими показаниями. Большая часть оспариваемых фраз представляет мнение и суждение автора статьи по фактам, которые соответствуют действительности. Кроме того, Декларация прямо предусматривает резкую и сильную критику в отношении полити-

ческих деятелей глася: «Политические деятели, решившие вызвать доверие общества и согласившиеся стать объектом общественной политической дискуссии, в связи с этим подвергаются тщательному общественному контролю и потенциально резкой и сильной общественной критике посредством средств массовой информации в отношении того, как они исполняли и исполняют свои функции.

Должностные лица должны принять тот факт, что они будут подвергаться общественному контролю и критике со стороны общества, особенно посредством средств массовой информации, в отношении того, как они исполняли и исполняют свои функции в той мере, в какой это необходимо для обеспечения прозрачности и ответственного выполнения ими своих функций».

Специфика дела

Про Декларацию и Конвенцию, суд, как водится, слушать не стал. Поэтому пришлось доказывать на предмет соответствия действительности каждую фразу. Даже предусмотренное Конституцией РФ право на свободное выражение мнений пришлось подкреплять свидетельскими показаниями, ибо мнение о работе мэра должно было именно в этом процессе быть обоснованным и закреплено мнением других жителей города.

Многие фразы при этом не требовали доказательств, так как касались общеизвестных фактов. Например, что в бывшем здании кинотеатра «Центральный» сейчас располагается банкетный зал. Нет жителя г. Серпухова, который отрицал бы этот факт. Однако, судья обязала документально подтвердить факт нахождения именно в здании кинотеатра банкетного зала, сказав, что для нее это не является очевидным. В перерыве между судебным заседанием адвокатам ответчиков пришлось посетить банкетный зал «Центральный» с целью получения доказательств - счета за съеденный обед, чтобы затем приобщить его к материалам дела. Изучив счет из банкетного зала, находящегося по адресу бывшего кинотеатра, судья прокомментировала ассортимент и объявила устное замечание за 5 минутное опоздание на заседание, попросив в следующий раз в ресторане есть быстрее.

Тот факт, что город сейчас имеет дефицит бюджета, тоже известен многим, это не могло быть тайной и для мэра г. Серпухова. Однако, данные сведения подтверждал свидетель- член депутатской комиссии по бюджетному финансированию и налогам. Именно бла-

годаря свидетельским показаниям данную фразу суд вынужден был признать соответствующей действительности. Этот же свидетель в суде пояснил, что ему известны факты, когда действия Жданова расходились с его обещаниями. Аналогичное мнение о деятельности мэра затем было подтверждено еще не одним свидетелем. Так, например, свидетель Гехт Ю.В. пояснил, что Жданов его лично обманул, свидетель Чиликова пояснила, что имел место факт обмана ее главой города, с не менее интересными объяснениями других свидетелей можно ознакомиться ниже в решении суда.

Самым ярким моментом процесса, на мой взгляд, были объяснения свидетеля, являющегося предпринимателем. Из решения суда *«Свидетель с группой предпринимателей хотел оформить разрешение на строительство, выбрали площадку, но при согласовании со Ждановым, последний сказал, что если ему подгонят под окно 20 Мерседесов, тогда будет решен вопрос»*. После таких объяснений у меня как у юриста возникает сомнение в том, что у мэра г. Серпухова присутствует какая либо деловая репутация, которую он так усердно с помощью своего штатного юриста защищал в суде.

В ходе суда мы доказали соответствие действительности сведений, изложенных даже во фразе про гей-клуб. Из материалов дела *«Свидетель Пантелеев пояснил, что ездил в клуб «Три обезьяны», а затем увидел газету, в ней было фото человека похожего на мужчину, которого он видел в ночном клубе»*.

Итак, не смотря на весомые доказательства, иск был удовлетворен частично, из 18 фраз суд признал только 8 фраз, порочащими и не соответствующими действительности. В строгом соответствии с законом судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, однако, при этом не принимая во внимание те или иные доказательства, суд обязан указать мотивацию этого отвержения. Не приняв во внимание показания некоторых свидетелей, суд этого не сделал. Так, например не дана оценка показаниям свидетеля, видевшего человека похожего на мэра в гей -глубе.

Суд взыскал компенсацию морального вреда в размере 10 тыс. руб. с автора и 50 тыс. рублей с редакции, а также полностью взыскал расходы на проведение экспертизы 50 тыс. руб. с автора, 100 тыс. руб. с редакции. После такого решения суда в части взыскания денежных средств учредители газеты вынуждены были принять решение о ее

закрытии, так как присужденная к выплате сумма настолько для нее велика, что издание автоматически становится банкротом.

Те фразы, которые суд своим решением посчитал сведениями, унижающими честь, достоинство и деловую репутацию истца мэра г. Серпухова, на мой взгляд, сведениями не являются, а представляют собой мнения, оценки, событий изложенных в статье, критикой в конце концов. Например, фраза: *«Работа ведется в условиях жесточайшей диктатуры...Многочисленные советы...так же ничего не могут – все решает один человек. Не верите – попробуйте как-нибудь сказать что-либо поперек мэру»*. Согласно заключению комиссионной экспертизы, которое легло в основу доказательственной базы по делу и было проведено по заявлению истца *«В этой фразе речь идет о стиле работы городской администрации»* (судебная психолого-лингвистическая экспертиза по гражданскому делу № 2-628-04; экспертиза № 2203/24 от 10 марта 2005 г., л. 15). Таким образом, **фраза не относится непосредственно к истцу**, что подтверждается выводами лингвистической экспертизы. Эта фраза содержит оценку деятельности администрации города, что **лишает Жданова П.В. права на иск**. В ст. 152 ГК РФ прямо говорится, что “гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений...”. В этой же статье не один раз говорится: “Гражданин, в отношении которого распространены сведения...”. То есть, иск о защите чести, достоинства должен быть подан **лично гражданином (организацией)**, о которых распространены сведения.

Мы до сих пор уверены, что эта фраза не могла быть предметом иска о защите чести и достоинства, тем более, в отношении публичного политического деятеля, и не должна была подлежать удовлетворению в судебном порядке.

Или еще одна фраза: *« человек, который говорит одно, думает другое, а делает вообще что то третье»*. Эта фраза выражает отношение автора статьи (Шестуна И.В.) к истцу, т.е. Жданову и является оценочным мнением. В ходе судебных заседаний были допрошены свидетели, для которых мэр города также являлся человеком, не выполняющим своих обязательств. Это мнение людей о мэре, а можно ли наказывать за изложение мнения? Право излагать мнение предусмотрено Конституцией РФ. Да, мнение того или иного человека может не понравиться и быть даже отрицательным, но из этого не

следует, что в судебном порядке может предоставляться защита от распространенного мнения.

Если говорить о процессуальной стороне процесса, опечаливает тот факт, что из 4 ходатайств по существу дела, заявленных представителями ответчиков во время только **одного** судебного заседания, ни одно не было удовлетворено судом. Было заявлено: ходатайство о проведении дополнительной экспертизы; о вызове в суд специалиста — лингвиста в связи с многочисленными неточностями в заключении о проведенной экспертизе; о вызове в суд экспертов, проводящих данную экспертизу для возможности задавания им вопросов по лингвистической составляющей спорного текста. Также ходатайство об истребовании доказательств соответствия действительности фразы № 3 и № 6, о том, что мэр врёт — данные из паспортного стола о месте рождения мэра, поскольку мэр ввел экспертов при проведении лингвистической экспертизы в заблуждение, указав место рождения г. Луганск. В своих же предвыборных листовках он заявлял, что родился в сельской местности. Как потом обнаружилось из случайно попавшейся на глаза ксерокопии паспорта Жданова — местом его рождения является село «Веселая Тарасовка». Такие противоречия — это уже весло. Во всех заявленных ходатайствах представителю редакции судом было отказано. Более того, разрешая вопрос о заявленном ходатайстве о проведении дополнительной экспертизы, судья в 19 часов вечера обязала нас немедленно сформулировать вопросы экспертам. Если учитывать, что заседали мы с 9 утра, то для письменного формулирования вопросов отсутствовала уже здравая реакция.

Особое внимание заслуживает экспертное заключение. Текст его ниже.

Психолого-лингвистическая экспертиза была назначено в Минюсте по ходатайству представителя истца. Результаты лингвистической части данной работы мы тоже использовали в своих объяснениях.

Психологическая часть заключения с выводами о *«психотравмирующих для Жданова высказывании автора статьи»* судьей была положена в обоснование морального вреда. Наш же довод о том, что по заключению экспертов работа у Жданова стоит на 5 месте, и поэтому критика его деятельности не могла травмировать истца, не был учтен при вынесении решения.

Судом было удовлетворено требование о компенсации морального вреда: взыскано 100 тысяч рублей с редакции и 10 тыс. рублей с автора статьи Шестуна И, против заявленных 100 тысяч с каждого ответчика.

Для редакции это сумма необоснованно завышена.

Верховный Суд в ПП ВС закрепил, что *«суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не вести к ущемлению свободы массовой информации»*.

Учитывая все обстоятельства этого сложного гражданского дела, в ходе рассмотрения которого, все-таки 10 фраз однозначно судом были признаны, как не подлежащие судебной защите, взысканная сумма морального вреда, на наш взгляд, не соразмерна причиненному вреду.

Решение суда было рассмотрено в кассационном порядке в Мособлсуде и изменено только в части пропорциональности взыскания судебных расходов удовлетворенным требованиям.

На сегодняшний день редакция газеты «МИГ» ликвидировалась в связи с разорительным для нее решением суда.

Приложения:

В Серпуховской городской Федеральный суд
Московская обл., г. Серпухов, ул. Ворошилова, 186
Истец: Жданов Павел Владимирович, проживающий
Московская обл., г. Серпухов,
Ответчики : 1.Шестун Игорь Вячеславович, проживающий
Московская обл., г. Серпухов,
2. Редакция газеты «МИГ»
Московская обл., г. Серпухов, ул.Советская,
д.61\10

Исковое заявление о защите чести и достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда

В газете МИГ № 18 от 01.04.2004 г. вышла статья под заголовком «ИССКУСТВО ЛЖИ» автором которой является Игорь Шестун,

распространяющая сведения, порочащие мои честь, достоинство и деловую репутацию.

В соответствии со ст. 21, 23 Конституции РФ достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления, каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Считаю, что сведения, содержащиеся в статье «ИССКУСТВО ЛЖИ» газеты МИГ являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, как Главы города Серпухова, так и гражданина.

В соответствии со ст. 2 Закона РФ «О средствах массовой информации» под средствами массовой информации понимаются предназначенные для неограниченного круга лиц ... иные сообщения и материалы.

Руководствуясь ст. 38 Закона РФ «О средствах массовой информации», граждане имеют право на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений о деятельности государственных органов и организаций, общественных организаций, их должностных лиц.

Считаю, что данная статья

Так, в данной статье автором допускаются следующие высказывания:

- «...тогда как принимал Жданов городе профицитом в 3 миллиона.. .Так куда же уходят деньги?»;

«В целом, после трехлетних наблюдений создается впечатление, что П.В. [Жданов нас всех обманул, когда в ходе своей предвыборной кампании обещал, как кризис менеджер, превратить Серпухов в «Силиконовую долину».»;

- «...человек, который говорит одно, думает другое, а делает вообще что-то третье.»;

«Говорит о любви к нашему городу и его жителям, и жестоко, как танком, переезжает людей, ломает судьбы. Говорит о городе открытых сердец, и при этом расправляется с инакомыслящими.»;

«Рассказывает с телеэкрана о поддержке института семьи, и одновременно с этим - человек, очень похожий на нашего мэра, неоднократно был замечен в московском гейклубе «Три обезьяны».

- «Он мастерски овладел искусством лжи. Думаю, что я не оди-

нок в своих антипатиях.»;

«Пока Жданов не сел в кресло главы города, гортеатр и парк жили наполненной творческой жизнью.»

Данные высказывания являются заведомо ложными, не соответствующими действительности.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ, п.п. 2, 7 Постановления Пленума Верховного («уда РФ от 18.08.1992 г. №11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении суда дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Порочащими являются также не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства или моральных принципов, которые умаляют честь и достоинство гражданина либо деловую репутацию гражданина или юридического лица. Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчик. Истец обязан доказать лишь сам факт распространения сведений лицом, к которому представлен иск.

В соответствии со ст. 56 Закона РФ от 27.12.1991 г. №2124-1 «О средствах массовой информации» учредители, редакции, издатели, распространители, государственные органы, организации, учреждения, предприятия и общественные объединения, должностные лица, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.21, 23 Конституции РФ, ст.ст. 150-152,1099-1101 ГК РФ, ст.ст.2, 38, 43, 56 Закона РФ от 27.12.1991 г. №2124-1 «О средствах массовой информации»

Прошу уважаемый суд:

1. Признать сведения распространенные Игорем Шестуном в

газете МИГ № 18 от 01.04.2004 г. в статье «ИССКУСТВО ЛЖИ» порочащими мои честь, достоинство и деловую репутацию;

2. Обязать ответчика опровергнуть распространенные сведения в СМИ «МИГ»;

3. Взыскать с ответчика Шестуна И.В. денежную компенсацию причиненного мне морального вреда в сумме 100000 (сто тысяч) рублей;

4. Взыскать с ответчика редакции СМИ «МИГ» денежную компенсацию причиненного мне морального вреда в сумме 100000 (сто тысяч) рублей.

Приложение:

1. Копия статьи
2. Квитанция об уплате госпошлины.
3. Копии исковых заявления для ответчиков.

П.В. Жданов

В Серпуховской городской Федеральний суд Московская обл., г. Серпухов, ул. Ворошилова, 186

Истец: Жданов Павел Владимирович, проживающий

Московская обл., г. Серпухов, ул. Советская, Д.64 Кв.8

Ответчики : Шестун Игорь Вячеславович, проживающий

Московская обл., г. Серпухов, ул. Театральная д.26А кв.6

Редакция газеты «МИГ»

Московская обл., г. Серпухов, ул. Советская, д.61\10

Дополнение к исковому заявлению

о защите чести и достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда

10 мая 2004 года Ждановым Павлом Владимировичем было подано исковое заявление о защите чести и достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда к Шестуну Игорю Вячеславовичу, автору статьи в газете МИГ № 18 от 01.04.2004 г. под заголовком «ИССКУСТВО ЛЖИ».

В дополнение к вышеуказанному исковому заявлению, истец считает так же умышленно искаженными, недостоверными, позорящими честь и достоинство, и деловую репутацию как гражданина города Серпухова Жданова П.В., так и Главы города Серпухова следующие высказывания:

« Видимо строить банкетные залы гораздо прибыльнее и на «откатах» заработаешь, и на работе заведения погреться можно... Между прочим, за время работы Жданова «откаты» чиновникам, которые уже стали нормой для России, поднялись в Серпухове на небывалую высоту».

«После такого «лечения» нашему городу ни доктор, ни консилиум уже не поможет. Ему потребуется только гробовщик».

«Работа ведется в условиях жесточайшей диктатуры... Многочисленные советы...так же ничего не могу - все решает один человек. Не верите - попробуйте как-нибудь сказать что-либо поперек мэру».

«Призывает нас ко всеобщему объединению, но при этом уничтожает молодежный театр «Зазеркалье». Говорит о любви к нашему городу и его жителям, и жестоко, как танком, переезжает людей, ломает судьбы. Говорит о городе открытых сердец, и при этом расправляется с инакомыслящими. Об этом свидетельствует его недавнее противостояние с газетой «Совет», которую Жданов выдворил из здания администрации, а до этого откровенно блокировал работу печатного органа».

«Плохо только, что кто бы ни пришел Жданову на смену, уже не восстановить разрушенного доверия к власти».

«Содержать в порядке форму муниципального объекта - это всегда было задачей администрации города, а дело руководителей учреждений, и культурный в том числе, в первую очередь - наполнить эту форму содержанием».

«Привлекать инвесторов и спонсоров - задача администрации города, но не директора муниципальной организации».

«...парк и кинотеатр «Центральный» лишены статуса учреждений культуры, и соответственно, как учреждение культуры более не используются». - «Бывший кинотеатр «Центральный» стал практически огромным банкетным залом».

«Гортеатр в самое ближайшее время также потеряет статус городского учреждения культуры и как юрлицо будет принадлежать Москве. И налоги платить туда же».

- «А у нас вот уже два года гортеатр закрыт на ремонт. И не потому, что тщательно делают, Стройматериалов нет, то денег администрация не выделит, то полы вздуются, которые для показухи срочно

настелили за один день”

- «пока Жданов не сел в кресло главы города, гортеатр и парк жили наполненной

творческой жизнью... А сейчас и театр, и парк - мертвы».

На основании вышеизложенного и, руководствуясь ст.ст.21, 23 Конституции РФ, ст.ст. 150-152, 1099-1101 ГК РФ, ст.ст.2, 38, 43, 56 Закона РФ от

27.12.1991 г. №2124-1 «О средствах массовой информации», ст.39 ГПК РФ

Прошу уважаемый суд:

1. Признать сведения, указанные в исковом заявлении и распространенные Игорем Шестуном газете МИГ № 18 от 01.04.2004 г. в статье «ИССКУСТВО ЛЖИ» порочащими мою честь, достоинство и деловую репутацию;

2. Обязать ответчика опровергнуть распространенные сведения в СМИ «МИГ»;

3. Взыскать с ответчика Шестуна И.В. денежную компенсацию причиненного мне морального вреда в сумме 100000 (сто тысяч) рублей.;

4. Взыскать с ответчика редакции СМИ «МИГ» денежную компенсацию причиненного мне морального вреда в сумме 100000 (сто тысяч) рублей.

Приложение:

1. Подлинник статьи.

2. Копии дополнения к исковому заявлению для ответчиков.

Представитель истца по доверенности

МО-№ 3657170 от 01.06.2004 г. Т.И. Родионова

Серпуховской федеральный городской суд
Московской области

141214, Московская область, г. Серпухов,
ул. Ворошилова, д. 186

истец: Жданов Павел Владимирович, проживающий 142200, Московская область, г. Серпухов ул. Советская, д. 64, кв.8

ответчики: Шестун Игорь Вячеславович, проживающий Московская область, г. Серпухов

ул. Театральная, д.26, кв.6

Редакция газеты «МИГ» Московская область,
г. Серпухов ул. Советская, д.61\10

Уточнение исковых требований по исковому заявлению Жданова П.В. к Шестуну И.В. и редакции газеты «МИГ» о защите чести и достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда

Руководствуясь ст.39 ГПК РФ истец уточняет исковые требования по исковому заявлению Жданова П.В. к Шестуну И.В. и редакции газеты «МИГ» о защите чести и достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда.

В газете «МИГ» № 18 от 01.04.2004 г. вышла статья под заголовком «ИССКУСТВО ЛЖИ», автором которой является Игорь Шестун, распространяющая сведения, порочащие мою честь, достоинство и деловую репутацию.

В соответствии со ст. 21, 23 Конституции РФ достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления, каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Считаю, что сведения, содержащиеся в статье «ИССКУСТВО ЛЖИ» газеты «МИГ» являются умышленно искаженными, недостоверными, порочащими мою честь, достоинство и деловую репутацию, как Главы города Серпухова, так и гражданина.

В соответствии со ст. 2 Закона РФ «О средствах массовой информации» под средствами массовой информации понимаются предназначенные для неограниченного круга лиц ... иные сообщения и материалы».

Руководствуясь ст. 38 Закона РФ «О средствах массовой информации», граждане имеют право на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений о деятельности государственных органов и организаций, общественных организаций, их должностных лиц. Считаю, что данная статья вводит в заблуждение жителей города Серпухова в отношении меня как Главы города, так и гражданина.

Считаю фразы, перечисленные ниже умышленно искаженными, недостоверными, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, как Главы города Серпухова, так и гражданина.

1. «...тогда как принимал Жданов город с профицитом в 3 миллиона... Так куда же уходят деньги? ».
2. «В целом, после трехлетних наблюдений создается впечатление, что П.В Жданов нас всех обманул, когда в ходе своей предвыборной кампании обещал, как кризис, менеджер, превратить Серпухов в «Силиконовую долину» ».
3. «...человек, который говорит одно, думает другое, а делает вообще что-то третье».
4. «... и жестоко, как танком, переезжает людей, ломает судьбы. ... и при этом расправляется с инакомыслящими».
5. «...и одновременно с этим - человек, очень похожий на нашего мэра, неоднократно был замечен в московском гейклубе «Три обезьяны».
6. «Он мастерски овладел искусством лжи. Думаю, что я не одинок в своих антипатиях»
7. «Пока Жданов не сел в кресло главы города, гортеатр и парк жили наполненной творческой жизнью».
8. «Видимо строить банкетные залы гораздо прибыльнее - и на «откатах» заработаешь, и на работе заведения погреться можно... Между прочим, за время работы Жданова «откаты» чиновникам, которые уже стали нормой для России, поднялись в Серпухове на небывалую высоту».
9. «После такого “лечения” нашему городу ни доктор, ни консилиум уже не поможет.
Ему потребуется только гробовщик”.
10. «Работа ведется в условиях жесточайшей диктатуры. ... Многочисленные советы... так же ничего не могут - все решает один человек. Не вверите - попробуйте как-нибудь сказать что-то поперек мэру”.
11. «...но при этом уничтожает молодежный театр (Зазеркалье».... и жестоко, как танком переезжает люде, ломает судьбы... и при этом расправляется с инакомыслящими. Об этом свидетельствует его недавнее противостояние с газетой “Совет”, которую Жданов выдворил из здания администрации, а до того откровенно заблокировал работу печатного органа».
- 12.»Плохо только, что кто бы ни пришел Жданову на смену, уже не восстановить разрушенного доверия к власти».

13. Содержать в порядке форму муниципального объекта - это всегда было задачей администрации города, а дело руководителей учреждений, и культурных в том числе, в первую очередь - наполнить форму содержанием».
 14. «...парк и кинотеатр «Центральный» лишены статуса учреждений культуры, и соответственно, как учреждение культуры более не используются». 15. «Бывший кинотеатр «Центральный» стал практически банкетным залом». 16. «Гортеатр в самое ближайшее время также потеряет статус городского учреждения культуры и как юрлицо будет принадлежать Москве. И налоги платить туда же»
 17. «А у нас уже два года закрыт гортеатр на ремонт. И не потому, что тщательно делают. Стройматериалов нет, то денег администрация не выделит, то полы вздуются, которые для показухи настелили за один день».
 18. «Пока Жданов не сел в кресло главы города, гортеатр жил наполненной творческой жизнью...А сейчас и театр, и парк мертвы».
- Данные высказывания являются заведомо ложными, не соответствующими действительности.
- В соответствии со ст.152 ГК РФ, п.п. 2, 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.08.1992 г. №11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении суда дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Порочащими являются также не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства или моральных принципов, которые умаляют честь и достоинство гражданина либо деловую репутацию гражданина или юридического лица. Обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике Истец обязан доказать лишь сам факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск.

В соответствии со ст. 56 Закона РФ от 27.12.1991 г. №2124-1 «О средствах массовой информации» учредители, редакции, издатели, распространители, государственные органы, организации, учреждения, предприятия и общественные объединения, должностные лица, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.21, 23 Конституции РФ, ст.ст.150-152,1099-1101 ГК РФ, ст.ст.2, 38, 43, 56 Закона РФ от 27.12.1991 г. №2124-1 «О средствах массовой информации», ст.39 ГПК РФ

Прошу уважаемый суд:

1. Признать сведения распространенные Игорем Шестуном газете «МИГ» № 18 от 01.04.2004 г. в статье «ИССКУСТВО ЛЖИ» умышленно искаженными, недостоверными, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию, как главы - города Серпухова, так и гражданина - Жданова П. В., в частности следующие фразы:

1.«...тогда как принимал Жданов город с профицитом в 3 миллиона... Так куда же уходят деньги? ».

2. «В целом, после трехлетних наблюдений создается впечатление, что П.В. Жданов нас всех обманул, когда в ходе своей предвыборной кампании обещал, как кризис менеджер, превратить Серпухов в «Силиконовую долину» ».

3.«...человек, который говорит одно, думает другое, а делает вообще что-то третье».

4. «... и жестоко, как танком, переезжает людей, ломает судьбы. ... и при этом расправляется с инакомыслящими».

5. «... и одновременно с этим - человек, очень похожий на нашего мэра, неоднократно был замечен в московском гейклубе «Три обезьяны».

6. «Он мастерски овладел искусством лжи. Думаю, что я не одинок в своих антипатиях».

7.«Пока Жданов не сел в кресло главы города, гортеатр и парк жили наполненной творческой жизнью».

8. «Видимо строить банкетные залы гораздо прибыльнее - и на «откатах» заработаешь, и на работе заведения погреться можно... Между прочим, за время работы Жданова «откаты» чиновникам, ко-

торые уже стали нормой для России, поднялись в Серпухове на небывалую высоту».

9. «После такого «лечения» нашему городу ни доктор, ни консилиум уже не поможет. Ему потребуется только гробовщик».

10. «Работа ведется в условиях жесточайшей диктатуры... Многочисленные советы... так же ничего не могут - все решает один человек. Не вверите - попробуйте как-нибудь сказать что-то поперек мэру».

11. «...но при этом уничтожает молодежный театр «Зазеркалье»... и жестоко,

как танком переезжает людей, ломает... судьбы... и при этом расправляется с

инакомыслящими. Об этом свидетельствует его недавнее противостояние с газетой «Совет», которую Жданов выдворил из здания администрации, а до этого откровенно блокировал работу печатного органа».

12.»Плохо только, что кто бы ни пришел Жданову на смену, уже не восстановить разрушенного доверия к власти».

13.»Содержать в порядке форму муниципального объекта - это всегда было задачей администрации города, а дело руководителей учреждений, и культурных в том числе, в первую очередь - наполнить форму содержанием».

14. «...парк и кинотеатр «Центральный» лишены статуса учреждений культуры, и соответственно, как учреждение культуры более не используются».

15. «Бывший кинотеатр «Центральный» стал практически банкетным залом».

16. «Гортеатр в самое ближайшее время также потеряет статус городского учреждения культуры и как юрлицо будет принадлежать Москве. И налоги платить туда же».

17. «А у нас уже два года закрыт гортеатр на ремонт. И не потому, что тщательно делают. Стройматериалов нет, то денег администрация не выделит, то полы вздуются, которые для показухи настелили за один день».

18. «Пока Жданов не сел в кресло главы города, гортеатр жил наполненной творческой жизнью...А сейчас и театр, и парк мертвы».

2. Обязать ответчика опровергнуть распространенные сведения в СМИ «МИГ»;

3. Взыскать с ответчика Шестуна И.В. денежную компенсацию причиненного мне морального вреда в сумме 100000 (сто тысяч) рублей и перечислить на счет Серпуховского детского дома.

4. Взыскать с ответчика редакции СМИ «МИГ» денежную компенсацию причиненного мне морального вреда в сумме 100000 (сто тысяч) рублей и перечислить на счет Серпуховского детского дома.

Представитель истца по доверенности

МО-№ 3657170 от 01.06.2004 г. Т.И. Родионова.

В Серпуховской городской Федеральный суд
Московская обл., г. Серпухов, ул.

Ворошилова, 186

Истец: Жданов Павел Владимирович,
проживающий Московская обл., г. Серпухов,
ул. Советская, д. 64, кв. 8

Ответчики: Шестун Игорь Вячеславович,
проживающий Московская обл. г. Серпухов, ул.
Театральная, д. 26 А, кв. 6

Редакция газеты «МИГ», Московская обл.,
г. Серпухов, ул. Советская, д. 61/10

Развернутые возражения

на исковое заявление о защите чести и достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда.

Считаем, что иск Жданова П.В. о защите чести, достоинства и деловой репутации к Шестуну И.В., редакции газеты «МИГ» не подлежит удовлетворению в судебном порядке, поскольку иск не содержит **всех необходимых и достаточных признаков** нарушения норм материального права, а именно ст. ст. 150- 152 ГК РФ, 1100 ГК РФ. В иске Жданова П.В. отсутствует предмет иска, а именно сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию.

По искам о защите чести, достоинства и деловой репутации действующее законодательство (ст. 29 Конституции РФ, ст. 152 ГК РФ) позволяет выделить четыре общих признака, необходимых для того, чтобы лицо имело право на иск, и данный иск подлежал бы удовлетворению.

1. Во-первых, защита с помощью этого иска представляется только при распространении **не соответствующих действительности сведений** (как это прямо указано в ч. 1 ст. 152 ГК РФ).

2. Во-вторых, сведения должны относиться к **конкретному лицу или организации**, которых можно четко идентифицировать, и не должно быть иного возможного лица, к которому относятся сведения.

3. В-третьих, сведения должны носить фактологический характер, и четко отграничиваться от суждений, мнений, оценок.

4. В-четвертых, сведения (факты) должны **порочить** конкретное лицо. Причем, истец обязан доказать не только факт распространения о нем сведений, но и порочащий характер этих сведений.

САМОЕ ГЛАВНОЕ. Все эти четыре признака должны быть одновременно, для того, чтобы исковые требования в отношении опровержения таких сведений подлежали удовлетворению судом. Если отсутствует хотя бы один из элементов - отсутствует предмет иска и право на иск, так как нет состава гражданско-правового деликта. Ущемление чести и достоинства - это не просто “обида” в бытовом понимании этого слова, как часто считает истец. Это четкая гражданско-правовая конструкция, деликт, имеющая четкий состав правонарушения, закрепленная в ст. 152 ГК РФ.

Как следует из разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда от 24 февраля 2005 г. N 3 “О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц”: юридически значимыми обстоятельствами, по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются:

- **факт распространения ответчиком сведений об истце;**
- **порочащий характер этих сведений;**
- **несоответствие их действительности.**

Пленум Верховного Суда РФ указал: «*При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом*».

Иск об опровержении сведений, распространенных Ответчиком, может быть удовлетворен судом на основании 152 ГК РФ только при наличии совокупности указанных обстоятельств. При отсутствии совокупности (например, распространенные сведения порочат гражданина, но соответствуют действительности либо не соответствуют действительности, но не порочат его) в таком иске должно быть от-

казано.

В иске Жданова П.В. о защите чести, достоинства, деловой репутации к Шестуну И.В. и к редакции газеты «МИГ» должно быть отказано, так как в иске отсутствуют необходимые обстоятельства.

Все восемнадцать оспариваемых фраз из статьи «Искусство лжи», (газета «МИГ» № 18 от 01.04.2004) представляют собой либо сведения, выраженные как **мнения ответчика**, либо **сведения фактического характера**, но при этом **соответствующие действительности**, либо **сведения, не относящиеся к ответчику**.

В частности, сведения, содержащиеся во **второй части фр. 1, во 2-ой фр., в 3-ой фр., в 4-ой, в 6-ой фр., в 7-ой фр., в первой части 8-ой фр.,**

в 16 –ой фр., в 18 фразе представляют собой **оценочное мнение журналиста**.

Высказывания, носящие оценочный характер (критическое мнение, отрицательная оценка) не являются наказуемыми, т.к. не образуют состава ни уголовного, ни гражданско-правового правонарушения. Каждый имеет право на собственное мнение, которое гарантировано п.1 ст. 29 Конституции РФ. Никто не может быть принужден к отказу или изменению своего мнения (п.3. ст. 29 Конституции РФ). Именно поэтому, мнение, оценка, суждение не могут опровергаться в суде, только в порядке дискуссии. Судебным решением нельзя опровергнуть мнение и принудить опубликовать опровержение (или принудить принести извинения) на фразу содержащую мнение, так как это означает ни что иное, как принуждение к отказу от своих мнений и убеждений, что запрещено Конституцией РФ.

Верховный Суд РФ в Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц указал: *«...при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности»*.

Таким образом, эти фразы не могут быть предметом иска о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Сведения, содержащиеся в **первой части фразы 1, в 5 –ой фразе, в 11-ой фразе, в первой части 14 фразы, в 15 –ой фразе являются фактами**, но при этом **соответствующими действительности**, что лишает Жданова П.В. права на судебное удовлетворение иска о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Судебная защита с помощью этого иска представляется только при распространении **не соответствующих действительности сведений** (как это прямо указано в ч. 1 ст. 152 ГК РФ). Это означает, что при условии распространения **сведений, соответствующих действительности (даже при этом порочащих)**, статья 152 ГК РФ не применяется.

Сведения, содержащиеся во **второй части фразы 8, в 9 –ой фразе, в 10 -ой фразе, в 12 - ой фразе, в 13-ой фразе, во второй части 14 фразы, в 17 – ой фразе вообще не относятся к истцу**.

Для подачи и удовлетворения иска о защите чести, достоинства и деловой репутации, порочащие сведения должны относиться **к конкретному лицу или организации**, которых можно четко идентифицировать, и не должно быть иного возможного лица, к которому относятся сведения. В ст. 152 ГК РФ прямо говорится, что “гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений...”. В этой же статье не один раз говорится: “Гражданин, в отношении которого распространены сведения...”. То есть, данный гражданин должен быть легко идентифицируем, чтобы иметь право на обращение в суд по данной категории дел.

Сведения, относящиеся к организации, могут быть опровергнуты только по иску организации, а не ее сотрудников, так как юридическое лицо и гражданин имеют обособленную гражданско-правовую правоспособность и каждый из них имеет право защищать свои интересы в суде. Подача иска в интересах другого лица возможна только в случае защиты интересов умершего. Во всех остальных случаях иск должен быть подан **лично гражданином (организацией)** о которых распространены сведения.

Об этом четко говорится в ч.1 ст. 150 ГК РФ: **“честь, достоинство и деловая репутация <...> права личные, неимущественные, неотчуждаемы и непередаваемые”**. Только сам гражданин может обратиться в суд

за защитой нарушенных личных неимущественных прав, если распространенные сведения относятся лично к нему, и не к кому больше.

Ниже прилагается подробный анализ каждого из исковых требований Жданова П.В. к Шестуну И.В. редакции газеты «МИГ» и правовые основания для отсутствия удовлетворения этих требований в судебном порядке.

Фразы анализируются на основе лингвистической части Заключения комиссии экспертов Государственного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ», экспертиза № 2203/24 от 10 марта 2005 г., а также с использованием Большого толкового словаря русского языка. / Сост. И гл. ред. С.А. Кузнецов. — СПб.: «Норинт», 2000. — 1536 стр.

Фраза 1. «...тогда как принимал Жданов город с профицитом в 3 миллиона «Так куда же уходят деньги?». Данное высказывание состоит из двух частей — первая содержит фактическую информацию — о бюджете. Вторая часть высказывания содержит вопрос о том, куда расходуются деньги. По существу, данное высказывание не может быть предметом иска, так как:

А) Содержит **фактическую информацию** о городском бюджете на момент вступления в должность мэра города Серпухова Жданова П.В. и не относятся непосредственно к личности Жданова П.В., и не могут не умалить его чести и достоинства, не прибавить ему каких — либо неимущественных благ.

Кроме того, данные сведения подтверждаются документами, приобщенными к делу.

Б) «Вторая часть анализируемой фразы «Так куда же уходят деньги?» является по форме вопросительным высказыванием...Автор ставит перед собой и читателем вопрос о том, на что расходуются деньги».¹

Вопросительные предложения представляют собой особую форму рассуждения, то есть **мнения**² (право на мнение гарантировано ст. 29 Конституции РФ).

Более того, вопрос о том, как расходуются средства, заложен-

¹ Заключение комиссии экспертов (судебная психолого-лингвистическая экспертиза по гражданскому делу № 2-628-04) Государственного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ». Экспертиза № 2203/24 от 10 марта 2005 г., л. 6.

² Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов и юрисконсульты/ Под ред. Проф. М.В. Горбаневского. М.:Медея, 2004 г. — 104 с., стр. 24.

ные в бюджет города, вполне правомерен. Это право, принадлежащее ответчику Шестуну И.В, как гражданину, вытекает из п.3 ст. 10 Федерального закона от 20 февраля 1995 г. № 24-ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации». П.3 статьи 10 запрещает относить к конфиденциальной информации: «*документы, содержащие информацию о деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, об использовании бюджетных средств и других государственных и местных ресурсов и. д.*».

Таким образом, **первая оспариваемая фраза не может быть предметом иска о защите чести, достоинства и деловой репутации**, поскольку содержит:

а) фактические данные, соответствующие действительности и не имеющие отношения к Жданову П.В;

б) мнение Шестуна И.В., которое не может опровергаться в суде, а только посредством дискуссии.

Фраза 2. «В целом, после трехлетних наблюдений создается впечатление, что П.В. Жданов нас всех обманул, когда в ходе своей предвыборной кампании обещал, как кризис-менеджер, превратить Серпухов в «Силиконовую долину».

Согласно, Заключению комиссии экспертов (судебная психолого-лингвистическая экспертиза по гражданскому делу № 2-628-04) № 2203/24 от 10 марта 2005 г., л. 7 : «Эта информация подана как мнение автора, о чем свидетельствует формулировка «создается впечатление».

У нас нет оснований, не доверять компетентному мнению экспертов, поэтому принимаем такое толкование фразы.

Таким образом, **вторая оспариваемая фраза не может быть предметом иска о защите чести, достоинства и деловой репутации**, поскольку содержит **мнение Шестуна И.В.**, которое не может опровергаться в суде, а только посредством дискуссии. Например, Жданов П.В. мог бы высказать свое мнение в том же средстве массовой информации, что приветствуется и законодательством, и этическими нормами в журналистике. (ст. 46 Закона от 27 декабря 1991 г. № 2124 – I «О средствах массовой информации».

Фраза 3. «...человек, который говорит одно, думает другое, а делает вообще что-то третье».

Эта фраза выражает отношение автора статьи (Шестуна И.В.) к

истцу, т.е. Жданову и является оценочным мнением.

Третья оспариваемая фраза также не может быть предметом иска о защите чести, достоинства и деловой репутации, поскольку содержит: **мнение Шестуна И.В.**, которое не может опровергаться в суде, а только посредством дискуссии. Более того, мнение ответчика основано на реальных фактах. Доказательства, подтверждающие существование этих фактов, могут быть представлены суду.

Фраза 4. «...жестоко, как танком, переезжает людей, ломает судьбы... и при этом расправляется с инакомыслящими».

Четвертая оспариваемая фраза также не может быть предметом иска о защите чести, достоинства и деловой репутации, поскольку, исходя из выводов судебной психолого-лингвистической комиссионной экспертизы № 2203/24 от 10 марта 2005 г. Государственного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ» **«содержит интерпретацию не названных в тексте статьи конкретных действий истца по отношению к неназванным конкретным людям и выражает отрицательное отношение к этим действиям»**.³ (л. 10) Соответственно, **Интерпретация** представляет собой разновидность суждения⁴, и не может опровергаться в соответствии со ст. 152 ГК РФ. В суде может быть проверено и в последствие опровергнуто только существование фактов, на которых и строил свое суждение Шестун И.В. Однако, ощущения, эмоции и чувства ответчика Шестуна И.В., а также суждения, которые выражают эти человеческие реакции не могут опровергаться в суде.

Фраза 5. «...и одновременно с этим — человек, очень похожий на нашего мэра, неоднократно был замечен в Московском гей-клубе «Три обезьяны». **Пятая оспариваемая фраза также не может быть предметом иска о защите чести, достоинства и деловой репутации**, поскольку **содержит фактическое объяснение события**, имеющего место в действительности, что может быть подтверждено в суде на основе свидетельских показаний.

Согласно разъяснению Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: *«Не соответствующими действи-*

³ Заключение комиссии экспертов (судебная психолого-лингвистическая экспертиза по гражданскому делу № 2-628-04) Государственного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ». Экспертиза № 2203/24 от 10 марта 2005 г., л. 10.

⁴ Большой толковый словарь русского языка. / Сост. И гл. ред. С.А. Кузнецов. — СПб.: «Норинт», 2000. — стр.396

тельности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения». Соответственно, даже если истец и считает эту фразу порочащей, в контексте ст. 152 ГК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 она не может быть предметом для иска о защите чести, достоинства и деловой репутации, так как в ее основе лежит реальное событие.

Фраза 6. «Он мастерски овладел искусством лжи. Думаю, что я не одинок в своих антипатиях».

Шестая оспариваемая фраза также не может быть предметом иска о защите чести, достоинства и деловой репутации, поскольку содержит: **мнение Шестуна И.В.**, которое не может опровергаться в суде, а только посредством дискуссии.

Фраза 7. «Пока Жданов не сел в кресло главы города, гортеатр и парк жили наполненной творческой наполненной творческой жизнью». Эта фраза содержит: *«информацию о наличии связи между нынешним состоянием гортеатра и парка и тем фактом, что городом руководит истец, не выражена в форме прямого утверждения, а является логическим выводом из сопоставления прежнего и нынешнего состояния гортеатра и парка»*⁵.

Вывод — это логический итог рассуждения; умозаключение.⁶ Большой толковый словарь русского языка. / Сост. И гл. ред. С.А. Кузнецов. — СПб.: «Норинт», 2000. — стр. 168.

Рассуждение — обычно мнение: рассуждения, -ний. Разг. Высказывания, разговоры.⁷

Таким образом, **седьмая оспариваемая фраза также не может быть предметом иска о защите чести**, потому что, следуя выводам комиссионной экспертизы, является **рассуждением**, то есть, **мнением Шестуна И.В.** Соответственно, мнение не может опровергаться в суде, а только посредством дискуссии.

Фраза 8. «Видимо строить банкетные залы гораздо прибыльнее — на «откатах» заработаешь, и на работе заведения погреться можно... Между прочим, за время работы Жданова «откаты» чиновникам, которые уже стали нормой для России, поднялись в Серпухове на не-

⁵ Заключение комиссии экспертов (судебная психолого-лингвистическая экспертиза по гражданскому делу № 2-628-04) Государственного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ». Экспертиза № 2203/24 от 10 марта 2005 г., л. 19

⁶ Большой толковый словарь русского языка. / Сост. И гл. ред. С.А. Кузнецов. — СПб.: «Норинт», 2000. — стр. 168

⁷ там же, стр.1099.

бывалую высоту».

Фраза 8. состоит из двух предложений. Первое из них «Видимо строить банкетные залы гораздо прибыльнее — на «откатах» зарабатываешь, и на работе заведения погреться можно...Информация о незаконности источников прибыли при строительстве банкетных залов оформлена как предположение, о чем свидетельствует слово видимо, с которого начинается первое предложение фразы 8».⁸

Предположение, --я; ср. Предварительное суждение о чем-л.; догадка. Это только п. Сделать, высказать, выдвинуть п. Строить предположения. Неверное, ошибочное п. Научные, теоретические предположения. По первоначальным предположениям. Предположения командира об исходе сражения.⁹

Таким образом, исходя из выводов судебной психолого-лингвистической комиссионной экспертизы № 2203/24 от 10 марта 2005 г. Государственного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ» первая часть фразы представляет собой **предварительное суждение**, являющееся **разновидностью мнения**. В рамках толкования статьи 152 ГК РФ, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», **первая часть фразы № 8 не может быть предметом иска о защите чести, достоинства и деловой репутации.**

Вторая часть фразы *«Между прочим, за время работы Жданова «откаты» чиновникам, которые уже стали нормой для России, поднялись в Серпухове на небывалую высоту»* **не относится лично** к истцу Жданову П.В., поэтому не умаляет его материальные блага, такие как честь, достоинство и деловую репутацию. Этот вывод подтверждается и Заключением комиссии экспертов (судебная психолого-лингвистическая экспертиза по гражданскому делу № 2-628-04; экспертиза № 2203/24 от 10 марта 2005 г., л. 13)., которые констатируют: «В предложении отсутствует прямое утверждение, что в росте коррумпированности чиновников виноват П.В. Жданов; прямо утверждает лишь, что рост коррумпированности произошел за время работы Жданова».

⁸ Заключение комиссии экспертов (судебная психолого-лингвистическая экспертиза по гражданскому делу № 2-628-04) Государственного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ». Экспертиза № 2203/24 от 10 марта 2005 г., л. 13.

⁹ Большой толковый словарь русского языка. / Сост. И гл. ред. С.А. Кузнецов. — СПб.: «Норинт», 2000. — стр. 960.

Фраза 9. «После такого «лечения» нашему городу ни доктор, ни консилиум уже не поможет. Ему потребуется только гробовщик».

Фраза 9 **не относится непосредственно к истцу**, что подтверждается выводами лингвистической экспертизы (стр. 15). Эта фраза содержит оценку деятельности администрации города, что **лишает Жданова П.В. права на иск**. В ст. 152 ГК РФ прямо говорится, что «гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений...». В этой же статье не один раз говорится: «Гражданин, в отношении которого распространены сведения...». То есть, иск о защите чести, достоинства должен быть подан **лично гражданином (организацией)**, о которых распространены сведения.

Кроме того, фраза 9 содержит **оценку** деятельности администрации (что подтверждается выводами экспертов), а право на оценку и собственное мнение гарантированы каждому гражданину статьей 29 Конституции РФ. Соответственно, **фраза 9** не может быть предметом иска о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Фраза 10. «Работа ведется в условиях жесточайшей диктатуры... Многочисленные советы...так же ничего не могут — все решает один человек. Не верите — попробуйте как-нибудь сказать что-либо поперек мэру».

Согласно заключению комиссионной экспертизы *«В этой фразе речь идет о стиле работы городской администрации»* (судебная психолого-лингвистическая экспертиза по гражданскому делу № 2-628-04; экспертиза № 2203/24 от 10 марта 2005 г., л. 15).

Таким образом, **фраза 10 не относится непосредственно к истцу**, что подтверждается выводами лингвистической экспертизы (стр. 15). Эта фраза содержит оценку деятельности администрации города, что **лишает Жданова П.В. права на иск**. В ст. 152 ГК РФ прямо говорится, что «гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений...». В этой же статье не один раз говорится: «Гражданин, в отношении которого распространены сведения...». То есть, иск о защите чести, достоинства должен быть подан **лично гражданином (организацией)**, о которых распространены сведения.

В этой связи, фраза 10 не может быть предметом иска о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Фраза 11. «...но при этом уничтожает молодежный театр» За-зеркалье»...и жестоко, как танком переезжает людей, ломает судьбы...и при этом расправляется с инакомыслящими (относится к 4 –ой фразе). Об этом свидетельствует его недавнее противостояние с газетой «Совет», которую Жданов выдворил из здания администрации, а до этого откровенно блокировал работу печатного органа».

Сведения основываются на реальных событиях и могут быть подтверждены доказательствами.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: «Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения». Соответственно, даже если истец и считает эту фразу порочащей, в контексте ст. 152 ГК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 она не может быть предметом для иска о защите чести, достоинства и деловой репутации, так как в ее основе лежит реальное событие.

Поэтому **данная фраза также не может быть предметом иска о защите чести, достоинства и деловой репутации, поскольку содержит описание событий, происходивших в действительности.**

Фраза 12. «плохо только, что кто бы ни пришел Жданову на смелу, уже не восстановить разрушенного доверия к власти».

Эта фраза не относится непосредственно к истцу, что подтверждается выводами лингвистической экспертизы (стр. 16). Эксперты указывают на то, что «отрицательная информация о том, что следующий мэр не сможет восстановить доверие к власти, **не является информацией об истце**».

В этой связи, данная фраза не может быть порочащей честь и достоинство истца и не является предметом иска о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Фраза 13. «Содержать в порядке форму муниципального объекта – это всегда было задачей администрации города, а дело руководителей учреждений, и культурных в том числе, в первую очередь – наполнить форму содержанием».

Сведения, заключенные в данной фразе не относятся к истцу.

«Эта фраза содержит утверждение о распределении обязанностей между администрацией города и руководителями муниципальных учреждений: первая обеспечивает форму – то есть содержание зданий, вторые обеспечивают работу самого учреждения. Эта информация сама по себе является нейтральной, и если, и может получить в контексте какую –либо оценку, то скорее положительную: власти не должны вмешиваться в творческие вопросы, что возможно только при указанном распределении обязанностей. Таким образом, фраза 13 не содержит отрицательной информации ни об администрации города в целом, ни об истце в частности»¹⁰.

В этой связи, фраза 13 не может быть предметом для иска о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Фраза 14. «...парк и кинотеатр «Центральный» лишены статуса учреждений культуры, и соответственно, как учреждения культуры более не используются».

Фраза 14 не может быть предметом иска о защите чести, достоинства и деловой репутации, так как:

А) эта фраза носит исключительно информативный характер и **относится к реальным событиям**, может быть проверена на предмет соответствия ее действительности. Данное утверждение соответствует действительности, что подтверждается уставом МП «Парк культуры» (устав МП «Парк культуры» приобщен к делу). Известно, что защита с помощью этого иска представляется только при распространении **не соответствующих действительности сведений** (как это прямо указано в ч. 1 ст. 152 ГК РФ).

Б) эта фраза не относится непосредственно к истцу, что подтверждается выводами лингвистической экспертизы (стр. 17).

Фраза 15. «Бывший кинотеатр «Центральный» стал практически банкетным залом».

Эта фраза содержит фактологическую информацию, основанную на реальных событиях, что в свою очередь может быть подтверждено в судебном заседании.

Таким образом, фраза 15 не представляет собой предмет для иска о защите чести, достоинства и деловой репутации, **так как содержит сведения соответствующие действительности.**

Согласно разъяснению Постановления Пленума Верховного
 10 Заключение комиссии экспертов (судебная психолого-лингвистическая экспертиза по гражданскому делу № 2-628-04) Государственного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ». Экспертиза № 2203/24 от 10 марта 2005 г., л. 16

Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: «Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения».

Кроме того, эта информация не имеет отношение к личности истца, поэтому не может рассматриваться в качестве предмета иска о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Фраза 16. «Гортеатр в самое ближайшее время также потеряет статус городского учреждения культуры и как юрлицо будет принадлежать Москве. И налоги платить туда же».

Ответчик, основываясь на различных событиях (например, потеря городским парком и кинотеатром статуса учреждений культуры) строит **собственные предположения** относительно будущего городского театра.

В свою очередь, **Предположение - это предварительное суждение о чем-л.; догадка.**¹¹

Соответственно, **Суждение, -я; 1. Мнение, заключенное о чем-л., взгляд на что-л.**¹²

Поэтому, фраза 16, являясь **предположением (т.е. мнением) ответчика** не может быть предметом для иска о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Согласно разъяснению Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: *«судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности».*

Фраза 17. «А у нас уже два года закрыт гортеатр на ремонт. И не потому, что очень тщательно делают. То стройматериалов нет, то денег наша администрация не выделит, то полы вздуются, которые

¹¹ Большой толковый словарь русского языка. / Сост. И пл. ред. С.А. Кузнецов. — СПб.: «Норинт», 2000. — стр. 960.

¹² Там же, стр. 1289.

срочно за один день настелили».

Фраза 17 относится к деятельности администрации, конкретные лица не называются, указывается на деятельность исполнительного органа в целом. Так как фраза содержит оценку деятельности администрации города, то **Жданов П.В. не вправе заявлять требования защиты собственной чести и достоинства**. Администрация является исполнительным органом, в котором служат многочисленные государственные служащие. Поэтому нельзя ставить **знак равенства между администрацией**, как исполнительным органом и Ждановым П.В., который хоть и является главой этого органа.

В ст. 152 ГК РФ прямо говорится, что «гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений...». В этой же статье не один раз говорится: «Гражданин, в отношении которого распространены сведения...». То есть, иск о защите чести, достоинства должен быть подан **лично гражданином (организацией)**, о которых распространены сведения.

Сведения, относящиеся к организации, могут быть опровергнуты только по иску организации, а не ее сотрудников, так как юридическое лицо и гражданин имеют обособленную гражданско-правовую правоспособность и каждый из них имеет право защищать свои интересы в суде. Подача иска в интересах другого лица возможна только в случае защиты интересов умершего. Во всех остальных случаях иск должен быть подан **лично гражданином (организацией)** о которых распространены сведения.

Кроме того, в этой фразе содержатся факты, соответствующие действительности. Факты могут быть подтверждены доказательствами в судебном заседании.

Фраза 18 идентична фразе 7.

Деловая репутация.

Особо считаем необходимым сказать по поводу отсутствия у истца права на защиту «деловой репутации». Истец утверждает, что данные сведения порочат его деловую репутацию. Это грубое неправильное толкование юридического термина. В последние годы юридическая наука и судебная практика пришли к выводу, что предмет нарушения деловой репутации - это те элементы носителя деловой репутации, которые непосредственно связаны с его хозяйственной деятельностью, участием в деловом обороте. Гражданский Кодекс,

Закон РФ “О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках”, многочисленные Постановления Высшего Арбитражного Суда РФ определяют суть нарушения деловой репутации как распространение ложных, неточных или искаженных, порочащих **хозяйствующего субъекта сведений, способных причинить ему убытки. Причем наличие убытков должно подтверждаться документально (например, договором о расторжении сделки; неустойкой, процентами, уплаченных банку за вынужденный кредит, документами об утрате собственного имущества и т.д.);**

Кроме того, Жданов П.В., чей труд оплачивается из государственного бюджета, не имеет права заниматься предпринимательской деятельностью, не является участником гражданского оборота, и соответственно не может быть носителем деловой репутации. Следовательно, истец не вправе и требовать судебной защиты отсутствующей у него деловой репутации. Доброе имя, престиж, авторитет совсем другие категории - **но они не защищаются ст. 152 ГК РФ**, и не упоминаются в соответствующих статьях ГК РФ и Закона РФ “О СМИ”. Таким образом, ссылки на “подрывание деловой репутации” государственного служащего совершенно не обоснованны, противоречат Закону, истец может защищать лишь свои личные неимущественные права - честь и достоинство. У Жданова П.В. в силу занимаемой им должности “деловая репутация” отсутствует как таковая.

О моральном вреде.

Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 24 февраля № 3 “О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц” указал, что *«...компенсация морального вреда определяется судом при вынесении решения в денежном выражении. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание обстоятельства, указанные в части 2 статьи 151 и пункте 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Если не соответствующие действительности порочащие сведения распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен учесть характер и содержание публикации, а также степень распространения недостоверных сведений. При этом подлежащая взысканию сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вре-*

ду и не вести к ущемлению свободы массовой информации».

Исковое требование в сто тысяч рублей, удовлетворенное судом существенно повлияет на уменьшение имущественного состояния Шестуна И.В. и разорит редакцию газеты «МИГ». Требуемая сумма не только не соразмерна искомым требованиям, **но и ущемляет свободу массовой информации.**

Кроме того, В пункте 18 Постановления от 24 февраля № 3 обращается внимание судов на то, что «необходимо учитывать, что компенсация морального вреда и убытки в случае удовлетворения иска подлежат взысканию **в пользу истца, а не других, указанных им лиц».**

Поэтому требование Жданова П.В. о перечислении денежных средств на счет Серпуховского детского дома не выносят никакой критики, и являются способом оказать давление как на участников процесса (их эмоциональное состояние), так и на суд.

Представляется ясным, что для того, чтобы оказать помощь нуждающимся детям-сиротам, не обязательно ждать от суда решения об удовлетворении иска. Тем более, что моральный вред личный, неимущественный и направлен на удовлетворение неимущественных потерь (если таковые имели место).

Критика в адрес общественных и политических деятелей и международная судебная практика.

Любой политический деятель, выйдя на политическую арену, должен быть готов к тому, что к нему будет более пристальное внимание, чем к обывателю. Большинство правовых систем зарубежных стран прямо запрещают политическим, общественным деятелям, депутатам, выборным лицам (public figure - публичным деятелям) подавать иски против прессы о защите чести и достоинства. Предполагается, что общественность имеет право и должна знать все о человеке, который влияет на положение дел в городе, области, стране.

В 1998 году Государственная Дума РФ ратифицировала Европейскую конвенцию о защите прав и основных свобод человека (подписанную в 1950 году и вступившую в силу 1953 году). После ратификации данная конвенция стала составной частью правовой системы РФ и подлежит прямому применению судами РФ.

В соответствии со статьей 10 Конвенции *“Каждый имеет право на свободу самовыражения. Это право включает свободу мнений, свобо-*

ду получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны государственных органов и независимо от государственных границ...”.

Данная статья подлежит применению наряду со статьями Конституции РФ, Федеральными законами и другими нормативно-правовыми актами, суды РФ в практике рассмотрения дел по защите чести, достоинства и деловой репутации (как, впрочем, и других категорий дел) должны учитывать те принципы, которые были выработаны Европейским судом по правам человека, в связи с применением норм Конвенции.

Верховный Суд РФ прямо указал нижестоящим судам: *«При разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства (статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и в силу статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции (прежде всего статьи 10)».*

Одним из основополагающих принципов в решениях Европейского Суда по правам человека является принцип повышенной терпимости (толерантности) так называемых публичных персон (public figure) к высказываниям (в том числе критическим) прессы.

Общественными деятелями в соответствии с практикой Европейского суда по правам человека признаются это политические деятели, чиновники разного уровня, участвующие в политической и общественной жизни общества, депутаты, деятели культуры и шоу-бизнеса и т.д..

Необходимость повышенной терпимости вызвана тем, что от данных лиц зачастую зависят решения, принимаемые в регионе, городе, стране. Исходя из важности жизни и деятельности публичных политиков, они должны быть готовы к повышенному, пристальному вниманию, в том числе со стороны средств массовой информации. Публичные политики как бы находятся на сцене политического театра, они, естественно, находятся под светом направленных на них софитов, и, естественно, их огрехи видны даже невооруженным гла-

зом. Они должны быть готовы как к аплодисментам, так и к свисту. Однако, между прочим, ни одного из них на эту сцену никто не притащил силой; участь быть на сцене они выбрали сами. И должны были, выбирая эту участь, отдавать себе отчет, что они выходят на поле повышенного информационного внимания и информационной прозрачности их публичной деятельности.

Данный принцип нашел свое полное отражение в решениях Европейского суда по делу Лингенс против Австрии (Судебное решение от 8 июля 1986 г.), Обершлик против Австрии (Постановление от 23 мая 1991 года).

В Постановлении Европейского Суда по делу Лингенс против Австрии (Судебное решение от 8 июля 1986 г.), Европейский Суд определил: *«...пределы допустимой критики в отношении политиков как таковых шире, чем в отношении частного лица. В отличие от последнего, первый должен проявлять и большую степень терпимости к пристальному вниманию журналистов и всего общества, к каждому его слову и действию. Нет сомнения, что п.2 статьи 10 позволяет защищать репутацию каждого, т.е. распространяется и на политиков, даже когда они выступают не в личном качестве; но в таких случаях противовесом подобной защиты выступает интерес общества к открытой дискуссии по политически вопросам».*

В этом же Постановлении Европейский Суд указал: *«...свобода слова охватывает не только «информацию» или «идеи», которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные или нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых не «демократического общества».*

Жданов П.В. глава города Серпухова, без сомнения, является политическим и общественным деятелем, поскольку именно его решения и действия влияют на события в городе, и соответственно должен терпеть критику в свой адрес от любого источника, в том числе и со стороны средств массовой информации.

В этой связи Пленум ВС РФ в Постановлении от 24 февраля № 3 “О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц” также отметил: *«...Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои*

обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий”.

Таким образом, иск Жданова П.В к Шестуну И.В и к редакции газеты «МИГ» не имеет необходимых и достаточных признаков для того, чтобы быть удовлетворенным в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 151, 152 ГК РФ, Закона РФ «О средствах массовой информации, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц, ст.ст. 194, 195 ГПК РФ,

прошу в иске Жданова П.В. отказать.

Представитель по доверенности

Адвокат Земскова С.И.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 августа 2005 года Серпуховский городской федеральный суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Мерцаловой Г.В., с участием адвокатов Зендрикова Н.Е., Земсковой СИ.,

при секретаре Юзкевич О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Жданова Павла Владимировича к ООО «Редакция газеты «Моя информационная газета» и Шестуну Александр) Вячеславовичу о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском и просит признать порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца и несоответствующие действительности фразы в статье «Искусство лжи» автора Шестуна И.В. в газете «МИГ» № 18 от 01.042004г. : 1) «...тогда как принимал Жданов город с профицитом в 3 миллиона... Так куда же уходят деньги?», 2) В целом, после трехлетних наблюдений создается впечатление, что П.В. Жданов нас всех обманул, когда в ходе своей предвыборной кампании обещал, как кризис менеджер, превратить Серпухов в «Силиконовую долину», 3) «...человек, который говорит

одно думает другое, а делает вообще что-то третье», 4) «Говорит о любви к нашему городу и его жителям, и жестоко, как танком. переезжает людей, ломает судьбы. Говорит о городе открытых сердец, и при этом расправляется с инакомыслящими», 5) «Рассказывает с телеэкрана о поддержке института семьи, одновременно с этим - человек, очень похожий на нашего мэра, неоднократно был замечен в московском гейклубе «Три обезьяны», 6) «он мастерски овладел искусством лжи. Думаю, что я не одинок в своих антипатиях», , 7) «Пока Жданов не сел в кресло главы города, гортеатр и парк жили наполненной творческой жизнью». Также просит обязать ответчика редакцию газеты «МИГ» опубликовать опровержение недостоверных сведений и взыскать с ответчиков денежную компенсацию морального вреда по 100000 рублей с каждого.

В судебном заседании от 25.06.2004г. истцом предъявлено дополнительное исковое заявление, в котором он просит также признать порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца и несоответствующие действительности фразы в статье «Искусство лжи» автора Шестуна И.В. в газете «МИГ» № 18 от 01.042004г: 1) «Видимо строить банкетные залы гораздо прибыльнее - и на «откатах» работаешь и на работе заведения погреться можно... Между прочим, за время работы Жданова «откаты» чиновникам, которые стали нормой для России. поднялись в Серпухове на небывалую высоту», 2) «После такого «лечения» нашему городу ни доктор, ни консилиум уже не поможет. Ему потребуется только гробовщик», 3) «Работа ведется в условиях жесточайшей диктатуры... Многочисленные советы... также ничего не могут - все решает один человек. Не верите- попробуйте сказать что-то поперек мэру», 4) «Призывает нас ко всеобщему объединению, но при этом уничтожает театр «Зазеркалье». Говорит о любви к нашему городу и его жителям, и жестоко, как танком, переезжает людей, ломает судьбы. Говорит о городе открытых сердец, и при этом расправляется с инакомыслящими, Об этом свидетельствует его недавнее противостояние с газетой «Совет», которую Жданов выдворил из здания администрации, а до этого откровенно блокировал работу печатного органа, 5) «Плохо только, что кто бы ни пришел Жданову на смену, уже не восстановить нарушенного доверия к власти», 6) «Содержать в порядке форму муниципального объекта - это было всегда задачей администрации города, а дело руководителей

учреждений, и культурных в том числе. В первую очередь - наполнить форму содержанием», 7) «Привлекать инвесторов и спонсоров - задача администрации города, но не директора муниципальной организации», 8) «...парк и кинотеатр «Центральный» лишены статуса учреждений культуры, а соответственно, как учреждение культуры более не используются», 9) «Бывший кинотеатр «Центральный» стал практически банкетным залом», 10) «Гортеатр в самое ближайшее время также потеряет статус городского учреждения культуры и как юрлицо будет принадлежать Москве. И налоги платить туда же», 11) «А у нас уже два года закрыт гортеатр на ремонт. И не потому, что тщательно делают. Стройматериалов нет, то денег администрация не выделит, то полы вздуются, которые для показухи настелили за один день», 12) «Пока Жданов не сел в кресло главы города, гортеатр жил наполненной творческой жизнью...А сейчас и театр, и парк мертвы».

В судебном заседании от 12.07.2004г. представитель истца уточнила иски требования и просит признать порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца несоответствующие действительности фразы в статье «Искусство лжи» автора Шестуна И.В. в газете «МИГ» № 18 от 01.04.2004г/Г) «...тогда как принимал Жданов город с профицитом в 3 миллиона... Так куда же уходят деньги?»,(1) В целом, после трехлетних наблюдений создается впечатление, что П.В. Жданов нас всех обманул, когда в ходе своей предвыборной кампании обещал, как кризис менеджер, превратить Серпухов в «Силиконовую долину», 3) «...человек, который говорит одно думает другое, а делает вообще что-то третье», 4) «... и жестоко, как танком, переезжает людей, ломает судьбы... и при этом расправляется с инакомыслящими», 5) «... и одновременно с этим - человек, очень похожий на нашего мэра, неоднократно был замечен в московском гейклубе «Три обезьяны», 6) «он мастерски овладел искусством лжи. Думаю, что я не одинок в своих антипатиях»?. «Пока Жданов не сел в кресло главы города, гортеатр и парк жили наполненной творческой жизнью», 8) «Видимо строить банкетные залы гораздо прибыльнее - и на «откатах» заработаешь и на работе заведения погреться можно. 7) Между прочим, за время работы Жданова «откаты» чиновникам, которые стали нормой для России, поднялись в Серпухове на небывалую высоту» 8) «После такого «лечения» нашему городу ни доктор, ни консилиум уже не поможет. Ему потребуется только гробовщик», 10) «Работа

ведется в условиях жесточайшей диктатуры... Многочисленные советы... также ничего не могут - все решает один человек. Не верите - попробуйте сказать что-то поперек мэру», Ш «...но при этом уничтожает театр «Зазеркалье»...и жестоко, как танком, переезжает людей, ломает судьбы... и при этом расправляется с инакомыслящими. Об этом свидетельствует его недавнее противостояние с газетой «Совет», которую Жданов выдворил из здания администрации, а до этого откровенно блокировал работу печатного органа, «Плохо только, что кто бы ни пришел Жданову на смену, уже не восстановить разрушенного доверия к власти», «Содержать в порядке форму муниципального объекта - это было всегда задачей администрации города, а дело руководителей учреждений, и культурных в том числе, в первую очередь - наполнить форму содержанием», «...парк и кинотеатр «Центральный» лишены статуса учреждений культуры, а соответственно, как учреждение культуры более не используются», «Бывший кинотеатр «Центральный» стал практически банкетным залом», «Гортеатр в самое ближайшее время также потеряет статус городского учреждения культуры и как юрлицо будет принадлежать Москве. И налоги платить туда же», (п) «А у нас уже два года закрыт гортеатр на ремонт. И не потому, что тщательно делают. Стройматериалов нет, то денег администрация не выделит, то полы вздуются, которые для показухи настелили за один день», «Пока Жданов не сел в кресло главы города, гортеатр жил наполненной творческой жизнью.А сейчас и театр, и парк мертвы». Истец просит взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда по 100000 руб. с каждого, обязать газету опубликовать опровержение и взыскать расходы по оплате экспертизы в сумме 150000 с ответчиков в равных долях.

Представитель истца по доверенности Жарикова В.В. иски требования поддержала и пояснила, что согласно заключению экспертов подтверждено, что фразы указанные в исковом заявлении содержат негативную информацию. В статье говорится об оценке деятельности не только администрации города, но и главы администрации Жданова П.В. Так из текста статьи по фразе про бюджет города видно, что дефицит бюджета произошел по вине истца. Данный факт не соответствует действительности, поскольку состояние бюджета - зависит от деятельности представительного органа. Также из контекста статьи и заключения экспертов высказывание про гей-клуб

может восприниматься, что глава города его посещает, и это никакое не предположение, а утверждение, согласно заключения. Фраза про театр, который жил до прихода Жданова полноценной жизнью содержит порочащую информацию. Статья является психотравмирующей, и как представитель считает, что социальному статусу истца причинен урон опубликованной негативной информацией. Изложенная информация в спорной статье содержит недостоверные сведения. Просит удовлетворить заявленный иск в полном объеме.

Ответчик Шестун И.В. исковые требования не признал и пояснил, что выражение, где истец обещал превратить Серпухов в Силиконовую долину, была в статье в период избирательной кампании в октябре 2000г. «Силиконовая долина»- это было выражение истца. Также пояснил, что четко понимал, что писал статью о физическом лице, которое исполняет функции главы города. Гортеатр и театр «Зазеркалье» являются муниципальными, одним из учредителей, которых является структурное подразделение администрации. На момент издания статьи парк не был учреждением культуры, а гортеатр находился в стадии ликвидации. Все, что изложено в статье -соответствует действительности. Когда писал о расправах с инакомыслящими, имел ввиду себя и других.

Представитель ответчика Шестун И.В. по доверенности адвокат Зендриков Н.Б. пояснил, что спорная статья посвящена проблемам города и района, она написана депутатом городского Совета, и он вправе был высказаться и отразить острые проблемы. Вопрос «Куда же уходят деньги?» ответчик мог задать истцу не только как депутат, но и как простой гражданин, данный вопрос не может умалять интересы истца и его достоинство. Фразой «...Жданов нас всех обманул» ответчик делится своими впечатлениями, которые основаны на конкретных фактах. Имело место статья, в которой говорилось, что Жданов обещал гражданину служебное жилье, но не выполнил своего обещания. Во фразе говорится, что человек похожий на мэра, но не указывается конкретно на мэра. 4 фраза представляет собой интерпретацию. Фраза про гортеатр соответствует действительности, поскольку ремонт действительно проводился, аттракционов в парке не было, они появились только сейчас. Данное обстоятельство ремонта истцом не оспаривалось. 8 фраза содержит предположение, конкретно говорится о деятельности администрации. В 9-ой фразе не указы-

вается конкретно, что она относится к Жданову, а содержит оценку деятельности работы администрации, которая иск.не предъявляла, как и 10 фраза относится к администрации. Высказывание про театр «Зазеркалье» соответствует действительности. 12 и 13 фразы не содержат негативной, отрицательной информации. 15 и 16 фразы соответствуют действительности. В 16-ой фразе указано предположение, а в 17-ой про Жданова не сказано. Представитель считает, что требования на законе не основаны и не подлежат удовлетворению.

Представитель ответчика Шестун И.В. адвокат Земскова СИ. исковые требования не признала и пояснила, что все фразы статьи являются не утверждением, а мнением автора статьи, что подтверждается заключением экспертов. Представила письменное объяснение, из которого следует, что все оспариваемые фразы представляют собой либо сведения, выраженные как мнения ответчика, либо как сведения фактического характера, но при этом соответствующие действительности, либо сведения, не относящиеся к ответчику (л.д.24 т.3). Поэтому в иске должно быть отказано.

Свидетель Горбунов Р.В. (председатель Совета депутатов г.Серпухова) в судебном заседании от 09.07.2004г. пояснил, что Совет депутатов избирается гражданами и работает в соответствии с законом, где один человек ничего не решает, это коллегиальный орган и решения принимаются Советом коллегиально. В городе имеются также другие советы, например, общественный территориальный Совет, Совет ветеранов и другие. Глава города не может влиять на решения, принимаемые Советом, он может вносить нормативно-правовые акты и свои предложения. Решения выносятся голосованием депутатов. Совет депутатов обладает полномочиями утверждать городской бюджет и отмечать его исполнение. После избрания Совета депутатов в 2001г. рассматривался отчет об исполнении бюджета 2000г. Было выявлено, что муниципальные предприятия имеют большую кредиторскую задолженность, что послужило основанием для администрации города провести работу по сокращению кредиторской задолженности предприятий и взятии на себя их долгов путем перевода в муниципальный долг либо дополнительного финансирования за счет представления администрацией созданного муниципального долга. Ответчик был членом депутатской комиссии по бюджетному финансированию и налогам. Совет депутатов контролирует городс-

кой бюджет и рекомендует рассматривать бюджет на очередной финансовый год. Также свидетель пояснил, что читал статью ответчика, считает, что данная статья не соответствует действительности, в ней искажены факты.

В судебном заседании от 01.08.2005г. свидетель Горбунов Р.В., вызванный в суд по ходатайству ответчиков, пояснил, что ему известны факты, когда действия Жданова расходились с его обещаниями. В 2000г. в городском бюджете имелся профицит в 300000 руб., это было до того, как Жданов стал главой города. В 2001г. профицита бюджета не было, была тенденция к дефициту. В 2002-2004г.г. дефицит бюджета увеличивался. Бюджет принимается Советом депутатов, предложения вносились главой города, на момент написания статьи инициатором по подписи предложений, представляемых в Совет депутатов, был глава города Жданов П.В. Рост муниципального долга объясняется тем, что выполнялись различного рода работы, которые увеличивали рост дефицита, на сколько эффективно велись работы свидетель не может сказать. В 2004 году Совет депутатов утвердил бюджет, где главой города была затронута мысль по

поликлинике № 4, которую надо было снести или капитально отремонтировать, то же касалось и родильного дома. По информации из отчета администрации значимый ремонт вышеуказанных зданий не проведен. Советом депутатов принята программа по ветхому фонду, но она не выполняется в должной мере, для нуждающихся в жилье людей проблема предоставления жилья не решена, в городе живет много людей нуждающихся в его улучшении. Также советом был принят ряд программ о здравоохранении, но по результатам отчета выяснилось, что они не выполнены, причиной является, как пояснила администрация, не организованность деятельности по их выполнению. Полномочия Совета депутатов - контроль за выполнением программ. Так программа по туберкулезу не выполнена, из 4 программ - две выполнены не в полном объеме. В заключениях Совета депутатов отражены все нарушения по исполнению бюджета. Отчет 2004г. не утвержден, поскольку не набрано необходимого количества голосов для его утверждения. В Совет депутатов документов о присвоении городу территории научно-технического развития не поступало, но данный вопрос обсуждался, инициатива главы о присвоении городу данного звания была поддержана.

Свидетель Кудрявцева О.Л. (художественный руководитель театра «Зазеркалье») пояснила, что театр существует с 1999г., как юридическое лицо и осуществляет свою деятельность, театр не уничтожен. В настоящее время в студии из прежней труппы остался один актер, а остальные ушли из-за конфликтных отношений, за своим лидером, театр обновился. Студия ставит спектакли, участвует в городских мероприятиях, в прошлом году было поставлено 4 спектакля. Свидетель также пояснила, что с главой города противостоят нет. Ранее театр именовался «Скоморошина», сейчас перешли под «крыло» города и стали муниципальным учреждением культуры.

Свидетель Митичкин А.А. пояснил, что в 2002 году начался ремонт парка культуры и кинотеатра, до ремонта они находились в непрезентабельном состоянии. Ремонт производился на средства от отчислений от строительства дома на ул.Осенней. Свидетель посещал парк и он не мертв, каруселей в нем своих нет, но есть приезжие аттракционы.

Свидетель Черенкова Н.А. пояснила, что проживает недалеко от парка уже 20 лет, и каждый день ходит через парк на работу. Считает, что в последние 4 года состояние парка улучшилось, хорошее освещение, зеленые насаждения. Гортеатр находится на ремонте, он преобразился, отремонтировали фасад, заменили крышу. В парке гуляют с детьми, часто устраиваются культурно-развлекательные мероприятия. В последние годы люди редко пользовались каруселями и их убрали. В настоящее время приезжает лунапарк и зверинец, праздники организуются намного лучше.

Свидетель Казакова Е.В. пояснила, что ремонт в фойе гортеатра начался в 2001г., а закончился в 2002г., рабочие торопились, делали паркет, чтобы успеть к сроку, к балу. Были благотворительные средства, ответчик лично не контролировал проведение ремонта. В марте паркет начал вздуваться, и через полгода он вздулся весь. До 2000г. в парке проходили мероприятия, были аттракционы, карусели, катамараны, сейчас их нет. Ребенок свидетеля раньше посещал парк, а в настоящее время нет. Свидетель разделяет мнение автора спорной статьи.

Свидетель Гехт Ю.В. (генеральный директор Серпуховской бумажной фабрики) пояснил, что со стороны главы города имело место нанесение ущерба городу. В момент избрания глава обещал поднять

промышленность, которая в настоящее время находится в плачевном состоянии. почти все предприятия разорены, и Жданов не сделал ничего, что обещал, бюджет города пуст. Свидетель пояснил, что Жданов его лично обманул. Также было подписано соглашение о реконструкции центра города, но он сорвал, утвержденное в Москве строительство. За бесценок было продано здание бывшего суда, которое ранее было обещано следственному управлению. Истцом были сорваны выборы главы района. Свидетель полностью разделяет мнение ответчика в статье и поддерживает его.

Свидетель Ефремова А.А. пояснила, что к ней, как к инженеру-строителю, обратились ветераны с просьбой сделать памятник-obelisk павшим воинам. Свидетель обращалась во многие инстанции, также и к Жданову, но он не дал ни копейки. Только обещал помочь, не отказывал и говорил «не представляется возможным, но чем смогу помогу». Сейчас мемориал установлен, деньги выделил губернатор Московской области Громов, 15000 руб. дал Головки Е.

Свидетель Рудкевич М.А. пояснила, что театр «Зазеркалье» существовал до 2002 года, затем было отобрано здание, на нее, как на руководителя было оказано моральное давление. Труппа ушла вся вслед за ней, в статье факт уничтожения театра правдоподобен. Театр был муниципальным и располагался в помещении кинотеатра «Центральный» до 2001г., затем были *выселены* в некуда. Был подан иск в суд и вынесено решение о незаконном выселении без предоставления другого помещения, но исполнения решения не смогла добиться. В декабре 2002г. свидетель уволилась по собственному желанию. На собрании Жданов обещал предоставить театру отремонтированное здание. Предлагалось помещение гортеатра, где не было никаких функциональных условий, и театр от него отказался. Свидетель также пояснила, что сейчас очевиден факт того, что театр «Зазеркалье» существует, но как он работает - она не знает.

Свидетель Помазов В.В. пояснил, что в начале 2003г. редакцию газеты «Совет» выдворили из здания администрации, где она занимала 2 комнаты по договору аренды, срок которого продлевался, но в 2001г. договор аренды не продлили и попросили освободить помещение. Взамен было предложено помещение, которое располагалось по ул.Крюкова, д. 1, и было не приспособленным, представляло собой нежилое помещение небольшого размера. Сделать ремонт свои-

ми силами возможности не было, работа газеты была блокирована. Администрация была в курсе всех проблем и трудностей, поскольку с самого начала была одним из учредителей. Впоследствии отношения стали напряженными, и администрация перестала выделять деньги, были отключены телефоны. Администрация совершала ряд неправомερных действий по самоуправству, которые были направлены на закрытие газеты, поскольку в ней были опубликованы статьи, содержание которых администрации не понравилось. Подавались жалобы в прокуратуру по поводу публикаций в нашей газете, была попытка возбудить уголовное дело, проводилась проверка статей, и выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Также проверку проводила налоговая инспекция.

Свидетель Пантелеев А.А. пояснил, что ездил неоднократно в Москву для трудоустройства в клуб «Три обезьяны», а затем увидел газету, в ней было фото человека похожего на мужчину, которого он видел в ночном клубе.

Свидетель Кузнецов М.И. пояснил, что при Жданове началась работа по отработке заложенных в законах механизмов организации и управления научно-производственным комплексом муниципальных образований Московской области «Город Серпухов», «Серпуховский район», «Город Протвино», «Город Пушкино» как территории научно-технического развития. Данная работа прошла несколько стадий. По предложению Правительства Московской области создана ассоциация. Серпухов в настоящее время является признанным центром, в том числе маркетинговым. Также в нем функционирует бизнес-клуб, данному факту может позавидовать любое муниципальное образование. Работа в Советах ведется коллегиально, никакой единоличной работы нет. Свидетель также считает, что никакой диктатуры в работе Серпухова нет, он посещает город, раз 5-10 в год и видел, как Жданов осуществляет обсуждение проектов местного значения. Работа по присвоению Серпухову статуса города наукограда не ведется, никто не давал обещания, что Серпухов получит данный статус.

Свидетель Назаров Ф.Н. пояснил, что уже около 9 лет является предпринимателем. Условия ведения бизнеса в городе после вступления на пост главы города Жданова существенно изменились, ужесточились. Появилось огромное количество московских торговых площадей, усилилась монополизация, что приводит к разорению

серпуховских предпринимателей. Свидетель является членом торгово-промышленной палаты и по откликам своих коллег считает, что это не единственное его мнение. Весь период правления Жданова характеризуется тем, что государственные и муниципальные органы затерроризировали предпринимателей. Свидетель с группой предпринимателей хотел оформить разрешение на строительство, выбрали площадку, но при согласовании со Ждановым, последний сказал, что если ему подгонят под окно 20 Мерседесов, тогда будет решен вопрос. Место под застройку отдали другой организации. Затем просили разрешение на постройку в месте, где земля находится в собственности, но администрации разрешения не дает. Также повысились проценты до 20% от проектной стоимости в фонд инвестирования. По мнению свидетеля условия для бизнеса созданы не для всех предпринимателей, а лишь для некоторых, в числе которых владелец ресторана «И Митральный». В 2004г. были обращения палаточников, что им подняли платы за аренду земли, их просто выгнали с их мест. Жданов не влияет на налогообложение предпринимательской деятельности.

Свидетель Веретехина СВ. пояснила, что с 5 ноября 2003г. является директором парка. С момента ее прихода главной задачей было ввести в эксплуатацию здание ОЗАГС, которое находилось в разрушенном состоянии, территория парка была без аттракционов. В 2001 г.-2002г. парк был в стадии чистки лесозоны и чистки от аттракционов, всего было 5-6 аттракционов, судя по фундаментам, прежние аттракционы были срезаны. По развитию парка свидетель пояснила, что за 1,5 года в парке было 5 лунапарков и 2 цирка. Проводились мероприятия культурного уровня.<>

незаконных доходов и управление, способствующее росту коррумпированности чиновников (фраза 8); доведение города до такого состояния, что ему понадобится гробовщик (фраза 9); диктаторство, принятие решений без учета мнения других людей (фраза 10); уничтожение театра «Зазеркалье» (фраза 11), подрыв у горожан доверия к власти (фраза 12); лишение парка и кинотеатра «Центральный» статуса учреждений культуры (фраза 14); намерение передать театр в ведение Москвы, что лишит местный бюджет налоговых поступлений от его работы (фраза 16); нерегулярное финансирование ремонта театра (фраза 17); доведение парка и театра до состояния полного упадка, «смерти» (фраза 18 и ее фрагмент - фраза 7).

3. В соответствии с заключением экспертов, негативная информация в представленных фразах подана в различной форме: в виде утверждения (фразы 4, 5, 6, 10, 11, 17), в виде мнения (фраза 2), в виде предположения (фраза 8), в скрытой форме (читатель подталкивается к выводу отрицательно характеризующему истца, - фразы 1, 7, 8, 9, 12, 16, 18) - л.д. 136 т.2.

4. Поскольку оценочные суждения, мнения и убеждения не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, а предложение «В целом, после трехлетних наблюдений создается впечатление, что П.В. Жданов нас всех обманул, когда в ходе своей предвыборной кампании обещал, как кризис-менеджер, превратить Серпухов в ... Силиконовую долину» (фраза 2 в заключении) характеризует истца отрицательно, но подана как мнение автора. о чем свидетельствует формулировка «создается впечатление». Поэтому в этой части требование истца не основано на законе.

Анализируя фразу № 1 «...тогда как принимал Жданов город с профицитом в 3 миллиона Так куда же уходят деньги?», эксперты приходят к выводу, что в этом фрагменте содержит с -, информация о несоответствии состояния городского бюджета требованиям Бюджетного Кодекса.; России. Муниципальный бюджет стал дефицитным именно при истце, поскольку до его прихода к руководству городом муниципальные доходы были больше, чем расходы на 3 миллиона - л., информация содержится в первой части анализируемой фразы: «*принимай Жданов город профицитом в 3 миллиона*». Несоответствие состояния городского бюджета законодательству.; отрицательно характеризует руководство города, в том числе и его мэра как исполнительной власти. Возникновение такого несоответствия именно при истце отрицательно характеризует нынешнее руководство города и мэра П. В. Жданова как его главу.

Однако, как установлено судом, указанные факты соответствуют действительности и

подтверждаются как письменными доказательствами (л.д. 18-33 т.1, л.д. 3-24 т.2). так и показаниями свидетеля Горбунова Р.В., который подтвердил факт профицита бюджета в прошлом так “”наличие” значительного долга в настоящем. Оснований не доверять показаниям указанного свидетеля у суда не имеется, так как его показания не противоречат другим представленным доказательствам. Как видно из

заклучения комиссии по бюджет муниципальный долг на 01.01.2002г. составлял 50279,0 тыс. руб. Факт профицита бюджет.-.подтверждает-ся также отчетом об исполнении бюджета (л.д.64 т1).

Нарушения бюджетного законодательства подтверждаются также представителем Серпуховской городской прокуратуры от 20.02.2004г. {л.д.24 т.2)

Поэтому, несмотря на то обстоятельство, что указанная фраза содержит негативную информацию, она соответствуют действительности: ранее муниципальные доходы были больше расходов. Следовательно, требования истца в этой части удовлетворению не подлежат.

Согласно заключению экспертов, фраза № 3 «...человек, который говорит одно, думает другое, а делает вообще что-то третье» содержит утверждение об отношении автора статьи к человеку, поступающему определенным образом, а именно - говорящему одно, думающему другое, а делающему третье. В данном контексте она однозначно понимается как утверждение об отношении к конкретному человеку - к П.В. Жданову, при этом отношение негативное. Сама по себе информация о негативном отношении ответчика к истцу не является негативной информацией об истце и характеризует ответчика, а не истца. Основанием для негативного отношения является несоответствие между словами, мыслями и поступками истца: «говорит одно, думает другое, а делает вообще что-то третье». Тот факт, что П. В. Жданов поступает именно так, подается как само собой разумеющаяся информация.

Несоответствие между словами, мыслями и поступками чаще всего оценивается отрицательно и обществом в целом, так как нарушает некоторые неписанные моральные нормы. Предполагается, что поступки человека, являющегося должностным лицом, не должны расходиться со словами, сказанными им как должностным лицом.

Таким образом, в анализируемой фразе содержится информация о несоответствии между словами, мыслями и поступками истца, которая автором статьи оценивается как отрицательная. Информация подана не в виде прямого утверждения, а косвенно.

Учитывая косвенность утверждения, которое содержит негативный (отрицательный) характер, суд считает, что это утверждение может быть проверено, но доказательств этого, суду не представлено.

Свидетели со стороны ответчиков Назаров Ф.Н., Гехт Ю.Г. и другие показали, что истец не создал условия для бизнеса, для промышленности, не выполнил отдельные обязательства, но доказательств того, что истец говорит одно, думает другое, а делает вообще что-то третье - суду не представлено.

Поэтому указанная фраза порочит честь и достоинство истца, так как в ней автор косвенно утверждает о нарушении истцом неписанных моральных норм. Указанное утверждение не является оценочным суждением, так как тот факт, что истец поступает именно так, подается как само собой разумеющаяся информация. Поэтому довод ответчиков о том, что это суждение автора, несостоятелен и опровергается заключением экспертов (л.д. 126 т.2 на обороте).

Анализируя фразу № 4 «...жестко, как танком, переезжает людей, ломает судьбы... и при этом расправляется с инакомыслящими. Об этом свидетельствует противостояние с газетой «Совет», которую Жданов выдворил из здания администрации, а до этого откровенно блокировал работу печатного органа, эксперты пришли к выводу, что она содержит негативную информацию и подана в виде утверждения. Фраза 4 содержит примеры поступков, не соответствующих словам.

Во второй части предложения содержится прямое утверждение о том, что мэр «жестко, как танком, переезжает людей, ломает судьбы». Это утверждение содержит интерпретацию не названных в тексте статьи конкретных действий истца по отношению к неназванным конкретным людям и выражает отрицательное отношение к этим действиям.

Оба глагола в своих прямых значениях указывают на применение физической силы по отношению к объекту действия, в результате которого объекту наносится серьезный ущерб, исключающий возможность его нормальной функционирования. Указание на силовое воздействие, влекущее серьезный ущерб, сохраняемся и в их переносных значениях. Сочетание «жестко, как танком, переезжает людей и ломает судьбы» несет в экспрессивной форме информацию о грубом вмешательстве в жизнь других людей, имеющем для них резко отрицательные последствия. Поскольку в данном случае речь идет о серьезном ущербе, наносимом главой исполнительной власти жителям города, то это информация, негативно характеризующая мэра, призванного обеспечивать благоприятные условия для жизни горо-

жан, и она наносит урон социальному статусу П. В. Жданова.

Во второй части предложения содержится прямое утверждение о том, что мэр «*расправляется с инакомыслящими*». Это утверждение также содержит интерпретацию конкретных действий истца по отношению к конкретным людям. Автор статьи приводит пример - «*противостояние с газетой «Совет», которую Жданов выдворил из здания администрации, а до этого откровенно блокировал работу печатного органа*

Для характеристики действий мэра выбирается слово *расправиться* (*расправа* — это «жестокое применение силы»), которое указывает на жестокий характер действий субъекта, на применение им принуждения.

Подавление свободы слова, тем более в жестокой форме, противоречит законам государства и отрицательно характеризует тех, кто это делает. Информация о подобных действиях мэра выражена в форме прямого утверждения; она оценивается отрицательно автором статьи, который использует для этого словосочетание *расправляется с инакомыслящими*.

Доказательств того, что со стороны истца имели место какие-либо жестокие действия по отношению к конкретным людям, суду не представлено. Применение мер дисциплинарно! >. воздействия к ответчику Шестуну И.В., допустившего нарушения трудового законодателя и наличие с ним трудового спора, разрешенного судом, и ликвидация возглавляемого учреждения, учредителем которого была администрация города, не могут быть доказательством жестоких действий, повлекших отрицательный результат. Как установлено судом, истец после ликвидации учреждения работает в обществе с ограниченной ответственностью менеджером. Доказательств наступления каких-либо отрицательных последствий, а также расправы с инакомыслящими, суду не представлено.

Как видно из постановления № 20 от 13.01.2003г., муниципальное учреждение культуры, «Культурно-досуговое объединение», руководителем которого был ответчик Шестун И.В ликвидировано в соответствии с требованиями ГК РФ и на основании Закона МО «О местном самоуправлении в МО» и Устава города (л.д.58 т. 1).

Как видно из акта ревизии МУК «Культурно-досуговое объединение» от 20.06.2ШС; (л.д.91-107 т. 1) в деятельности учреждения

выявлены нарушения законодательства, которые руководитель не оспорил. Как установлено актом ревизии, деятельность учреждения сн, 1.1.: убыточной. Факты нарушения установлены Контрольно-ревизионным управлением в Московской области, о чем уведомлен глава города (л.д. 146-148 т. 1).

Арбитражный срок между двумя хозяйствующими субъектами: администрацией города и редакцией газеты «Совет» по поводу аренды помещения и перечисления денежных средств нельзя считать расправой с инакомыслящими., так как опять же отсутствует жестокое применение силы.

Как установлено из представленных доказательств, редакция газеты «Совет» занимает помещения по месту нахождения администрации: ул. Советская, 86, помещения, сданные • аренду помещения являлись муниципальной собственностью. По истечении срока аренды арендодатель вправе потребовать освобождения помещения арендатором. Факт наличия арбитражного спора подтверждает постановление Федерального арбитражного суда Моск. области (л.д. 171-172 т. 1, лд.184 т. 1). Из представленных решений следует, что нарушений чакон.: со стороны администрации не было, ее действия были правомерны..

Поэтому фраза «*жестко, как танком, переезжает людей, ломает судьбы... и при этом расправляется с инакомыслящими*» содержит негативную информацию, порочит честь и достоинство истца и является не соответствующей действительности.

Весте с тем, противостояние имело место - так как имел место спор в суОе, гое стороны: администрация и газета противостояли друг другу. Факт освобождения помещения редакцией также имел место. Указанные факты нашли подтверждение, как судебными постановлениями, так и показаниями свидетеля Помазова -редактора газеты «Совет».

Довод представителей ответчиков на непонятность слова «итерпретация» при аналас этой фразы и на необходимость вызова в судебное заседание экспертов, а также специалиста М.В. Горбаневского (одного из авторов использованной экспертами литературы) проверен судом и этому доводу дана оценка в вынесенных судом определениях (л.д.72,75 т.3), из которых следует, что заключение экспертов является полным и каких-либо неясностей не вызывает, и вызов одного из авторов исполь-

зованной экспертами литературы не является необходимым, так как эксперты использовали специальную литературу в совокупности, а не одну работу Гораневского М.В.

Как установлено заключением экспертов, фраза 5 «...и одновременно с этим — человек очень похожий на нашего мэра, неоднократно был замечен в московском гей-клубе „ Три обезьяны”» взята из контекста «Рассказывает с экрана о поддержке института семьи, и одновременно с этим - человек, очень похожий на нашего мэра, неоднократно был в московском гей-клубе „ Три обезьяны “».

В предложении, из которого взята фраза 5, сопоставлены два события, причем оба подань; как факты: мэр рассказывает с экрана о поддержке семьи и мэр посещает гей-клуб. Автор статьи не сомневается, что человек, очень похожий на мэра, на самом деле и есть мэр. В этом предложение. мэр назван с помощью выражения человек, очень похожий на мэра, построенного по известной модели человек, похожий на генерального прокурора.

Однако по существу сопоставляемые факты несопоставимы: первый из них (рассказы , поддержке института семьи) связан с деятельностью мэра как должностного лица, а второй (посещение гей-клуба) - с его частной жизнью как человека. Несоответствие между словами и делами возникло бы, если, например, мэр, говоря о поддержке института семьи, а в действительности ничего для этого не делал или, напротив, способствовал распаду семей. Возможно также, что, используя словосочетание *поддержка института семьи*, автор хотел сказать, что мэр говорит о *приверженности традиционным семейным ценностям*; однако указанное словосочетание такого значения не имеет. Таким образом, автор статьи демонстрирует е: отсутствие логики в построении предложения. Тем не менее, единая структура большинства предложений анализируемого абзаца свидетельствует о том, что все факты, называемые во второй части этих предложений, оцениваются автором статьи отрицательно.

Следовательно, во фразе 5 содержится утверждение о том, что мэр посещает гей-клуб «Три обезьяны», и отрицательная оценка этого факта, выраженная косвенно, с помощью композиционной структуры предложения.

С учетом изложенного суд считает, что указанная фраза порочит честь и достоинство истца.

При этом суд учитывает требования ст. 10 Европейский конвенции по защите прав человека согласно которой пресса не должна преступать границы, определенные этой статьей, заключается в распространении информации и идей, представляющих общественный интерес а не интерес авторов публикации.

Довод ответчиков, что этот факт соответствует действительности, что человека похожего на истца видел допрошенный свидетель, признается несостоятельным, так как опровергается Заключением, из которого следует, что негативная информация содержится в пси виде утверждения. Это также не является суждением или мнением, которые не являются предметами судебной защиты.

Анализ фразы 6 «Он мастерски овладел искусством лжи. Думаю, что я не одинок в своих антипатиях» согласно заключению, показал следующее: в 6-й фразе содержится два предложения,.

В первом из них (Он мастерски овладел искусством лжи) утверждается, что истец умеет искусно лгать, иначе говоря, а) он говорит неправду, б) он как искусно маскирует неправду мол правду, что ее трудно распознать (в этом, собственно, и заключается искусство лжи).

Таким образом, предложение «Он мастерски овладел искусством лжи» является утверждением об отрицательном поведении мэра, причем отрицательная оценка выражена с помощью слова *ложь*.

Ложь оценивается отрицательно не только автором статьи, но и любым человеком. поскольку отрицательная оценка является компонентом лексического значения слова *ложь*.

Второе предложение фразы 6 «Думаю, что я не одинок в своих антипатиях» содержит информацию о том, что мэр неприятен не только автору статьи, но и другим людям и информация выражена в форме предположения, о чем свидетельствует использование слов *думаю*. Сама по себе информация о негативном отношении одного человека или группы людей другому человеку характеризует не объект отношения, а его субъекты. Таким образом. предложении «Думаю, что я не одинок в своих антипатиях» отрицательная информация об истце не содержится, несмотря на то, что оно выражает отрицательную оценку ответчиком, а также предположение, что так же оценивают истца и другие люди.

Поскольку второе предложение не содержит негативной информа-

ции, оно не может порочить честь и достоинство истца.

Вместе с тем первое предложение «Он мастерски овладел искусством лжи» содержит.

утверждение о лжи - отрицательном с точки зрения общественной морали поступке. Как следует, из заключения экспертов, единственный контекст, в котором ложь может оцениваться прощательная - ложь во спасение. Однако в данном контексте - ложь - это афоризм, поступок, и в этом обвиняют истца.

В подтверждение данного факта представители ответчиков представили доказательств невыполнения обещаний главы города отдельным гражданам. Так, свидетелю Чиликиной он обещал предоставить квартиру, свидетелю Ефремовой - денежные средства для возведения памятника-obeliska.

Как установлено судом, спор между Чиликиной и администрацией по поводу исполнения договорных отношений находится в производстве суда, правомерность действий: истца -ответчика пока не установлена, что подтвердила свидетель. Поэтому в данном случае нельзя утверждать о совершении истцом указанного аморального проступка.

Как видно из показаний Ефремовой, она обращалась во многие инстанции, также к Жданову, но он не дал ни копейки. Только обещал помочь, не отказывал и говорил, что представляется возможным, но чем смогу помогу». Указанное обстоятельство: не выделение денег для возведения памятника, также нельзя расценивать как совершенные аморального проступка, утверждать об этом со страниц средств массовой информации.

Довод ответчиков в подтверждение оспариваемого факта о том, что истец не выполнил обязательства по предоставлению надлежащих жилищных условий гражданам города, по ремонту поликлиники и другие, проверен судом, но не нашел подтверждение представленным доказательствами.

Довод ответчиков, что у них имеются дополнительные доказательства в подтверждение данного факта, также проверен судом и ему дана оценка в вынесенном определении: ответчики имели возможность представлять доказательства с мая 2004 года. Таким образом, ответчики реализовали свое право представлять доказательства. Суд считает, что права ответчиков по представлению доказательств и

принцип состязательности не нарушены

Как установлено заключением эксперта, фраза 8 «Видимо, строить банкетные залы городу прибыльнее — и на «откатах» зарабатываешь, и на работе заведения «погреться» можно... Между прочим, за время работы Жданова «откаты» чиновникам, которые стали нормой для России. поднялись в Серпухове на небывалую высоту» состоит из двух предложений. Первое из них «Видимо, строить банкетные залы гораздо прибыльнее — и на «откатах» зарабатываешь, и на работе заведения «погреться» можно» является ответом на вопрос, который задает автор статьи: почему администрация города не обратилась в областной фонд за кредитом на расселение жильцов, проживающих в ветхих домах? Отвечая на этот вопрос, автор высказывав предположение, что «строить банкетные залы гораздо прибыльнее».

Как видно из заключения экспертов, слово *откат* жаргонное, оно не фиксируется со словарями литературного языка и обозначает взятку чиновнику за оформление документов осознавая не литературность этих слов, автор заключает их в кавычки. «Откаты» (взятки) .1 незаконное получение денег во время работы заведения - действия, противоречащие закону. Автор оценивает такие действия отрицательно, что выражается, в частности, с помощью слов *откат* и *погреться*. Поскольку такие действия противоречат закону, они оцениваю и отрицательно и обществом в целом. Информация о незаконности источников прибыли при строительстве банкетных залов оформлена как предположение, о чем свидетельствует слово «*видимо*», с которого начинается первое предложение фразы 8.

Второе предложение фразы 8 «*Между прочим, за время работы Жданова «откаты чиновникам, которые уже стали нормой для России, поднялись в Серпухове на небывалую высоту»* содержит прямое утверждение о коррумпированности чиновников в России вообще и с Серпухове, в частности. Автор пишет, что для России «откаты» чиновникам» стали нормой >. в Серпухове они достигли таких размеров, которых раньше не было. Дача и получение ВЗЯТКИ являются противозаконными действиями, поэтому естественна отрицательная оценка подобии», действий, как автором статьи, так и обществом в целом.

В предложении отсутствует прямое утверждение, что в росте коррумпированности, чиновников виноват П. В. Жданов; прямо

утверждается лишь, что рост коррумпированности.-. произошел за время работы Жданова. Однако автор подталкивает читателей к выводу. виновности истца в таком состоянии дел, поскольку в статье содержится утверждение, что в Серпухове все решает именно мэр. Информация, что П.В. Жданов разрешает чиновникам брать взятки, то есть совершать противоправные деяния, является отрицательной.

Таким образом, как установлено представленным доказательством, вторая часть фразы является утверждением, не прямым, но и не суждением и не мнением, автор информирует негативном поведении истца, который разрешает своим чиновникам брать взятки. В этой части и.> является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Что касается первой части фразы, но она является предположением, а не утверждением Поэтому в этой части требования удовлетворению не подлежат.

Анализируя фразу 9 «*После такого «лечения» нашему городу ни доктор, ...уже не поможет. Ему потребуется только гробовщик*», эксперты прийти к выводу. Фразе встречается слово *лечение*, заключенное в кавычки, что свидетельствует о его перепоен. *•• употреблении. Это лечение рассматривается как причина столь плачевного состояния «нацией

- города Серпухова, что ему уже не поможет ни один доктор, ни даже несколько докторов (врачебный *консилиум*), а потребуется гробовщик. Гробовщик нужен, как известно, если пациент умер; следовательно, после *такого «лечения»* город умрет. Отношение к городу и к его объектам как к живым существам характерно для автора статьи.

Использование метафоры смерти при характеристике судьбы города свидетельствует об отрицательном отношении автора к такой судьбе, а, следовательно, и к причине такого развития событий - к лечению.

Поэтому сочетание *такое «лечение»* однозначно воспринимается как ироническая характеристика именно деятельности администрации, и ее руководителя.

Таким образом, фраза 9 содержит отрицательную оценку деятельности администрации города и ее руководителя, выраженную косвенно, с помощью ироничного использования слова *лечение* по отношению к таким действиям, которые ведут не к улучшению, а к ухудшению состояния города и даже к его «смерти».

С учетом указанного вывода: имела место оценка деятельности, выраженная косвенно с помощью иронии, суд считает, что требования в этой части удовлетворению не подлежат.

Как видно из заключения экспертов по фразе 10 «*Работа ведется в условиях жесточайшей диктатуры... Многочисленные советы... так же ничего не могут - все решает один человек. Не верите - попробуйте как-нибудь сказать что-либо поперек мэру*», в ней речь идет о стиле работы городской администрации. Утверждается, что всей полнотой власти обладает только один человек - мэр города (*все решает один человек*), что общественные и административные советы не могут повлиять на его решения (*общественные советы выполняют декоративные функции, административные советы также ничего не могут*), поскольку мэр не прислушивается к чужим мнениям (*Не верите - попробуйте как-нибудь сказать что-либо поперек мэру. Сильные впечатления гарантирую*). Работа городского правительства «*ведется в условиях жесточайшей диктатуры*». Информация о стиле работы администрации оформлена в виде категорических утверждений.

Этот стиль работы оценивается автором статьи отрицательно. Негативная оценка выражена с помощью выбора слова *диктатура* с определением *жесточайшая* (та же ситуация могла бы быть оценена положительно, если бы автор статьи выбрал для ее обозначения, например, формулировку *четко выстроенная вертикаль власти*).

Указанное категорическое утверждение не соответствует действительности, что подтвердил свидетель Горбунов Р.В. (председатель Совета депутатов г.Серпухова), пояснивший, что в городе имеются также другие советы, например, общественный территориальный Совет, Совет ветеранов и другие. Глава города не может влиять на решения, принимаемые Советом, он может вносить нормативно-правовые акты и свои предложения, и свидетель Кузнецов М.И. пояснивший, что работа в Советах ведется коллегиально, никакой единой работы нет. Свидетель также считает, что никакой диктатуры в работе Серпухова нет, он посещает город, раз 5-10 в год и видел, как Жданов осуществляет обсуждение проектов местного значения. Работа по присвоению Серпухову статуса города науко-града не ведется, никто не давал обещания, что Серпухов получит данный статус.

Таким образом, требования истца в этой части подлежат удов-

летворению, так как порочат истца как руководителя, который по утверждению автора применяет диктаторские методы работы.

Оспариваемая фраза 11 «...но при этом уничтожает театр „Зазеркалье”» взята из предложения «Призывает нас ко всеобщему объединению, но при этом уничтожает молодежный театр „Зазеркалье”». Это, по заключению экспертов, один из примеров несоответствия между словами (*призывает к объединению*) и делами (*уничтожает театр*).

В апреле 2004г. в парке велась работа: выкладывали дорожки, ремонтировались подстанции, клумбы. Работы проводились за счет инвестирования подрядчиками. Бывший кинотеатр «Центральный» теперь поделен на 3 части: отдел ЗАГС, ресторан и меньшая часть надлежит парку. ЗАГС и ресторан занимают помещения по договору аренды с КУИ и парком. 131.2003г. была регистрация МУ «Парк культуры», были внесены изменения в устав.

Свидетель Чиликина Е.А. пояснила, что имел место факт обмана ее главой города. Был заключен договор, и на приеме она просила предоставить ей по договору мены квартиру, за включением первого этажа, Жданов лично обещал помочь. Перед сдачей дома свидетель пыталась попасть на прием к главе, но секретарь пояснила, что Жданов все помнит. Квартиру свидетелю предложили угловую и на первом этаже. В составленном договоре вариантов не было, дом был указан как первый, который будет сдан на ул.Осенняя. Дом уже сдан, но квартиру так и не дали. По поводу договора сейчас дело находится в суде. Спор пока не разрешен.

Выслушав представителя истца, ответчиков и их представителей, свидетелей, проверив материалы дела, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению.

Как видно из материалов дела, учредителем газеты является ООО «Редакция газеты «МИГ», которая имеет свидетельство о регистрации № А-5461 от 04.12.98г., главным редактором газеты является Папкова Ф.М. Периодичность выхода - еженедельно, тираж 8000 экз. (л.д.38, 45 - на обороте, т. 1)

Как установлено судом, автор не имеет профессионального образования по специальности «журналистика».

Как видно из приобщенной газеты «МИГ» за 1 апреля 2004г., в ней на 4 странице в рубрике «Прошу слова» опубликована статья

Шестуна И.В. «Искусство лжи» (л.д.37 г. 1 на обороте).

Указанная статья содержит оспариваемые фразы и предложения. Таким образом, факт распространения оспариваемых фраз нашел подтверждение. Как видно из материалов дела, истец является главой города Серпухова, он избран на эту должность 02.10.2000г. (л. д.56 т.1) и обратился в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации как главы города и гражданина.

Для проверки доводов представителя истца по его ходатайству о том, что оспариваемые фразы являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца, по делу была назначена психолого-лингвистическая экспертиза, которая проведена экспертами Государственного учреждения Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ: заведующей лабораторией судебной психологической экспертизы РФЦСЭ при Минюсте России Секераж Т.Н., доцентом кафедры русского языка филологического факультета МГУ им.М.В.Ломоносова, кандидатом филологических наук Галактионовой И.В., старшим экспертом Смирновым А.А., экспертом Цветковой А.Н. Экспертное заключение выполнено лицами, имеющим специальные познания, составлено полно, с учетом требований ГПК РФ и принимается судом как одно из доказательств по делу (л.д. 123-136 т.2).

Как видно из выводов заключения, в оспариваемых фразах 1-12, 14-18 помещенных 15 статье Шестуна И.В. «Искусство лжи». содержится негативная информация о деятельности администрации г. Серпухов и ее главы П.В. Жданова.

Таким образом, оспариваемая истцом фраза Л° 13 «Содержать в порядке форму муниципального объекта - это было всегда задачей администрации города, а дело руководителей учреждений, и культурных в том числе, в первую очередь - наполнить форму содержанием» не является порочащей честь, достоинство и деловую репутацию истца, так как не содержит отрицательной информации ни об администрации города в целом, ни об истце, в частности (л.д. 130 т.2 на обороте).

Как следует из выводов заключения, в представленных фразах содержится информация о совершении истцом (как лично, так и во главе администрации) о следующих действиях: создание дефицита городского бюджета (фраза 1), обман избирателей (фраза 2); овладение

искусством лжи и его применение в деятельности (фразы: расправа с инакомыслящими, «ломание» судеб (фраза 4), посещение гей-клуба (фраза «строительство банкетных залов для получения...»)

<...учреждений культуры различны, сведения соответствуют действительности и требования в этой части удовлетворению не подлежат, несмотря на то, что содержат негативную информацию.

Фраза 15 «Бывший кинотеатр «Центральный» стал практически банкетным залом» также соответствует действительности, так как в настоящее время кинотеатр не функционирует, часть помещения предоставлена в аренду отделу ЗАГС, где происходит регистрация актов гражданского состояния, в том числе регистрация брака в торжественной обстановке, часть помещения является рестораном и часть предоставлена парку. Указанные факты не оспорены сторонами и нашли подтверждение свидетельскими показаниями Веретехиной, являющейся в настоящее время руководителем МУК «Парк культуры». Как установлено судом, бывший кинотеатр «Центральный» теперь имеет Дворцом торжеств, что также не оспорено сторонами. Поэтому требования в этой части удовлетворению не подлежат.

По заключению экспертов, фраза 16 «Гортеатр в самое ближайшее время также потеряет статус городского учреждения культуры и как юрлицо будет принадлежать Москве. И налоги платить туда же» является утверждением о событиях, которые, как считает автор статьи, непременно произойдут в самое ближайшее время (из статьи неясно, на каком основании делается это утверждение). Эта информация сама по себе является нейтральной, ее оценка зависит от более широкого контекста.

Вторая часть фразы 16 «И налоги платить туда же» также содержит нейтральную информацию. Однако тот факт, что автором данная информация оформлена синтаксически не нейтрально, а в виде отдельного предложения, говорит о его желании придать этой информации особый вес, обратить на нее внимание читателей. Налоговые поступления, которые ранее, когда театр функционировал как городское учреждение культуры, шли в городской бюджет, после смены статуса будут уходить в Москву. Если доходы города от театра превышали расходы на его содержание (об этом в статье не говорится, но читатель может это предположить), то эта информация приобретает для жителей города отрицательный характер. Читатель подводится к

мысли о том, что мэр принял недальновидное экономическое решение. Таким образом, во фразе присутствует негативная информация, поданная в скрытой форме.

Судом установлено, что городской театр не потерял статуса муниципального учреждения, что установлено постановлением главы города № 1256 от 10.09.2004г. О создании муниципального учреждения культуры «Серпуховский музыкально-драматический театр» (л.д.51-52г.3).

Учитывая предполагаемый характер информации, то обстоятельство, что речь идет об утверждении фактов, которые не имели места в реальности, то обстоятельство, что негативная информация подана в скрытой форме, анализируя представленные доказательства по этой фразе в совокупности, суд приходит к выводу, что требования истца в этой части также не основаны на законе и оспариваемое предположение не свидетельствует о недобросовестности действий истца.

Анализируя доказательства сторон по фразе 17 «А у нас уже два года закрыт гортеатр ни ремонт. И не потому, что очень тщательно делают. То стройматериалов нет, то денег наша администрация не выделит, то полы вздуются, которые для показухи срочно за один день настелили», суд приходит к следующему выводу.

Как видно из заключения экспертов, фраза 17 содержит утверждение о состоянии дел в городском театре: театр закрыт, в нем проводится ремонт, ремонт длится уже два года, ремонт длится так долго не потому, что ремонт делают качественно, а потому что а) нет стройматериалов, б) администрация не выделяет денег, в) ремонтные работы выполняются некачественно, для показухи, и приходится переделывать то, что было сделано некачественно.

Анализируя фразу эксперты приходят к выводу, что во фразе 11 содержится прямое утверждение, что истец осуществляет какие-то действия, направленные на ликвидацию театра «Зазеркалье», и эти действия оцениваются автором статьи отрицательно, что выражено косвенно с помощью выбора слова *уничтожить* и скрыто представленной в тексте положительной оценкой любого учреждения культуры.

Судом установлено, что театр «Зазеркалье» существует, что подтверждается справкой комитета по управлению имуществом о том, что МУК «Камерный театр «Зазеркалье» ведет хозяйственную

деятельность и числится в реестре муниципальных предприятий и учреждений

г. Серпухова (л. д 10 т. 1).

Факт существования театра подтверждается также представленным Уставом, утвержденным 26.07.1999г (л.д.117-124 т.1), а также свидетельскими показаниями свидетеля Кудрявцевой О.Л. (художественный руководитель театра «Зазеркалье») пояснявшей, что театр существует с 1999г., как юридическое лицо и осуществляет свою деятельность, театр не уничтожен.

То обстоятельство, что произошла смена труппы, из прежней труппы остался один актер, не свидетельствует об уничтожении театра.

Свидетельскими показаниями Кудрявцевой О.Л. судом установлено, что театр ставит спектакли, участвует в городских мероприятиях, в прошлом году было поставлено 4 спектакля. Оснований не доверять показаниям указанного свидетеля не имеется, так как показания свидетеля не противоречат представленным письменным доказательствам.

Что касается показаний бывшего руководителя театра Рудкевич М.А. пояснявшей, что театр «Зазеркалье» существовал до 2002 года, затем было отобрано здание, на нее, как на руководителя было оказано моральное давление. Труппа ушла вся вслед за ней, в статье факт уничтожения театра правдоподобен, то суд не может принять их во внимание в подтверждение факта уничтожения, так как этот факт не соответствует действительности, и объяснения свидетеля не могут быть объективными в силу имевшего место конфликта свидетеля с истцом, из-за которого свидетель уволилась по собственному желанию.

Факт увольнения директора театра «Зазеркалье» не может быть положен также в основу подтверждения факта соответствия действительности фразы о расправах с инакомыслящими, так как свидетель Рудкевич М.А. уволилась по собственному желанию, доказательств какие-либо отрицательных последствий этого увольнения суду не представлено.

Фраза 12 «Плохо только, что кто бы ни пришел Жданову на смену, уже не восстановит разрушенного доверия к власти» по заключению экспертов является сложноподчиненным предложением, состоящим

из двух частей. Главная часть «Плохо только» содержит прямую отрицательную оценку информации, содержащейся в придаточной части «кто бы ни пришел Жданову на смену, уже не восстановит разрушенного доверия к власти»

Отрицательная информация о том, что следующий мэр не сможет восстановить доверие к власти, не является информацией об истце.

Поэтому суд считает, что требования в этой части не основаны на законе и удовлетворению не подлежат.

Как установлено судом, фраза 14 «„парк и кинотеатр «Центральный» лишены статуса учреждений культуры, и, соответственно, как учреждения культуры более не используются» соответствовал действительности на момент опубликования статьи, так как согласно представленному Уставу (л.д. 11-1 16 т.1). Парк культуры являлся муниципальным учреждением, но не муниципальным учреждением культуры и только 23.09.2004г. постановлением главы города № 1302 произошло переименование муниципального учреждения в муниципальное учреждение культуры (л.д.83 т.3). Бывший кинотеатр «Центральный» также не имел статуса учреждения культуры. Поскольку статусы муниципальных учреждений и муниципальных учреждений культуры различны, сведения соответствуют действительности и требования в этой части удовлетворению не подлежат, несмотря на то, что содержат негативную информацию.

Фраза 15 «Бывший кинотеатр «Центральный» стал практически банкетным залом» также соответствует действительности, так как в настоящее время кинотеатр не функционирует, часть помещения предоставлена в аренду отделу ЗАГС, где происходит регистрация актов гражданского состояния, в том числе регистрация брака в торжественной обстановке, часть помещения является рестораном и часть предоставлена парку. Указанные факты не оспорены сторонами и нашли подтверждение свидетельскими показаниями Веретехиной, являющейся в настоящее время- руководителем МУК «Парк культуры». Как установлено судом, бывший кинотеатр «Центральный» теперь имеют Дворцом торжеств, что также не оспорено сторонами. Поэтому требования в этой части удовлетворению не подлежат.

По заключению экспертов, фраза 16 «Гортеатр в самое ближайшее время также потеряет статус городского учреждения культуры и

как юрлицо будет принадлежать Москве. И налоги платить туда же» является утверждением о событиях, которые, как считает автор статьи, непременно произойдут в самое ближайшее время (из статьи неясно, на каком основании делается это утверждение). Эта информация сама по себе является нейтральной, ее оценка зависит от более широкого контекста.

Вторая часть фразы 16 «И налоги платить туда же» также содержит нейтральную информацию. Однако тот факт, что автором данная информация оформлена синтаксически не нейтрально, а в виде отдельного предложения, говорит о его желании придать этой информации особый вес, обратить на нее внимание читателей. Налоговые поступления, которые ранее, когда театр функционировал как городское учреждение культуры, шли в городской бюджет, после смены статуса будут уходить в Москву. Если доходы города от театра превышали расходы на его содержание (об этом в статье не говорится, но читатель может это предположить), то эта информация приобретает для жителей города отрицательный характер. Читатель подводится к мысли о том, что мэр принял недальновидное экономическое решение. Таким образом, во фразе присутствует негативная информация, поданная в скрытой форме.

Судом установлено, что городской театр не потерял статуса муниципального учреждения, что установлено постановлением главы города № 1256 от 10.09.2004г. О создании муниципального учреждения культуры «Серпуховский музыкально-драматический театр» (л.д.51-52т.3).

Учитывая предполагаемый характер информации, то обстоятельство, что речь идет об утверждении фактов, которые не имели места в реальности, то обстоятельств, что негативная информация подана в скрытой форме, анализируя представленные доказательства по этой фразе в совокупности, суд приходит к выводу, что требования истца в этой части также не основаны на законе и оспариваемое предложение не свидетельствует о недобросовестности действий истца.

Анализируя доказательства сторон по фразе 17 «А у нас уже два года закрыт гортеатр ни ремонт. И не потому, что очень тщательно делают. То стройматериалов нет, то денег наша администрация не выделит, то полы вздуются, которые для показухи срочно за один день настелили», суд приходит к следующему выводу.

Как видно из заключения экспертов, фраза 17 содержит утверждение о состоянии дел в городском театре: театр закрыт, в нем проводится ремонт, ремонт длится уже два года, ремонт длится так долго не потому, что ремонт делают качественно, а потому что а) нет стройматериалов, б) администрация не выделяет денег, в) ремонтные работы выполняются некачественно, для показухи, и приходится переделывать то, что было сделано некачественно.

Факт ремонта сторонами не оспорен.

Факт открытия театра 21.09.2004г. также нашел подтверждение, в том ..Однако, дата контракта на его ремонт 19.03.2003г. не свидетельствует о длительности его ремонта. Как следует из договора подряда от 10.12.2002г., ООО «ИНЖКАПСТРОЙ Сервис» подрядчик обязан был выполнить работы по устройству отопления городского театра, срок выполнения 45 дней момента поступления авансового платежа (л.д.66-68 т.1). Кроме этого, представленный муниципальный контракт от 20.06.2003г. свидетельствует о приеме подрядчиком заказа н, выполнение работ по реконструкции здания городского театра (обследование, разработка проект.: и другие работы), но даты начала работ не содержит. Вместе с тем, из акта ревизии КРУ МФ п. Московской области от 20.06.2002г. следует, что капитальный ремонт городского театра начался в октябре-декабре 201г. (л.д. 95 т.1)

Таким образом, факт длительности ремонта соответствует действительности. Факт длительности ремонта и того, что в гортеатре вздулся паркет подтвердила свидетель Казакова Е.В. , которая пояснила, что рабочие торопились, делали паркет, чтобы успеть к сроку к балу. В марте паркет начал вздуваться, и через полгода он вздулся весь.

Указанный факт также нашел подтверждение.

Учитывая достоверность указанных фактов, при этом причины длительности ремонта гортеатра принципиального значения не имеют, несмотря на наличие негативной информации в указанном тексте, суд считает, что требования истца в этой части также удовлетворению не подлежат.

Анализируя представленные доказательства по фразе № 18 «Пока Жданов не сел в кресло главы города, гортеатр и парк жили наполненной творческой жизнью... А сейчас и театр, и парк мертвы», суд приходит к следующему выводу.

Как видно из заключения экспертов, фраза 18 содержит утверждение о состоянии дел в гортеатре и парке до того, как главой администрации стал П.В. Жданов *{Пока Жданов не сел в кресло главы города, гортеатр и парк жили наполненной творческой жизнью}*, и в настоящий момент - когда городом руководит истец *(А сейчас и театр, и парк мертвы)*. Экспертами сделан вывод, что во фразе 18 содержится отрицательная информация о состоянии дел в гортеатре и парке, выраженная в форме утверждения.

Представитель истца не оспорил факта того, что гортеатр и парк жили наполненной жизнью. Поэтому суд считает, что первая часть фразы соответствует действительности.

Свидетели Митичкин А.А. и Черенкова Н. отрицали факт бездействия парка в тот период, когда была опубликована статья. Свидетель Митичкин А.А. пояснил, что в 2002 году начался ремонт парка культуры и кинотеатра, до ремонта они находились в неприглядном состоянии. Свидетель посещал парк и он не мертв, каруселей в нем своих нет, но есть приезжие аттракционы.

Свидетель Черенкова Н.А. пояснила, что проживает недалеко от парка уже 20 лет, и каждый день ходит через парк на работу. Считает, что в последние 4 года состояние парка улучшилось, хорошее освещение, зеленые насаждения. В парке гуляют с детьми, часто устраиваются культурно-развлекательные мероприятия. В последние годы люди редко пользовались каруселями и их убрали. В настоящее время приезжает лунапарк и зверинец. Праздники организуются намного лучше.

Совокупность представленных доказательств, в том числе с учетом показаний свидетеля Веретехиной, являющейся в настоящее время руководителем Парка культуры, позволяет суду сделать вывод, что фраза « *А сейчас и театр, и парк мертвы*» не соответствует действительности и порочит деловую репутацию истца как главы города, поскольку ; .. парк являются муниципальными, и их бездействие может свидетельствовать о недостатках < сфере управления культурой. Суд считает также, что не может быть мертвым парк - в штате которого работают сотрудники (как показала Веретехина, в штате парка был человек), каждый выполнял свои обязанности, где проводятся мероприятия, факт который подтвердили свидетели Черенкова и Митичкин, оснований не доверять которым не имеет, . Суд считает

также, что не может быть мертвым театр, в котором ведутся ремонтные работы для того, чтобы устранить выявленные недостатки, препятствующие проведению мероприятий, не является мертвым театр, имеющий Основные направления деятельности театра г. Серпухова и мероприятия по их реализации на 2002г.-2005г., составленные ответчиком Шестуном М.В. (л.д. 125-131 т1).

Суд считает указанную часть фразы, выраженной в форме утверждения, не соответствующей действительности, которая порочит деловую репутацию истца, который отвечает за состояние культурных учреждений в городе.

Довод ответчика Шестуна И.В. о том, что при отсутствии аттракционов парк является сквером, в данном случае не может быть принят во внимание, так как свидетельствует о правовом статусе, а не работе администрации города в сфере управления культурой. Утверждая, что парк и гортеатр мертвы, автор характеризует деятельность истца негативно и порочит его.

В соответствии с Конституцией РФ достоинство личности охраняется государством, и ничто не может быть основанием для его умаления.

Достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация являются нематериальными! благами гражданина и защищаются законом (ст. 150 ГК РФ).

Согласно ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ст.1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществ-

вляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходит из характера и содержания статьи, стиля и манеры изложения, степени распространения сведений, порочащих честь и достоинство истца (тираж газеты 8000 экз.) и других заслуживающих внимание обстоятельств, в том числе принимает во внимание представленную истцом справку о его зарплате 4000 ежемесячно.

С учетом частичного удовлетворения заявленных требований суд считает справедливым и разумным взыскание с ответчика юридического лица, допустившего публикацию без надлежащей проверки, 50000 руб. и с ответчика Шестуна И.В. 10000 руб. Указанные истцом суммы суд считает завышенными.

При определении размера компенсации морального вреда, судом учитывается также заключение экспертов, из которого следует, что представленные на исследование высказывания из статьи И. Шестуна являются психотравмирующими для Жданова П.В., затрагивают лично значимые для него ценности, чувства и отношения, в том числе чувство собственного достоинства, честь, гордость, самолюбие, потребность иметь «доброе имя», потребность в уважении, признании, доверии, самореализации, отношения с подчиненными, партнерами, избирателями, в близком кругу. По своему социальному статусу истец является главой исполнительной власти города. Урон социальному статусу истца может нанести любая информация, оцениваемая отрицательно хотя бы частью тех людей, с которыми он связан по роду своей деятельности, в том числе жителей г. Серпухов.

Как видно из представленной справки, инвестиционных контактов после публикации статьи стало меньше.

Довод ответчиков о том, что истец - глава города и пределы критики в отношении него должны быть шире, каждый имеет право свободно выражать свое мнение, является правильным, но при этом критика должна быть конструктивной, баланс частных и публичных интересов должен быть соблюден, и сведения, выраженные в виде утверждений, должны соответствовать действительности, что не соблюдено автором статьи «Искусство лжи».

Выражение суждений должно быть мотивированным и досто-

верным.

Факт недостоверности отдельных опубликованных фраз нашел подтверждение в судебном разбирательстве.

В соответствии со ст.51 Закона РФ «О средствах массовой информации» не допускается использование установленных Законом прав журналиста в целях фальсификации значимых сведений, распространения слухов под видом достоверных сообщений.

Как установлено судом, часть распространенных сведений, распространенных ответчиком Шестуном И., не являющимся журналистом, не соответствует действительности.

Требования истца об опровержении недостоверных сведений основаны на законе в силу ст.43 Закона РФ «О средствах массовой информации». Срок опровержения определен в соответствии со ст. 44 этого же закона.

Поэтому требование истица об опровержении основано на законе и подлежит удовлетворению.

Судом проверены все заявленные доводы ответчиков, которые признаются несостоятельными. Так, довод адвоката Земсковой о том, что фразы №№ 8,9,10,12,13 носят оценочный характер, опровергается заключением экспертом. Довод о том, что распространение критики не могло травмировать истца, так как работа у него по заключению экспертов стоит на 5 месте, также опровергается заключением экспертов, из которого следует, что все оспариваемые высказывания автора статьи «Искусство лжи» - ответчика Шестуна И.В. являются психотравмирующими для Жданова П.В., затрагивают значимые для него ценности, чувства и отношения, могут нанести урон его социальному статусу.

Довод представителя газеты «МИГ» о том, что иск о защите деловой репутации подведомствен арбитражному суду, также несостоятелен, так как иск предъявлен гражданином, а не администрацией муниципального образования и сферу деятельности истца нельзя отнести к предпринимательской или иной экономической деятельности, так как истец является главой органа местного самоуправления. Управление муниципальным образованием является иным видом деятельности.

Распределение расходов по проведению судебной психолого-лингвистической экспертизы производится судом в силу ст. 98 ГПК

РФ. Истцом уплачено за проведение экспертизы 150000 руб., поэтому с ответчиков подлежит взысканию в пользу истца вышеуказанная сумма.

Учитывая статусы ответчиков: физическое и юридическое лицо, суд считает возможным распределить расходы по оплате экспертизы следующим образом: с ответчика Шестуна И.В. в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере 50000 руб., с ответчика () () «Редакция газеты «Моя информационная газета» затраты за проведение экспертизы в сумме 100000 руб.

Таким образом, в пользу истца подлежит взысканию с ответчика Шестуна И.В. 60.000 руб., с редакции газеты «МИГ» - 150.000 руб.

Руководствуясь ст. 150-152, 1099-1 101 ГК РФ, в соответствии со ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жданова Павла Владимировича сведения, распространенные Шестуном Игорем Вячеславовичем в статье «Искусство лжи» в газете «МИГ - моя информационная газета» за 1 апреля 2004 года, в частности, фразы и предложения:

1. «...человек, который говорит одно, думает другое, а делает вообще что-то третье».
2. «..но при этом уничтожает театр «Зазеркалье».
3. «..и жестоко, как танком, переезжает людей, ломает их судьбы... и при этом расправляется с инакомыслящими.
4. «....и одновременно с этим - человек, очень похожий на нашего мэра, неоднократно был замечен в Московском гей-клубе».
5. «Он мастерски овладел искусством лжи».
6. «Между прочим, за время работы Жданова «откаты» чиновникам, которые уже стали нормой для России, поднялись в Серпухове на небывалую высоту». «Работа ведется в условиях жесточайшей диктатуры... Многочисленные советы... также ничего не могут - все решает один человек.
8. «А сейчас и театр, и парк мертвы».

Обязать ООО «Редакция газеты «Моя информационная газета» опровергнуть указанные сведения, не соответствующие действительности, и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Жданова П.В. в срок до 13 августа 2005г.

Взыскать с Шестуна Игоря Вячеславовича в пользу Жданова Павла Владимировича компенсацию морального вреда 10.000руб., затраты за проведение судебной психолого-лингвистической экспертизы в сумме 50.000 руб., всего 60 000 руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «Редакция газеты «Моя информационная газета» в пользу Жданова Павла Владимировича компенсацию морального вреда 50.000 руб., затраты за проведение судебной психолого-лингвистической экспертизы 100.000 руб., всего 150.000 руб. 00 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Серпуховской городской суд в течение 10 дней.

В коллегии по гражданским делам
Московского областного суда

От ответчиков: (ХХ) «Редакция газеты
«МИГ», Шестуна Игоря Вячеславовича,

Представителей ответчиков: адвоката
Зендрикова Н.Е., адвоката Огородникова
И.В. (данные - в деле)

истец: Жданов Павел Владимирович
(данные - в деле)

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Серпуховского городского суда от
03.08.2005г.

Данным решением были удовлетворены частично иски требования истца, признаны несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Жданова П.Ф. сведения, опубликованные депутатом Шестуном И.В. в газете «МИГ» за 1.04.05г., содержащиеся в предложениях и фразах, перечисленных в резолютивной части решения, редакция газеты «МИГ» была обязана опровергнуть указанные сведения до 13.08.05г., было решено взыскать с Шестуна И.В. в пользу Жданова П.В. компенсацию морального вреда 10000 руб., «затраты за проведение судебной психолого-лингвистической экспертизы в сумме 50000руб., всего 60000 рублей. взыскать с ООО «Редакция газеты «Моя информационная газета» в пользу Жданова П.В. компенсацию морального вреда 50.000руб. «за-

траты за проведение судебной психолого-лингвистической экспертизы 100000 руб., всего 150.000 руб.».

В остальной части иска было отказано.

Данное решение подлежит отмене, как вынесенное с существенными нарушениями материального и процессуального законодательства.

Так, не соответствуют требованию закона суммы, подлежащие взысканию с ответчиков как в качестве основных требований, так и судебных расходов. Как видно из искового заявления, требования истца включали суммы по 100000 руб. с каждого ответчика в качестве компенсации морального вреда, При этом истец заявлял самостоятельное требование о признании несоответствующими действительности и порочащими его честь, достоинство и деловую репутацию 18 фраз (высказываний). Как видно из судебного решения, суд удовлетворил иск в этой части лишь частично, признав таковыми лишь менее, чем 7 фраз и предложений (высказываний) из 18-ти. т.е. менее половины из заявленных требований (менее 40%). При этом, большинство из них были признаны таковыми лишь частично (№№6, 8, 10, 11, 18 согласно иску), а значительная их часть, включающая целые предложения и высказывания была отклонена судом. Удовлетворенные судом требования в части фраз, пронумерованных в обжалуемом решении (резольтивной части) как №№ 2 и 3 на самом деле представляют из себя фразу №11 из уточненных исковых требований.

Таким образом, на самом деле можно вести речь **лишь о 3-х высказываниях (фразах) и 5-и фрагментах таких высказываний (представляющих из себя даже неполные предложения)**, признать несоответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца. Тогда, как истец требовал признать таковыми 18 полных высказываний (фраз), состоящих из нескольких предложений иногда объемом в целый абзац (фразы №№ 8,1.1, 17 согласно иску), Так по объему и количеству - менее 40% от заявленного истцом количества и объема таких сведений (утверждений) и 30% от общей суммы иска, Однако, не смотря на это, суд удовлетворил требования истца о компенсации морального вреда с ООО «Редакция газеты «МИГ» в объеме 50% от заявленной суммы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются истцу пропорцио-

нально сумме удовлетворенных требований. Таким образом, присуждение затрат «за проведение судебной экспертизы» в полном объеме (150000руб.) не законно, поскольку 30% от данной суммы составляет не более 45000рублей с двух ответчиков. При этом даже если исходить из денежной оценки исковых требований, то 10000 рублей удовлетворенных исковых требования к Шестуну И.В. составляет не более 10% от заявленной суммы иска что соответствует 3250 руб. копеек - судебных расходов - «затрат за проведение судебной экспертизы» приходящихся на долю ответчика Шестуна И.В.

Что касается ООО «Редакция газеты «МИГ», то 50000руб. удовлетворенных требований истца составляет не более 50% от денежной оценки удовлетворенного иска и 38% от объема и количества сведений, признанных несоответствующими действительными Таким образом, размер судебных расходов подлежащих взысканию в пользу истца составляет от 29230 до 37500 рублей. Кроме того, размер компенсации морального вреда, подлежащий взысканию с газеты не соответствует количеству и объему высказываний, признанных судом не соответствующими действительности, составляющих не более 38% от заявленных истцом, что составляет не более 38000 рублей.

Кроме того, как указывает Пленум ВС РФ в постановлении №3 от 24.02.05г. (п.15), *«компенсация морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду и не нести к ущемлению свободы массовой информации»*. В соответствии со ст. 1100 ПС РФ при определении размера компенсации морального вреда необходимо учитывать имущественное и финансовое состояние ответчика, являющегося, кроме того, независимым (негосударственным, немунципальным) средством массовой информации.

Однако суд, при определении размера компенсации проигнорировал эти обстоятельства, что видно из решения суда, где не нашел отражения тот факт, что в конкретных условиях имущественного положения ООО «Редакция газеты «МИГ» удовлетворение иска в таком размере приведет по сути к прекращению деятельности данного СМИ. Как видно из документов о состоянии расчетного счета ответчика, его активов, сумма иска многократно превышает стоимость активов ООО «Редакция газеты «МИГ». Однако, суд в решении не дал никакой оценки этим обстоятельствам, озвученным представителем ответчика. Кроме того, как будет показано далее, суд лишил стороны

и возможности представлять дополнительные доказательства, в том числе по данным обстоятельствам:

Нормы ГК РФ определяют моральный вред, как нравственные и физические страдания лица, однако, кроме заключения экспертизы, указавшей, что высказывания, поставленные на исследование судом затрагивают лично значимые для Жданова П.В. ценности, чувства и отношения, суду не было представлено никаких доказательств, подтверждающих факт и глубину таких страданий. Кроме того, приведенный судом довод (абз.10 л. решения 17) отнесен экспертами ко всем представленным на исследование высказываниям из статьи Шестуна И.В., тогда как судом было удовлетворено около 1/3 этих требований.

Как видно из текста статьи, ее содержание направлено на критику в отношении публичного лица - главы органа местного самоуправления, добровольно избравшего эту карьеру и, как указывает Пленум ВС РФ в пост. №3 от 24.02.05г., таким образом, изъявившего согласие быть объектом пристального

внимания со стороны общественности и СМИ, пределы критики в отношении которого гораздо шире, нежели в отношении частного лица. Однако, в случае несогласия, истец не предпринял, как указывает Пленум ВС РФ (п. 9 постановления), практика "Европейского Суда по правам человека, ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, действий, направленных на конструктивный диалог в СМИ, не воспользовался правом на ответ, комментарий, реплику в том же СМИ, а прибегнул к наиболее радикальному способу оказания давления на неудобное СМИ с целью его разорения и прекращения деятельности, что в конкретной ситуации является злоупотреблением права на судебную защиту.

Суд, рассматривая данное дело и вынося по нему решение, продемонстрировал крайнюю степень предвзятости и необъективности, лишив ответчиков в судебном заседании, проходившем с 1 по 3 августа 2005 года, возможности представить указанные ими доказательства соответствия действительности сведений, содержащихся, в частности во фразах №№ 3, 6, 18 (по иску), возможности задавать вопросы участникам процесса, предусмотренной ч.1 ст.35 ГПК РФ и др.

Так, выводы экспертизы, не смотря на явные и очевидные их противоречия теории лингвистики, соображениям логики, на кото-

рые неоднократно указывали стороны, были положены в основу решения без должного исследования, критического подхода. Доводы представителей ответчиков не нашли в решении оценки. Так, в судебном заседании от 02.08.05 г. было заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание экспертов специалиста, которым в силу ч.1 ст.35 ГПК РФ участники процесса имели право задавать вопросы. Часть вопросов были доведены до сведения суда и указывали на наличие в заключении экспертизы неясностей, противоречий и явных логических ошибок. Было заявлено ходатайство ввиду явных логических и теоретических ошибок экспертов о вызове в качестве специалиста профессора М.В.Горбаневского, президента Гильдии экспертов-лингвистов, автора работы, на которую ссылались эксперты в подтверждение своих выводов. При этом, представители ответчиков указывали, что данное лицо готово в качестве специалиста подтвердить неадекватность и ошибочность многих выводов экспертизы, их несоответствие основным положениям лингвистики и текстологии, содержащимся в работах, приведенным в списке, включая его работу.

Однако данное ходатайство было отклонено судом в нарушение ст.35 ГПК РФ, чем стороны были ущемлены в своих правах. Данное обстоятельство и доводы ответчиков не нашли никакого отражения в решении суда. Между тем, ни стороны по делу, ни суд не являлись специалистами в этой области и в целях обеспечения реальной состязательности процесса было необходимо удовлетворить приглашенного по ходатайству со стороны ответчиков и задать вопросы экспертам, заслушать мнение специалиста всесторонности и состязательности. Особенно с учетом неслыханной стоимости экспертизы проведенной по ходатайству истца в избранном им учреждении (150.000 рублей), которая попала в распоряжение сторон только 2 августа 2005 года, тогда же были приобщены новые документы истцом. Однако суд не только отказал в предоставлении этих доказательств, но и вопреки ранее принятому решению, которым признал явку в суд трех свидетелей (Харчикона, Подвальную, Криводубского), вызванных по просьбе ответчиков, днем позже отказал в их вызове и допросе, а также в истребовании от истца копии свидетельства о рождении с целью установления его биографических данных (вместо свидетельства была представлена ксерокопия его паспорта, заверенная не установленным лицом), чем нарушил права сторон, предоставленные ст. 35, 57

ГПК РФ (прот. с/з от 2 августа 2005 г.).

Вместо этого суд по собственной инициативе (прот. с/з от 2.08.05 г.) вызвал в качестве свидетеля Веретехину С.В., являвшуюся директором МУК «Парк культуры» и зависимую по должности от истца. Хотя против ее допроса никто из участников процесса не возражал, однако, ее показания были положены судом в обоснование удовлетворения иска по фразе № 8 (по решению) и таким образом суд также нарушил принцип состязательности, проявив личную инициативу в истребовании дополнительных доказательств в пользу одной из сторон.

Как видно из протокола с/з от 1.08.05 г- судьей были сняты вопросы, имеющие непосредственное отношение к существу спора. В частности, судья сняла вопрос адвоката ответчика к представителю истца о том, известно ли ей действительное место рождения истца. В совокупности с данными, имевшимися у ответчиков о несоответствии автобиографических данных, обнародованных истцом - действительности, а также обстоятельствами ненадлежащего (вопреки определению суда об истребовании копии СВИДЕТЕЛЬСТВА О РОЖДЕНИИ) оформления доказательств, это указывает также на нарушение прав ответчиков по представлению доказательств, имевших значение для правильного рассмотрения спора (в части фраз №№ 2, 3, 6 по иску).

Довод суда о том, что поставленные для экспертизы вопросы ответчика не являются юридически значимыми, так как *дача обещаний истца жителям города подлежала установлению автором публикации статьи в газете, а не подлежит исследованию в рамках настоящего дела* противоречит материалам дела, требованиям ГПК РФ. Так, в ходатайстве адвокаты указали, что указанные письменные доказательства, включая листовку с обещаниями истца, были приобщены судом только в этом заседании. Из листовки следует, что Жданов П.В. давал жителям конкретные обещания. Представитель же истца это отрицал, заявляя, что в документе не содержится обещаний, однако, что именно в нем содержится пояснить не может, утверждая, что смысл ее каждый понимает по-своему (?!). Вместе с тем, судья вынесла решение в пользу истца в части признания фраз №№ 4, 1 и 5 (решения) несоответствующими действительности. Как видно из ходатайства, эти фразы указывали на нечестность истца, невыполне-

ние им обещаний. А фраза № 4 (решения) также как и текст листовки (по мнению истца) могла иметь неоднозначное восприятие разными читателями. Таким образом, вопросы, предложенные ответчиками были юридически значимыми для правильного разрешения дела в части этих фраз, поскольку если, как указал в определении от 3.08.05 г. суд, в данной листовке Жданов П.В. давал обещания, то, в связи с их неисполнением, автор статьи правомерно утверждал, что Жданов П.В. - человек, который говорит одно, думает другое, а делает третье, что он мастерски овладел искусством лжи, что он обманул жителей города.

Перечисленные обстоятельства указывают на то, что ответчики в судебном заседании 1-3 августа 2005 года были лишены возможности представлять доказательства в подтверждение своих доводов и возражений против иска. Вследствие этого нарушения норм ГПК РФ судом было вынесено решение по фразам №№ 3-6, 8 (часть 2) не в пользу ответчиков,

Также, выводы суда в части фразы 18 (часть 2) противоречат фактическим обстоятельствам дела. Материалы дела и свидетельские показания подтверждали, что на момент написания и опубликования статьи фактически парк и театр не функционировали в том качестве, как предусмотрено для таких объектов действующим законодательством в сфере культуры. Это подтвердила также свидетель Веретехина С.В.(прот. с/з от 2.08.05, лист решения 5 абз.5). Факт отсутствия на момент публикации статьи основной уставной деятельности в Парке, частью которого являлся бывший кинотеатр «Центральный» установлен также судом (л. Решения 14, абз.10, л.решения 15 абз.1), как и факт утраты этими объектами статуса учреждений культуры на тот момент. Именно эта мысль и обстоятельство были выражены автором во фразе №18 *«а сейчас и парк и гортеатр мертвы»*. Таким образом, судья, признав, что эти объекты как объекты культуры действительно на тот момент перестали использоваться, тем не менее, делает вывод о том, что часть 2 фразы № 18 не соответствует действительности. Ссылка же суда на показания свидетелей Митичкина и Черенкова (л. решения 16 абз.10) не опровергает доводы ответчиков, поскольку согласно им ремонт в парке действительно начался в 2002 г., а улучшение состояние парка, наличие там деятельности после ремонта - на момент рассмотрения дела в суде, т.е. гораздо позже публикации

статьи, не опровергают выводы суда о прекращении на тот момент статуса этих объектов, как объектов культуры. Так же не опровергают выполнения в парке строительных и ремонтных работ, аварийное состояние парка и бывшего кинотеатра в апреле 2004 г.

Таким образом, в части фразы 1 суд пришел к выводу, который не соответствует фактическим обстоятельствам, установленных судом ранее.

В связи с изложенным, на основании ст.ст. 362 П.1 п\п 1,3,4, ст.363, 364 п.], ст. 361 ГПК РФ, ст.ст. 150-153 ГК РФ,

ПРОШУ:

1. Решение Серпуховского городского суда от 3.08.2005г. по иску Жданова П.В. к ООО «Редакция газеты «МИГ» и депутату Шестуну И.В. отменить.

2. Приобщить к материалам дела дополнительные доказательства.

Приложение:

1. Квитанция об уплате госпошлины.

2. Копия жалобы - другим участникам процесса.

Итого: на листах

17 августа 2005 года

Главный редактор газеты **МИГ**

Адвокаты: Н.Е. Зендриков, И. Огородников

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. ОТ ДОБРА, ДОБРА НЕ ИЩУТ. ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Для некоторых граждан иски о защите чести и достоинства стали не только способом отстаивания своего доброго имени и непорочной деловой репутации, но и узаконенным путем получения дополнительных денег, которые в качестве компенсации морального вреда предусматривает статья 152 ГК РФ.

Дело по иску капитана милиции И.А. Агамамедовой к редакции газеты «Черноморье сегодня» и ИА «Regnum» о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда в размере 50 тысяч рублей.

История дела построена на желании истца получить компенсацию морального вреда в размере идентичном тому, который по материалам уголовного дела, возбужденного в отношении героя статьи, фигурирует как взятка должностному лицу. (Выдержки из Постановления ниже)

На сайте информационного агентства ««Regnum»» 26 марта 2004 года была опубликована статья «Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае».

Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае

Уголовное дело против заместителя начальника отдела дознания отделения милиции было возбуждено вчера в Туапсинском районе Краснодарского края. Как сообщил корреспонденту ИА REGNUM источник в МВД, капитану милиции инкриминируется получение взятки. По материалам собственной безопасности и отдела по борьбе с оргпреступностью милиционер через посредника получил тысячу долларов от главного бухгалтера местного ООО.

Эти деньги мздоимец взял за прекращение уголовного дела, возбужденного против 28-летнего сына бухгалтера - мужчина нанес телесные повреждения своему отчиму.

Эту же статью дословно разместила местная газета «Черноморье сегодня»

Затем события в отношении одного из соответчиков развивались именно так как, как описывал их в своих сообщениях ИА ««Regnum»». Историю дела смотри ниже.

Басманное правосудие: туапсинский вариант. ИА REGNUM осудили без ИА REGNUM

17 мая редакция **ИА REGNUM** с удивлением обнаружила, что затронула честь, достоинство, а также деловую репутацию **Ирины Андреевны Агамамедовой**. Дело в том, что **ИА REGNUM** не приглашалось на заседания суда, не получало решение суда, более того, на ленте агентства не существует сообщения с фамилией и именем этой обесчещенной, по мнению суда, женщины.

О существовании гражданки Агамамедовой и ущемлении её чести и деловой репутации редакция узнала в октябре прошлого года. 4 октября 2004 года в **ИА REGNUM** поступает «**Определение Туапсинского городского суда о привлечении агентства REGNUM к участию в деле по иску Ирины Агамамедовой к газете «Черноморье сегодня»**». Из документа выяснилось, что 26 марта 2004 года на ленте агентства была размещена информация «**Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае**», которая якобы стала основой для публикации в газете «Черноморье сегодня». Как выяснилось, уголовное дело против Агамамедовой было прекращено, но уже после нашей публикации, и сведения, опубликованные **ИА REGNUM** без называния имени подозреваемой на момент опубликования, соответствовали действительности.

ИА REGNUM тогда же объясняет это и направляет в суд отзыв, в котором ссылается на позицию Верховного Суда России. Напомним, в протесте № 29-В02-11 от 20.12.02 г. на решения суда заместитель Председателя ВС РФ Н.Ю. Сергеева указала «применительно к требованиям ст. 152 ГК РФ сведения должны относиться либо к конкретному лицу, либо к какой-то группе лиц, которую можно четко определить».

Чем руководствовался суд и судья О.Н. Калиманов при вынесении решения о взыскании с **ИА REGNUM** денежных средств в пользу Агамамедовой, для агентства пока остается загадкой. Тем не менее, в адрес редакции 17 мая пришло постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении **ИА REGNUM** по исполнительному листу Туапсинского городского суда от 08.12.2004 г. по делу 2-865/04 от 28.01.2004 г. в результате которого Туапсинский городской суд решил: «взыскать с Информационного агентства **REGNUM** в пользу Агамамедовой Ирины Андреевны в сумме 30 010 рублей 00 копеек.»

ИА REGNUM обратилось за комментарием ситуации к юристу Фонда защиты гласности, адвокату **Светлане Земсковой**: «Не вдаваясь в подробности судебного разбирательства (поскольку суд не направлял повесток и, таким образом, лишил сторону возможности участвовать

в судебном разбирательстве), считаю необходимым заметить следующее:

Ст. 214 ГК РФ предусматривает обязанность суда высылать копии решений лицам, не присутствующим в судебном заседании, в срок не позднее чем через 5 дней со дня принятия решения в окончательной форме. Если сторона не получала копии решений, то она лишена возможности в установленный срок обжаловать судебное решение. Именно такое нарушение суда должно служить основанием для восстановления срока подачи кассационной жалобы.

К сожалению, известны случаи, когда люди, не знающие и не ведающие о каких-либо судах, сталкиваются уже с судебными приставами, описывающими их имущество. Можно долго рассуждать о пробелах законодательства, допускающих подобные ситуации и дающих возможность судьям удовлетворять, на мой взгляд, бредовые иски. Изучив статью, явившуюся так называемым поводом для подачи искового заявления, я не увидела там даже фамилии истца Агамамедовой.

В заключение хочу заметить, что сам факт обращения дознавателя ОД УВД г. Туапсе Агамамедовой И.А., в отношении которой было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ (получение взятки), за защитой своего доброго имени в суде, наглядно характеризует всю систему правоохранительных органов. Очевидно, что не журналисты метили специальным составом купюры, оказавшиеся в служебном кабинете дознавателя, и не журналисты предлагали ей сделать смыв с рук для проведения химической экспертизы. Не журналисты возбуждали уголовное дело. Они лишь сообщили о результатах деятельности УБОП, выполнив свой профессиональный долг и не затронув частное лицо».

ИА REGNUM направило заявление в Туапсинский городской суд с просьбой восстановить пропущенный срок для кассации и надеется, что, рассматривая данное заявление, суд будет руководствоваться нормами права, а не собственными убеждениями.

Постоянный адрес новости: www.regnum.ru/news/456680.html

Туапсинский суд признал причину пропуска **ИА REGNUM** уважительной.

Судья Туапсинского городского суда вынес решение о приостановлении исполнительного производства в отношении **ИА REGNUM** по иску гражданки Агамамедовой о защите её чести, достоинства, а также

деловой репутации. Суд решил рассмотреть кассационную жалобу агентства.

Напомним, 17 мая 2005 года **ИА REGNUM** получает исполнительный лист по иску Агамамедовой. Как выяснилось, по решению Туапсинского суда агентство было признано соответчиком в связи с публикацией в газете “Черноморье сегодня”. Газета, видимо, сослалась на сообщение “Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае”, в котором не называется ни имя, ни даже пол некоего капитана милиции, как оказалось позже – гражданки Агамамедовой.

Известно, что по этому делу состоялось несколько заседаний, однако законных представителей агентства не было ни на одном из них. Как выяснилось, повестки **ИА REGNUM** отправлялись, и корешки об отправке имеются в деле, однако до агентства они так и не дошли. Решение состоялось 28 октября 2004 года, копия его тоже была выслана ответчику, но затерялась где-то по дороге. Это не странно: документы были отправлены простым письмом. Об этом агентству сообщила секретарь суда.

Выслушав аргументы **ИА REGNUM**, Туапсинский городской суд признал причину пропуска суда и кассации уважительной, решил приостановить исполнительное производство, восстановил срок на подачу жалобы и готов рассмотреть кассацию. Агентство надеется – теперь судья при принятии решения будет руководствоваться нормами права, а не собственными убеждениями.

Постоянный адрес новости: www.regnum.ru/news/474222.html

Краснодарский краевой суд удовлетворил жалобу **ИА REGNUM**.

26 июля в Краснодарском краевом суде слушалось дело по жалобе **ИА REGNUM**. Суд счел доводы, изложенные в жалобе, обоснованными и вынес определение об отмене решения Туапсинского городского суда от 28 октября 2004 года и направлении дела на новое рассмотрение.

Интересы **ИА REGNUM** в суде представляла юрист **Фонда защиты гласности Светлана Земскова**.

Напомним, что Туапсинский городской суд, рассматривал иск **Ирины Агамамедовой** о защите чести, достоинства, деловой репутации и компенсации морального вреда. Истица сочла себя оскорбленной сообщением агентства от 26 марта 2004 г., озаглавленным “Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае”, где упоминалось о возбуж-

дении в Туапсинском районе уголовного дела в отношении некоего заместителя начальника отдела дознания отделения милиции. Имя фигуранта дела при этом не называлось. Данная информация послужила основой для публикации в газете “Черноморье сегодня”. 29 марта 2004 г. уголовное дело против **Ирины Агамамедовой** было прекращено, однако на момент публикации в **ИА REGNUM** информация соответствовала действительности. В нарушение процессуальных норм **ИА REGNUM** не было извещено о дате слушания дела, в результате чего несколько судебных заседаний прошли в отсутствие представителя агентства, которое таким образом было лишено своего законного права представить суду свою точку зрения. Тем не менее, судья **О. Калиманов** вынес решение о взыскании с **ИА REGNUM** в пользу истицы 30 010 рублей. Об этом решении агентство также узнало с большим опозданием, в результате чего был пропущен срок подачи кассационной жалобы. 23 июня 2005 г. Туапсинский городской суд вынес решение о приостановлении исполнительного производства в отношении **ИА REGNUM** и восстановил срок на подачу жалобы. Рассмотрение кассационной жалобы агентства в краевом суде закончилось отменой решения суда низшей инстанции.

Постоянный адрес новости: www.regnum.ru/news/489598.html
15:14 27.07.2005

Иск против **ИА REGNUM** отклонен Туапсинским городским судом (Краснодарский край).

25 октября Туапсинский городской суд отказал в иске **Ирины Агамамедовой** к **ИА REGNUM** о защите чести, достоинства и деловой репутации. Дело повторно рассматривалось судом первой инстанции после того, как Краснодарский краевой суд отменил первоначальное решение об удовлетворении требований **Ирины Агамамедовой** и взыскании морального вреда в размере 30 010 руб. и направил дело на новое рассмотрение.

Напомним, что поводом к иску **Ирины Агамамедовой** к **ИА REGNUM** стала публикация на ленте агентства информация о возбуждении уголовного дела по факту взятки против некоего “мздоимца в погонах”, имя которого названо не было, однако была указана должность, на основании которой легко было установить личность. Данным сообщением воспользовалась при подготовке своей публикации местная газета. Таким образом, полагала **Ирина Агамамедова**, ее чести и достоинству был нанесен ущерб, поскольку уголовное дело в отношении нее

было прекращено. Однако прекращение дела состоялось уже после того, как сообщение появилось на ленте ИА REGNUM. Таким образом, информация, сообщенная агентством, на момент публикации соответствовала действительности.

До начала судебного заседания юрист **Фонда защиты гласности Светлана Земскова**, представлявшая интересы редакции ИА REGNUM, обратилась к истице с предложением заключить мировое соглашение с правом опубликования в новостной ленте агентства ответа и уточняющей информации, касающейся обстоятельств дела, однако в присутствии своего адвоката Ирина Агамамедова ответила, что стремится получить материальную часть исковых требований, а уточняющую информацию она публиковать не будет даже по мировому соглашению

Специфика дела:

Вызывает удивление факт появления иска от конкретного гражданина — Агамамедовой И.А., которая узнала себя в этом материале и посчитала, что сведения «Уголовное дело против заместителя начальника отдела дознания отделения милиции было возбуждено вчера в Туапсинском районе Краснодарского края» касаются именно ее. Не появившись этот иск, никто до сих пор так и не узнал бы фамилии заместителя начальника отдела дознания, против которого было возбуждено уголовное дело - Агамамедова .

Наводит на размышления и странное совпадение суммы иска 30 тысяч рублей с размером взятки — 1 000 долларов, которая фигурирует в материалах постановления.

Если говорить о юридической составляющей данного дела, то рассмотрение дела без надлежащего уведомления всех участников процесса является грубым нарушением законодательства. При первом слушании дела присутствовал представитель только местной газеты «Черноморье сегодня». Суд вынес решение об опубликовании опровержения и взыскании компенсации морального вреда без надлежащего уведомления ответчика ИА «Regnum». Газета «Черноморье сегодня» исполнила решение суда и опубликовала текст опровержения. Редакция информационного агентства узнала о вынесенном решении только после получения исполнительного листа.

В сложившейся ситуации выход был один — восстанавливать срок на кассационное обжалование и приостанавливать исполни-

тельное производство. В данном случае принципиальным был не вопрос размера суммы компенсации морального вреда, а проблемы нашего несовершенного законодательства, когда многие вопросы решаются на месте, без соблюдения закона.

Нам удалось восстановить срок для кассационного обжалования и приостановить исполнительное производство. Газета «Черноморье сегодня» также «озадачена» была решением суда и готова была его обжаловать при поддержке юристов.

Краснодарский краевой суд удовлетворил кассационную жалобу, и дело вернул на новое рассмотрение.

Перед началом судебного заседания, представитель средств массовой информации предложил истцу заключить мировое соглашение и опубликовать уточняющую информацию о прекращении уголовного преследования. Заключение мирового соглашения было доброй волей СМИ, однако истица отказалась от публикации уточняющей информации и пояснила, что ей нужны **только деньги**.

Во время судебного заседания, в которых мы представляли два СМИ, являющихся соответчиками, истец не представил надлежащего доказательства распространения сведений через Интернет - надлежаще заверенной копии распечатки Интернет-страницы. Однако, представителем ответчика не опровергался факт опубликования данной информации.

Правовая позиция ИА «Regnum» изложена ниже.

Заслуживает особого внимания объяснение газеты «Черноморье сегодня».

Ссылка на ст. 57 Закона РФ о СМИ, освобождающую редакцию от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь, и достоинство граждан, так как эти сведения получены от информационного агентства была обоснованна, поскольку при перепечатке материалов в самой статье было указано «по сообщению информационного агентства «Regnum»».

Следует заметить, что если бы ссылки на информационное агентство в перепечатанной статье не было, то суд не имел бы законных оснований для применения именно п. 2 ст. 57 Закона о СМИ.

Конечно, можно было бы сослаться, допустим, на п. 6 ст. 57 Закона РФ О СМИ — дословное воспроизведение материалов, рас-

пространенных другим СМИ. Но в этом случае информационное агентство должно являться именно СМИ и вопрос дословности воспроизведения был бы предметом тщательного изучения в суде. Поменял одно слово - нет дословности.

Таким образом, указание в материалах средств массовой информации названия информационного агентства, от которого они получают сведения, играет решающую роль при рассмотрении аналогичных дел.

Так, в своем Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 28 марта 2001 г. N КА-А40/1236-01 суд определил:

«Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.01.2001 удовлетворен иск ОАО “Экопроминвест” к ЗАО “Коммерсантъ. Издательский дом” о защите деловой репутации. ЗАО “Коммерсантъ. Издательский дом” обязано опубликовать опровержение не соответствующих действительности сведений, порочащих деловую репутацию ОАО “Экопроминвест”, распространенных в N 221 газеты “Коммерсантъ” от 24.11.2000 в материале “Вексель электростанций попали в дело”.

«Из объяснений ответчика, а также из самой статьи, опубликованной в газете ответчика (л.д. 9), следует, что сведения, которые оспаривает истец, распространены от имени информационного агентства “Прайм-Тасс”.

В данном случае в силу ст. 57 Закона РФ “О средствах массовой информации” газета освобождается от ответственности и на нее может быть возложена, в случае удовлетворения иска, лишь обязанность по сообщению о решении суда.

При этом, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.08.92, в редакции от 25.04.95, (п. 9) к участию в деле должны быть привлечены организации, от которых поступили такие сведения и которые должны доказать, что они соответствуют действительности.

При новом рассмотрении дела суду необходимо обсудить вопрос о привлечении к участию в деле информационного агентства “Прайм-Тасс” в порядке, установленном ст. 39 АПК РФ, учесть вышеизложенное и вынести решение с учетом всех обстоятельств дела».

Не имею законного права судить позицию другой стороны и адвоката, представляющего интересы истца в суде. Достаточно

того, что суд в своем решении определил, что *«истицей не доказано, что действиями ответчика в связи с опубликованием данной статьи ей были причинены физические или нравственные страдания, поэтому требования о компенсации морального вреда удовлетворению также не подлежат»*. Практика доказательства морального вреда сложилась и, как правило, основывается на предъявлении в суд больничного листа и показаниях свидетелей о глубине переживаний «потерпевшей» стороной после появления публикации.

Приложения:

В Туапсинский городской суд
Истец: Агамамедова Ирина Андреевна ул.
Спинова, д. 27, г. Туапсе Краснодарского края
Ответчик: газета «Черноморье сегодня»
Свободы ул. д. 3, г. Туапсе Краснодарского края

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о защите чести и достоинства и
компенсации морального вреда

24 марта 2004 г. следователем Туапсинской межрайонной прокуратуры в отношении меня было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.290 УК Российской Федерации.

Согласно постановлению следователя прокуратуры Сидорова С.В., датированного 29 марта 2004 г., уголовное преследование в отношении меня было прекращено по основанию, предусмотренному пунктом вторым части 1 статьи 24 УПК Российской Федерации, то есть в связи с отсутствием в моих действиях признаков состава преступления.

Таким образом, к моменту вынесения указанного постановления, всякое уголовное преследование в отношении меня органами предварительного следствия было прекращено.

Несмотря на это, 1 апреля 2004г. редакцией газеты «Черноморье сегодня» была опубликована посвященная мне статья, содержащая сведения, порочащие мою честь достоинство и деловую репутацию.

Так, данная публикация вышла в свет под экспрессивным названием «Мздоимец в погонах задержан», при лингвистическом тол-

ковании данного выражения, следует, журналистом мои действия были определены, как действия сотрудника милиции, производящего поборы граждан. Считаю сравнение, избранное автором публикации меня с «мздоимцем в погонах» оскорбительным для себя, и полагаю, что указанным сравнением, моему авторитету причинен непоправимый вред.

В упомянутой публикации указаны порочащие меня сведения: «по материалам собственной безопасности и отдела по борьбе с организованной преступностью милиционер через посредника получила тысячу долларов от главного бухгалтера местного ООО. Эти деньги мздоимец, взял за прекращение уголовного дела, возбужденного против 28-летнего сына бухгалтера, нанесшего телесные повреждения своему отчиму».

Невиновность была доказана органами следствия, в связи с чем уголовное преследование было прекращено. Более того, за мною было признано право на реабилитацию, вызванное незаконностью возбуждения в отношении меня уголовного дела.

Я считаю, что распространенные сведения, а именно те, в которых говорится о совершении мною преступлений, не соответствуют действительности, и содержат сведения, порочащие мою честь, и умаляющие мое достоинство как гражданина и офицера милиции. В связи с чем полагаю необходимым опровергнуть указанные сведения в одном из ближайших выпусков газеты.

В соответствии с пунктом вторым части 2 статьи 133 УПК закреплено право на реабилитацию. Часть третья статьи 136 УПК налагает обязанности на средства массовой информации: «если сведения о задержании реабилитированного, заключении его под стражу, временном отстранении его от должности, применении к нему принудительных мер медицинского характера, об осуждении реабилитированного и иных примененных к нему незаконных действий были опубликованы в печати, распространены по радио, телевидению или в иных средствах массовой информации, то по требованию реабилитированного, соответствующие средства массовой информации обязаны в течение 30 суток сделать сообщение о реабилитации».

В соответствии с ч. 5 ст. 152 Гражданского кодекса РФ, гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь и достоинство, вправе наряду с опровержением таких све-

дений требовать возмещения морального вреда, причиненного распространителем. В газете «Черноморье сегодня» были распространены сведения, которые отрицательно отразились на моем авторитете, повлекли за собой недоверие со стороны подчиненных мне служащих, вызвали негативную реакцию среди окружающих меня людей, что не могло не причинить мне нравственных переживаний.

Считаю необходимым взыскать с ответчика в качестве компенсации причиненного мне морального вреда 50 000 рублей. Сумма компенсации является значительной, так как, во-первых, в результате действий работников указанного издания причинен существенный вред моему авторитету, во вторых, отражает степень распространения порочащих меня сведений, с учетом того, что газета является общедоступной для широкого круга лиц.

На основании изложенного, в соответствии со статьей 23 Конституции Российской Федерации, статьями 131-132, 151-152 Гражданского Кодекса РФ, статьями 132 и 136 Уголовно-процессуального Кодекса РФ,

прошу

1. Признать несоответствующими действительности и порочащими мою честь достоинство и деловую репутацию сведения, распространенные в отношении меня в номере 37 газеты «Черноморье сегодня» за 2004 г.
2. Обязать редакцию газеты «Черноморье сегодня» распространить в ближайшем выпуске газеты опровержение сведений, порочащих мою честь и достоинство.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного преследования

г. Туапсе “29” марта_2004г.

Ст. следователь Туапсинской межрайонной прокуратуры, младший советник юстиции Сидоров С.В., рассмотрев материалы уголовного дела № 402929 в отношении Агамамедовой Ирины Андреевны, подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.290 ‘ УК РФ, УСТАНОВИЛ:

24 марта 2004 года в Туапсинскую межрайонную прокуратуру от

гр-ки Лихой В.Ю. поступило заявление, в котором она просит привлечь к уголовной ответственности дознавателя ОД УВД г. Туапсе и Туапсинского района Мясникову К.К., вымогающую у нее денежную сумму в размере одной тысячи долларов США, за прекращение уголовного дела, возбужденного в отношении ее сына Меньшикова А.А..

В связи с чем, сотрудниками отдела УБОП в г. Туапсе был проведен оперативный эксперимент, в ходе которого Лихая В.Ю. передала адвокату Золодиной Н.А. указанную сумму денег. При этом денежные купюры были соответствующим образом помечены и переписаны.

Около 16 часов 24.03.2004 года, в ходе осмотра места происшествия в служебном кабинете начальника отдела дознания УВД г. Туапсе и Туапсинского района, расположенного по улице Маршала Жукова г. Туапсе Краснодарского края, дом №8, в столе начальника отдела дознания Хугаева Ц. Г. были обнаружены указанные 28 тысяч рублей. На момент осмотра в кабинете за соседним столом находилась одна Агамамедова И.А.. На предложение добровольно предъявить руки для снятия смывов, необходимых для проведения химической экспертизы, Агамамедова И.А. отказалась.

Что послужило поводом и основанием для возбуждения уголовного дела. 24 марта 2004 года Туапсинской межрайонной прокуратурой возбуждено уголовное дело в отношении Агамамедовой И.А. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.290 УК РФ.

В ходе предварительного следствия установлено, что Лихая А. В. предварительно обговорив сумму денег, передала адвокату Володиной Н.А., требуемую последней денежную сумму в размере 28 тысяч рублей, с тем, чтобы она передала, в свою очередь, данную сумму денег дознавателю. Мясниковой К.К., за прекращение уголовного дела, возбужденного в отношении Меньшикова А.А..

После чего Володина Н.А., зайдя в служебный кабинет, в котором находятся рабочие места начальника отдела дознания Хугаева Ц. Г. и его заместителя Агамамедовой И.А., переговорила с последней, пояснив, что возвращает долг Хугаеву Ц.Г., а затем оставила деньги в его рабочем столе и ушла.

При установлении функциональных и должностных обязанностей Агамамедовой И. .А. , было установлено, что Агамамедова

И.А. отношения к уголовному делу, возбужденного в отношении Меньшикова А.А. не имеет, так как данное дело находилось не в ее производстве. Агамамедова И.А., как заместитель начальника отдела дознания УВД, могла лишь оказать юридическую помощь дознавателю Мясниковой К. К. при организации расследования. Каким-то образом повлиять на принятие окончательного решения в рамках указанного уголовного дела, Агамамедова И. А. также не имела возможности. Так как деньги передавались для решения вопроса о прекращении уголовного дела, полномочиями прекратить которое, обладают лишь дознаватель, начальник отдела дознания и надзирающий прокурор.

Допрошенная в качестве подозреваемой Агамамедова И.А. показала, что 24.03.2004 в 15:00 когда она находилась в своем рабочем кабинете одна, к ней в кабинет вошла адвокат Володина Н.А.. Которая достала из сумочки деньги и пояснила, что ей необходимо передать деньги Хугаеву Ц.Г., которому она их была должна, на что она сказала, чтобы Володина Н.А. положила деньги в ящик стола Хугаева Ц.Г.

Допрошенный Хугаев Ц.Г. пояснил, что он никому деньги не занимал, в том числе и Володиной Н.А.

Таким образом, причастность Агамамедовой И.А. к совершению преступления, предусмотренного ч.1 ст.290 УК РФ материалами дела не доказана. Так как деньги, исходя из показаний Лихой А.В., предназначались не ей, были обнаружены в столе Хугаева Ц.Г., в силу своих должностных обязанностей повлиять на принятие решение по делу в отношении Меньшикова А.А., находящемуся в производстве дознавателя Мясниковой К. К. она не могла.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 212 и 213, п.2 4.1 ст.24 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное преследование в отношении подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.290 УК РФ Агамамедовой Ирины Андреевны, 23.05.1968 года рождения, уроженки г. Ашхабад Туркменской ССР, гражданки России, проживающей по адресу: г. Туапсе, ул. Спинова д.27, ранее не судимой по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием в её действиях состава указанного преступления.

2. Мэру пресечения подписку о невыезде и надлежащем поведении, избранную подозреваемой Агамамедовой И.А., отменить

3. Признать в соответствии со ст. 134 УПК РФ за Агамамедовой Ириной Андреевной право на реабилитацию и разъяснить ей порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

4. Копию настоящего постановления направить Агамамедовой И. А. и Туапсинскому межрайонному прокурору.

Настоящее постановление может быть обжаловано прокурору и в суд в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

**Старший следователь
Туапсинской межрайпрокура
туры младший
советник юстиции**



Сидоров С. В

Против прекращения уголовного преследования по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, не возражаю.

Подозреваемая

(ПОДПИСЬ)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Туапсинский городской суд «28» октября 2004 года

Краснодарского края в составе: _ Председательствующего: Калиманова О.Н. При секретаре: Супруга А.Н.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело .по иску Агамамедовой Ирины Андреевны к газете «Черноморье сегодня» Администрации Туапсинского р-на, информационному агентству «REGNUM» о защите чести, достоинства и деловой репутации,

УСТАНОВИЛ:

Агамамедова И.А. обратилась в суд с иском к газете «Черноморье сегодня», Администрации Туапсинского р-на и информационному агентству «REGNUM» .о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, выразившиеся в опубликовании недостоверной информации, мотивировав свои требования тем, что газета «Черноморье сегодня» в выпуске за 01.04. 2004 .г. опубликовала статью «Мздоимец в погонах задержан в Туапсинском

районе» в которой говорилось, что в Туапсинском районе зам. Начальника дознания отдела милиции , капитан милиции, коим является она, получил взятку от главного бухгалтера ООО в размере 28 тыс. рублей за прекращение уголовного дела в отношении ее сына. В данной статье она так же названа мздоимцем. Просит ответчиков опровергнуть указанные распространенные сведения, поскольку они не соответствуют действительности, т.к. 29.03.2004 г. уголовное дело в отношении нее было прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления и порочат честь, достоинство и деловую репутацию. Также просила взыскать с ответчиков в ее пользу 50 000 руб. в качестве компенсации морального вреда.

В судебном заседании Агамамедова И.А. и ее представитель поддержали требования и просили их удовлетворить, сославшись на те же обстоятельства.

Главный редактор газеты «Черноморье сегодня» и представитель Администрации Туапсинского р-на - учредителя газеты иск не признали по тем основаниям, что указанная статья ими действительно опубликовывалась, однако данная- информация была распространена в Интернете информационным агентством «REGNUM» на принадлежащем им сайте www.regnum.ru. Указанная статья в газете опубликована со ссылкой на данное информационное агентство, в связи с чем и в соответствии со ст.57 Закона РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.91 г. Они не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, т.к. они получены от другого информационного агентства.

Представитель информационного агентства «REGNUM», будучи надлежащим образом уведомленным о месте и времени слушания дела, что подтверждается уведомлением о вручении судебной повестки, от явки в суд уклонился, о причинах неявки не сообщил и суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд заслушав лиц участвующих в деле, исследовав представленные доказательства считает, что иск подлежит удовлетворению частично..

Как следует из материалов дела, газета «Черноморье сегодня» в выпуске за 01.04.2004 г. опубликовала статью «Мздоимец в погонах задержан в Туапсинском районе» в которой говорилось, что в

Туапсинском районе зам. Начальника дознания отдела, милиции, капитан милиции, получил взятку от главного бухгалтера ООО в размере 28 тыс. рублей за прекращение уголовного дела в отношении ее сына. В данной статье данное должностное названо мздоимцем.

Как установлено в судебном заседании зам. начальника отдела дознания Туапсинского УВД, капитаном-милиции, является Агамамедова И.А.

Как следует из копии постановления следователя Туапсинской межрайонной прокуратуры от .29.03.2004 г. уголовное дело в отношении Агамамедовой И.А. прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления.

По мнению суда сведения изложенные в указанной статье являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Агамамедовой И.А. т.к. являются недостоверными и хотя фамилия истицы в статье не называется однако

из нее очевидно, что речь идет о заместителе начальника отдела дознания УВД г.Туапсе и р-на, а в данной должности Агамамедова И. А. известна неограниченному кругу лиц, истица представлена в статье как должностное лицо и работником правоохранительных органов получившее взятку.

Вместе с тем, в соответствии со ст.57 Закона РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.91 г. редакция не несет ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, если они получены от другого информационного агентства.

Как следует из самой статьи в ней делается ссылка на получение опубликованной информации на информационное агентство «REGNUM». Как следует из распечатке с сайта в Интернете www.regnum.ru, на нем распространена информация в статье «Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае»

Таким образом надлежащим ответчиком по настоящему делу является информационное агентство «REGNUM».

В соответствии с п. 9 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 августа 1992 г. N 11 “О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц” на редакцию средства массовой информации в случае удовлетворения иска может

быть возложена обязанность сообщить о решении суда и в случае, если имеются основания, исключающие ее ответственность.

Таким образом редакция газеты «Черноморье сегодня» и ее учредитель обязаны сообщить о решении суда.

При определении размера возмещения суд учитывает обстоятельства при которых причинены физические и нравственные страдания, их степень и степень вины причинителя вреда, индивидуальные особенности пострадавшего.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Агамамедовой Ирины Андреевны удовлетворить частично.

Признать недействительными, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведения распространенные в Интернете информационным агентством

«REGNUM» в статье «Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае», а так же в аналогичной статье в газете «Черноморье сегодня» в номере № 37 от 1 апреля 2004 г.

Обязать информационное агентство «REGNUM» распространить на принадлежащем агентству сайте в Интернете www.regnum.ru информацию о недостоверности сведений изложенных в статье «Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае»

Обязать главного редактора газеты «Черноморье сегодня» и ее учредителя Администрацию Туапсинского р-на сообщить в указанной газете о настоящем решении суда.

Взыскать с информационного агентства «REGNUM» в пользу Агамамедовой Ирины Андреевны 30 000 рублей в счет компенсации морального вреда и 10 руб. в счет возмещения судебных расходов, а всего 30 010 /тридцать тысяч десять/ рублей.

В остальной части иска отказать.

Председательствующий

В Туапсинский городской суд

Судье О.Н. Калиманову

3528000 Краснодарский край

г. Туапсе, ул Победы, дом 22

От соответчика по иску Агамамедовой И.А.

о защите чести, достоинства и деловой репутации
к газете «Черноморье сегодня»
от Информационного агентства «REGNUM»
123104 г. Москва, Б. Палашевский пер. дом 8 стр. 1

Заявление

Ответчик, ИА «Regnum» не был уведомлен о состоявшемся решении по данному делу, и, таким образом, был лишен возможности обжаловать решение в установленном законе порядке.

Учитывая изложенное,

Прошу СУД:

выслать в адрес ИА Regnum, 123104 г. Москва, Б. Палашевский пер. дом 8 стр. 1, решение по данному делу № 2-86504, а также восстановить срок для подачи кассационной жалобы, о чем письменно уведомить нас.

До разрешения вопроса по существу настоящего заявления

Прошу приостановить исполнительное производство по делу.

Генеральный директор ИА «REGNUM» Фионов И.А.
17 мая 2005 г.

В Туапсинский городской суд

Судье О.Н. Калиманову

3528000 Краснодарский край

г. Туапсе, ул. Победы, дом 22

От соответчика по иску Агамамедовой И.А.

о защите чести, достоинства и деловой репутации
к газете «Черноморье сегодня»

от Информационного агентства «REGNUM»

123104 г. Москва, Б. Палашевский пер. дом 8 стр. 1

Заявление

В связи с вынесенным Туапсинским городским судом определением от 23 мая 2005 г. об оставлении без движения нашего заявления о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы направляем Вам кассационную жалобу с приложениями.

Просим удовлетворить наше первоначальное заявление и восстановить пропущенный срок на подачу кассационной жалобы, а также на основании п. 3 ст. 22 ФЗ «Об исполнительном производстве» Прошу приостановить исполнительные действия до окончательного

рассмотрения нашей кассационной жалобы на решение суда, на основании которого выдан исполнительный лист .

Генеральный директор «ИА«Regnum» Фионов И.А.
3 июня 2005 г.

В Судебную коллегия по гражданским делам

Краснодарского краевого суда

От соответчика информационного агентства «Regnum»

123104 г. Москва, Б. Палашевский переулок, дом 9, стр 1.

На решение Туапсинского городского суда от 28 октября 2004 г.

По иску Агамамедовой И. А. к редакции газеты «Черноморье сегодня», ИА «Regnum»

о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда

Адреса сторон:

1. Истец: Агамамедова И.А. г. Туапсе, Краснодарского края, ул

2. Соответчик: Редакция газеты «Черноморье сегодня»

г. Туапсе, Краснодарского края, ул. Свободы, дом 3.

Кассационная жалоба

на решение Туапсинского городского суда от 28 октября 2004 г.

В производстве Туапсинского городского суда находилось гражданское дело (2-1233-03) по иску Агамамедовой И.А. о защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда.

Основанием для обращения в суд послужила статья, распространенная в Интернет 26 мая 2004 г. Информационным агентством «Regnum» *“Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае”*.

Данная информационная статья содержала информацию о факте возбуждения уголовного дела против начальника отдела дознания отделения милиции.

Решением Туапсинского городского суда иск Агамамедовой был удовлетворен частично. С информационного агентства «Regnum» взыскано 30 010 (тридцать тысяч десять) рублей в счет компенсации морального вреда, также суд обязал «Regnum» распространить на сайте информацию о недостоверности сведений, изложенных в статье «Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае».

Указанным решением существенно нарушены права и законные интересы ответчика ИА «Regnum».

Суд допустил существенное нарушение норм материального права.

1. Суд неправильно истолковал закон.

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» в п. 7 определено, что *«По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом».*

Судом не было изучено и принято во внимание обстоятельство — соответствие сведений действительности.

Так, информационная статья «Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае» была опубликована в Интернете 26 марта 2004 г. (распечатка странички Интернета в приложении). Постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Агамамедовой И.А. было вынесено 29 марта 2004 г. Таким образом, на момент распространения информации, сведения, опубликованные ИА «Regnum» соответствовали действительности. В отношении начальника отдела дознания действительно было возбуждено уголовное дело, материалы этого дела были представлены суду.

Вывод суда *« по мнению суда сведения, изложенные в указанной статье, являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Агамамедовой, т.к. являются недостоверными»* свидетельствуют о неправильном толковании судом закона.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 25 февраля 2005 г. определено, что *«Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения».*

События, изложенные в статье, имели место в реальности.

2. Судом неправильно были определены обстоятельства, имеющие существенное значение для дела.

Выводы, изложенные в решении суда, *«и хотя фамилия истицы в статье не называется, однако из нее очевидно, что речь идет о за-*

местителе начальника отдела дознания УВД г. Туапсе, а данной должности Агамамедова И.А. известна неограниченному кругу лиц, истица представлена в статье как должностное лицо и работником правоохранительных органов получивших взятку» не соответствуют действительным обстоятельствам дела.

Разрешая спор о содержании в статье сведений, унижающих честь и достоинство именно гражданки Агамамедовой И.А., суд с очевидностью делает вывод о распространении сведений в статье именно об истице. Однако, в статье ИА «Regnum» «Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае» не указана фамилия истицы Агамамедовой И.А. Распространенную информацию нельзя персонализировать или идентифицировать именно с этим истцом. Среди читателей была распространена информация «об уголовном деле против заместителя начальника отдела дознания отделения милиции».

Таким образом, вывод суда, что *«в данной должности Агамамедова И.А. известна неограниченному кругу лиц»* не обоснован и не соответствует действительным обстоятельствам, имеющим существенное значение для разрешения данного спора.

Предметом рассмотрения спора являлись сведения, которые по смыслу ст. 152 ГК РФ должны относиться именно к обратившемуся за судебной защитой.

Такой же позиции придерживается и Верховный Суд РФ. В протесте № 29-В02-11 от 20.12.02 г. заместитель Председателя ВС РФ Н.Ю. Сергеева указала *«применительно к требованиям ст. 152 ГК РФ сведения должны относиться либо к конкретному лицу, либо к какой-то группе лиц, которую можно четко определить».*

Суд допустил существенное нарушение норм процессуального права.

1. Указание в решении суда на факт, что *«представитель информационного агентства «Regnum, будучи надлежащим образом уведомленным о месте и времени слушания дела, что подтверждается уведомлением о вручении повестки, от явки в суд уклонился, о причинах неявки не сообщил»* не соответствует действительным обстоятельствам дела.

ИА «Regnum» получало только 1 повестку в суд на заседание 12 октября, с приложением копии искового заявления. На данное исковое заявление нами был составлен аргументированный отзыв, кото-

рый судом не был принят во внимание (отзыв имеется в материалах дела). Далее ни одной повестки мы ни получали. О слушании дела, когда выносилось решение суда 28 октября 2004 г. мы уведомлены не были. Таким образом, суд допустил нарушение ст. 113 ГПК РФ и, тем самым, лишил нас возможности участвовать в данном судебном заседании, что привело к неправильному разрешению дела.

Дело рассматривалось судом в отсутствие нас, участвующих в деле, но не извещенных о времени и месте судебного заседания.

2. Нам также не была направлено решение суда от 28 октября 2005 г., что является нарушением ст. 214 ГПК РФ.

При вышеперечисленных обстоятельствах решение суда от 28 октября 2004 г. не может быть признано законным и обоснованными.

Руководствуясь ст. 361, 362, 364 ГПК РФ

ПРОШУ СУД:

Отменить судебное решение полностью и направить дело на новое рассмотрение.

Приложения:

- 1) Копия Решение Туапсинского городского суда от 28 октября 2004 г. (подлинник нам выслан не был)
- 2) Копии кассационной жалобы для сторон— 2 шт.
- 3) Распечатка статьи от 26 марта 2004 г. из интернет СМИ ИА «Regnum» “Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае”.
- 4) Постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Агамамедовой И.А. от 29 марта 2004 г.
- 5) Протокол собрания учредителей, подтверждающий полномочия Фионова. И.А.

Генеральный директор ИА «Regnum» Фионов И.А.

Судебному приставу-исполнителю
1-го межрайонного отдела по ЦАО ГУ ФС
судебных приставов по Москве

Т.Ю. Мунсиновой

107078, Москва, Красноворотский пр-д, дом 3 «Б»
От Информационного агентства «REGNUM»
123104 г. Москва, Б. Палашевский пер. дом 8 стр. 1

Заявление

о приостановлении исполнительных действий

20 апреля было возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного листа Туапсинского городского суда от 08.12.2004 г. по иску Агамамедовой И.А. о защите чести, достоинства и деловой репутации Агамамедовой И.А. к газете «Черноморье сегодня».

Мы уже обращались к Вам с заявлением о приостановлении исполнительного производства, наше заявление было удовлетворено и исполнительное производство приостановлено сроком на 10 дней.

В настоящее время в Туапсинский городской суде рассматривается наша кассационная жалоба, которую мы направили в связи с определением Туапсинского городского суда от 23 мая 2005 г.

Руководствуясь п. 3 ст. 22 ФЗ «Об исполнительном производстве» Прошу приостановить исполнительные действия до окончательного рассмотрения нашей кассационной жалобы на решение суда, на основании которого выдан исполнительный лист .

Приложения:

1. Определение Туапсинского городского суда от 23 мая 2005 г.
2. Копия квитанции об отправке кассационной жалобы в Туапсинский городской суд.

Генеральный директор «ИА REGNUM» Фионов И.А.

В Туапсинский городской суд

Судье Н.А. Щербак

3528000 Краснодарский край
г. Туапсе, ул Победы, дом 22

От соотвечника по иску Агамамедовой И.А.

о защите чести, достоинства и деловой репутации
к газете «Черноморье сегодня», ИА «Regnum»
от Информационного агентства «REGNUM»
123104 г. Москва, Б. Палашевский пер. дом 9 стр. 1

Отзыв на исковое заявление

по иску о защите чести, достоинства и деловой репутации Агамамедовой И.А. к газете «Черноморье сегодня», ИА «Regnum»
Ознакомившись с исковым заявлением истца, считаю его необоснованным и не подлежащим удовлетворению. В обоснование

своей позиции считаю необходимым обратить внимание на следующее.

1. Информационная статья «Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае» была опубликована в Интернете 26 марта 2004 г. (распечатка странички Интернета). Постановление о прекращении уголовного преследования было вынесено 29 марта 2004 г. Таким образом, на момент распространения информации, сведения, опубликованные ИА «Regnum» соответствовали действительности.

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» в п. 7 определено, что *«По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.»*

Вывод: исковые требования к ИА «REGNUM» не соответствуют обстоятельствам, на которые ссылается истец, в части времени опубликования информации и вынесения постановления о прекращении уголовного преследования, а соответственно исковые требования являются необоснованными.

2. По существу исковых требований считаем необходимым пояснить следующее:

В порядке ст. 152 ГК РФ могут требовать защиты только конкретные граждане, в отношении которых были распространены порочащие их сведения.

В статье ИА «Regnum» «Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае» не указана фамилия истицы Агамамедовой И.А. Распространенную информацию нельзя персонифицировать или идентифицировать именно с этим истцом. Среди читателей была распространена информация «об уголовном деле против заместителя начальника отдела дознания отделения милиции».

Вывод: при таких обстоятельствах возложение на информацион-

ное агентство «REGNUM» ответственности в порядке ст. 152 ГК РФ – несостоятельно.

Учитывая изложенное, прошу суд в иске Агамамедовой И.А. к ИА «REGNUM» о защите чести, достоинства и деловой репутации – **отказать.**

Предварительное заседание по иску Агамамедовой И.А. , назначенное на 18 октября 2005 г. ПРОШУ провести без участия ИА «REGNUM».

Генеральный директор ИА «REGNUM» Фионов И.А.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации
«25» октября 2005 года Туапсинский городской, суд
Краснодарского края в составе:
Председательствующего: Щербак Н.А.
При секретаре: Пахомовой Е.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Агамамедовой И.А, к газете «Черноморье сегодня», информационному агентству «REGNUM» о защите чести, достоинства и деловой репутации.
УСТАНОВИЛ.

Агамамедова И.А. обратилась в суд с иском к газете «Черноморье сегодня», Администрации Туапсинского района и информационному агентству «REGNUM» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, мотивировав свои требования тем, *что* газета «Черноморье сегодня» в выпуске за 01.04.2004 г. опубликовала статью «Мздоимец в погонах задержан в Туапсинском районе» в которой говорилось, что в Туапсинском районе зам. начальника дознания отдела милиции, капитан милиции, коим является она, получил взятку от главного бухгалтера ООО в размере 28 тыс. рублей за прекращение уголовного дела в отношении ее сына. В данной статье она так же названа мздоимцем. Просит ответчиков опровергнуть указанные распространенные сведения, поскольку они не соответствуют действительности, т.к. 29.03.2004 г. уголовное дело в отношении нее было прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления и порочат честь, достоинство и деловую репутацию. Далее просила взыскать с ответчиков в ее пользу 50 000 рублей

в качестве компенсации морального вреда.

В судебном заседании истец Агамамедова И.А. и ее представитель Кузнецова Н.В. поддержали иски и просили иск удовлетворить, сославшись на те же обстоятельства.

Главный редактор газеты «Черноморье сегодня» иск не признал по тем основаниям, что указанная статья ими действительно опубликовалась, однако данная информация была распространена в Интернете информационным агентством «REGNUM». Указанная статья в газете опубликована со ссылкой на данное информационное агентство, в связи с чем и в соответствии со ст. 57 Закона РФ «О средствах массовой информации» от 27-12.91 г. они не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, т.к. они получены от другого информационного агентства. Кроме того, по ранее вынесенному решению суда 04.12.2004 г. газета «Черноморье сегодня» опубликовали опровержение данной статьи.

В судебном заседании представитель агентства «REGNUM» Земскова С.И. иски не признала, и просила в иске Агамамедовой И.А. отказать, поскольку информационная статья «Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае» была опубликована в Интернете 26 марта 2004 года (распечатка странички Интернета). Постановление о прекращении уголовного преследования было вынесено 29 марта 2004 года. Таким образом, на момент распространения информации, сведения, опубликованные ИА «REGNUM.» соответствовали действительности. В статье не указана фамилия истицы Агамамедовой И.А. Распространенную информацию нельзя персонифицировать или идентифицировать именно с этим истцом. Среди читателей была распространена информация «об уголовном деле против заместителя начальника отдела дознания отделения милиции».

В соответствии со ст.23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Статьей 29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли, а также свобода массовой информации.

Статья 152 1'К РФ предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких све-

дений требовать возмещение убытков и морального вреда.

В силу п. 1 ст. 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказывать факт распространения сведения лицом, которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

То обстоятельство, что статья «Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае», опубликовано газетой «Черноморье сегодня» со ссылкой на ИА «REGNUM» подтверждается как материалами дела, так и не отрицается сторонами,

В соответствии с п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02,2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести к достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Ис могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащихся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Как следует из материалов дела 24.03.2004 г. Туапсинской межрайонной прокуратурой возбуждено уголовное дело в отношении Агамамедовой И.А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст.290 УК РФ (получение взятки).

26.03.2004 г. ИА «REGNUM» в Интернете была опубликована статья «Мздоимец в погонах»

Постановлением от 29.03,2005 г. прекращено уголовное преследование в отношении подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 290 УК РФ Агамамедовой И.А. по основанию, предусмотренном)- п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, за отсутствием в ее действиях состава указанного преступления,

В статье ИА «REGNUM» «Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае» не указана фамилия истицы Агамамедовой И.А.

Таким образом, сведения, изложенные в указанной статье не являются порочащими честь, достоинство и деловую репутацию

цию Агамамедовой И.А., т.к. на момент опубликования статьи, в Интернете ИА «REGNUM», сведения о возбуждении уголовного дела соответствовали действительности. Кроме того, распространенная ИА «RHGNUM» информация «об уголовном деле против заместителя начальника отдела дознания отделения милиции» нельзя персонифицировать или идентифицировать именно с Агамамедовой И.А.

В соответствии Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 24 февраля 2005г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» в п.7 определено, что «Но делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом».

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что иск удовлетворению не подлежит.

Редакция «Черноморье сегодня» опубликовав 01.04.2004г. статью «Мздоимец в погонах задержан в Краснодарском крае» сделала ссылку на получение опубликованной информации от ИА «REGNUM» Поэтому даже, если бы сведения указанные в этой статье, и не соответствовали действительности, редакция газеты «Черноморье сегодня» в соответствии со ст.57 Закона РФ «О средствах массовой информации» освобождается от ответственности за распространение сведений не соответствующих действительности.

Истицей не доказано, что действиями ответчика в связи с опубликованием данной статьи ей были причинены физические или нравственные страдания, поэтому требования о компенсации истицы морального вреда удовлетворению также не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 15_ ГК РФ, ст. ст. 194- 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Агамамедовой Ирины Андреевны к газете «Черноморье сегодня» и информационному агентству «REGNUM» о защите чести, достоинства и деловой репутации - отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в течение 10 дней через Туапсинский городской суд.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Дело по иску налоговых полицейских к редакции журнала «Финансовый контроль» и журналисту Юрию Сенаторову о защите чести, достоинства и взыскании морального вреда в размере 12 миллионов рублей.

История дела.

В отношении четырех работников бывшей налоговой полиции прокуратурой г. Москвы было возбуждено уголовное дело с обвинением их в открытом хищении чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере. Журналисты двух московских издательств: журнала «Финансовый контроль» Юрий Сенаторов и газеты «Новые известия» Виктор Ткачев в журналистских расследованиях изложили часть материалов из уголовного дела и описали эпизоды из уголовного дела, которые легли в основу обвинения. Затем в отношении сотрудников Федеральной службы налоговой полиции РФ судом присяжных был вынесен оправдательный приговор.

После чего, Юрий Сенаторов в журнале «Финансовый контроль» опубликовал новую статью «Присяжные поверили полицейским» с изложением оправдательного приговора, предыдущая статья называлась «**Налоговые полицейские с большой дороги**».

После того, как налоговые полицейские были оправданы и реабилитированы, к журналистам незамедлительно последовали иски с ошеломляющей суммой компенсации морального вреда в **12 миллионов рублей**.

Иски были поданы в разные суды г. Москвы по месту нахождения редакций, только их суть и сумма морального вреда 12 млн. рублей были одинаковы.

Газета «Новые известия» судилась в Савеловском суде г. Москвы и там же был «отбит» «денежный иск», а интересы Ю. Сенаторова, журнала «Финансовый контроль» представлял Фонд защиты гласности в Пушкинском суде, куда по подведомственности из Басманного районного суда было передано дело. На момент рассмотрения дела журналист Юрий Сенаторов работал уже в издательстве «Коммерсант». Юрист журнала «Финансовый контроль» готова была заключить мировое соглашение с истцами на меньшую сумму.

Однако Ю. Сенаторов категорически отказался заключать мировое соглашение, так как мог доказать все факты изложенные в статье. В дальнейшем представитель журнала и вовсе не являлась на суды.

Специфика данного дела заключается в том, что ВСЕ сведения, изложенные в статьях, соответствовали действительности, этого же факта не отрицали истцы. Истцам, как выяснилось в судебных заседаниях, не понравился стиль, которым была написана статья. В ходе суда нам приходилось доказывать все фразы, изложенные в статье на их предмет СООТВЕТСТВИЯ действительности. Так фраза, что «*капитан Крюков ткнул ему в лицо... пустой бланк Постановления об «обследовании помещения»...*» была доказана эпизодом из материалов уголовного дела, где было изложено, что «*был предъявлен пустой бланк*».

Поражает упертость истцов и слепая вера в свое «правое» дело. Так в статье Ю. Сенаторова при изложении информации о возбужденном уголовном деле было написано «... *Александр Беляев, который попросту ударился в бега...*»; В суде правовая позиция А. Беляева была следующей: пусть журналист докажет, что я скрылся - меня эти сведения порочат. Только после того, как возмущенный судья сказал, что в деле есть справка из прокуратуры, о том, что истец был объявлен в розыск и, странно, что самому истцу факт его розыска не известен, вопрос истца был снят.

Материалы уголовного дела частично имели гриф - «секретно», поэтому доказывать каждую фразу на предмет соответствия действительности было затруднительно. Нам не удалось истребовать по суду обвинительное заключение, информацию из которого предоставляла журналистам прокуратура, так как документ, имеет гриф «совершенно секретно», поскольку содержит ссылки на отдельные документы оперативно-розыскной деятельности, содержащие сведения, отнесенные законом к государственной тайне.

Наши доводы, что журналисту информация об эпизодах уголовного дела была предоставлена прокуратурой г. Москвы, были опровергнуты истцами на том основании, что дело было секретно. Поэтому по нашему ходатайству суд делал запрос в прокуратуру о факте обращения журналиста за информацией. Ответ, что письменных материалов не давалось, но была представлена устная информация о ходе расследования, находится ниже. Дело было выиграно и успешно прошло кассацию.

Для нас до сих пор остается открытым вопрос, что было основной целью подачи иска: защита нематериальных благ либо компенсация морального вред в размере 12 миллионов рублей?

В Басманный районный суд

ЦАО г. Москвы

от истца Крюкова Игоря Александровича, реабилитированного/проходил службу старшим оперуполномоченным по особо важным делам в Управлении ФСНП РФ по г. Москве, капитан налоговой полиции, проживающего:

от истца Капитанова Евгения

Владимировича, реабилитированного, проходил службу оперуполномоченным по особо важным делам в Управлении ФСНП РФ по г. Москве, капитан налоговой полиции, проживающего:

от истца Хрулева Сергея Анатольевича, реабилитированного, проходил службу оперуполномоченным по особо важным делам в Управлении ФСНП РФ по г. Москве, капитан налоговой полиции, проживающего:

от истца Беляева Александра Альбертовича, реабилитированного, проходил службу старшим оперуполномоченным в Управлении ФСНП РФ по г. Москве, капитан налоговой полиции, проживающего:

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда, (в порядке ст. 152 ГК РФ и ст.ст. 131,132 ГПК РФ)

ОТВЕТЧИК: Редакция журнала «Финансовый контроль» (105064, г. Москва, Яковоростольский пер., д. 7, стр. 1, офис 202, тел.: 9174893), редактор отдела финансовых расследований журнала «Финансовый контроль» Юрий Сенаторов

ЦЕНА ИСКА: возмещение морального вреда в сумме 12 000 000 руб.

Во 2-ом и 4-ом за 2004 год номерах журнала «Финансовый контроль» в отношении нас - сотрудников налоговой полиции были

опубликованы сведения не соответствующие действительности и порочащие нашу честь и достоинство. Более того, учитывая, что мы являлись сотрудниками налоговой полиции и представляли правоохранительные органы России, указанные публикации дискредитировали нас - офицеров налоговой полиции и органы государственной власти. Как следствие был нанесен удар по нашей **деловой репутации.**

Вызывает недоумение ссылка редактора отдела финансовых расследований Сенаторова в своих статьях на материалы уголовного дела, в том **числе на обвинительное заключение по трем причинам:**

Во-первых, уголовное дело №229905сс изначально имело гриф «совершенно секретно», и естественно, его материалы не подлежали разглашению,

Во-вторых, даже в обвинениях прокуратуры, абсурдных по своей сути, и материалах уголовного дела отсутствуют некоторые «факты» противоправной деятельности полицейских, изложенные Сенаторовым.

В-третьих в извинительных письмах прокуратуры отсутствуют сведения о каких-либо ее контактах со СМИ ,

Тем не менее, Сенаторов, озаглавив свою статью во втором номере журнала за 2004 год «**Налоговые полицейские с большой дороги**» и используя в статье по отношению к нам выражения «банда пятерых», совершающие «свои налеты на склады», фактически в дополнении к прочим обвинениям заявил о факте нашего участия в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершаемой ею нападениях и тем самым обвинил нас сотрудников налоговой полиции в бандитизме (ст. 209 УК РФ). Даже прокуратура г. Москвы не додумалась до подобного обвинения.

В своих статьях Сенаторов представил законные действия налоговых полицейских как бандитский беспредел:

«... Чтобы сбить с толку руководство торгово-закупочной фирмы, коей « Черти-М» является, офицеры потребовали у индуса всю финансово-хозяйственную документацию за последние два года, а также документы на аудиотехнику, которую, разгружали на их глазах. Все дело в том, что бригада налоговых полицейских совершала свои «налеты» на склады как раз под занавес рабочего дня. чтобы застать всех врасплох. Совершенно естественно, что в данной ситуации руководители

«Чериш-М», как следует из материалов уголовного дела, попросили налоговиков дать время, чтобы отксерить необходимую полицию документацию, но господ Крюков, Хрулев, Беляев и другие были неумолимы, предложив индусам готовить документацию, полицейские вызвали **свои фуры** и вывезли весь товар «Чериш-М» на **подконтрольный им склад** временного хранения Торгпромтраиса, расположенный на ул. Буракова, 6. Пока же сотрудники торгово-закупочной фирмы в поте лица поднимали пласт за пластом свою документацию, множа ее на копировальном аппарате, руководство «Чериш-М» обивало пороги известного тогда здания столичной налоговой полиции и Азовской улице в попытке хоть как-то «разрулить» ситуацию. Однако на протяжении целого месяца так и не удавалось найти решение своего вопроса в налоговой полиции, пока они не обратились к следователям прокуратуры... Именно тогда и выяснилось, что когда индусы стали забирать свой товар со складов Торгпромтрона, то телевизоров и аудиотехники в партии не хватало на 5100 тысяч. Интересно, что предъявить претензии работникам склада потерпевшая сторона не могла так как количество возвращенного товара соответствовало описи которую составили налоговики... Аналогичную комбинацию сообщники из налоговой полиции провернули и 19 июня 2002 года с ООО Криола XXI», гендиректор которой Виктор Демиденко хранил китайский ширпотреб в забитых до отказа ангарах на ул. Сельскохозяйственная, 35... Нетрудно догадаться, какой была реакция человека, которого налоговики под угрозой упрятать в КПЗ выгнали за ворота... Тут лее по звонку на сельскохозяйственную улицу выехали восемь **20-тонных** фурунгов, в которые налоговики загрузили 960 тюков с китайским трикотажем, преимущественно спортивными костюмами, на 11 млн. рублей (цена имеется в виду оптовая, а не розничная, которая, как минимум в 2-3 раза выше), ... Однако в акте изъятия «**банда пятерых**» указала не 960, а 40 тюков стоимостью около 450 тыс. рублей на подконтрольный склад ООО

«Логистик-Сток» на ул. Рябиновая, 37. Найти лее потом следы остальных 920 огромных тюков с трикотажем следователям Мосгорпрокуратуры так и не удалось – настолько быстро товар разошелся **по «своим» торговым** точкам налоговиков... Интересно, что, будучи уже плотно под «колпаком» Мосгорпрокуратуры и Управления собственной безопасности – УФСНП, бригада продолжала свои «наезды» на склады торгово-закупочных фирм. 25 июня того же 2002 года их

жертвой стало ООО «Хун Ди», китайская «контора», которая арендовала складские помещения на Московском Ордена Трудового Красного Знамени заводе автотранспортного электрооборудования №1, что в проезде Попова, 4. Оттуда налоговики забрали 838 тюков – более чем на 5 млн. рублей. А вот в своих документах указали только 63 «мешка», которые также были отправлены на Рябиновую улицу». Предел терпению следователей столичной прокуратуры наступил 10 июля 2002 года, когда налоговые полицейские в сопровождении шести бойцов Антитеррористического центра «Альфа» нагрянули на «минобороновские» склады ОАО ПЭФ «Союз» ... Здесь находились две закупочные и абсолютно легальные фирмы; ООО «Корте к Эстейт Консалт» и ООО «Северный остров XXI»... Чтобы конкретно «наехать» и отобрать товар, налоговые полицейские привлекли ...ФСБ... Полицейские, по сути, ввели в заблуждение **спецподразделение, проинформировав, что фирмы сбывают свой товар чеченским** боевикам все это не соответствовало действительности... На резонный вопрос директора «Ана каком основании,» капитан **Крюков ткнул ему в лицо... пустой бланк Постановления об «обследовании помещения»**... Несмотря на протесты, а тут же приезжали владельцы товара, на который силовики положили глаз) и подготовленные документы, налоговые полицейские разговаривать с ними не стали, а вызвали одиннадцать фур, которые под завязку заполнили товаром, причем без составления описи изъятых... Выяснилось также, что по дороге на подмосковный склад одна фура с товаром на 8,5 млн. рублей вообще бесследно исчезла... Чтобы безнаказанно действовать под прикрытием закона бригада налоговых полицейских официально оформляла информационные справки на имя своего руководства... Под эту «оперативную **информацию**» руководство УФСНП давало разрешение на «обследование помещений» и делало запрос на истребование финансовой документации. **Бланки, на которых все это делалось, были чистыми, но подписанными и скрепленными печатями. Заполняли же их капитаны-полицейские непосредственно у тех на кого «наезжали».** Информацию зачастую получали от конкурентов, приезд под вечер автоматически означал, что никто не сможет предоставить документацию в полном объеме, а это служило основанием для изъятия товара как бесхозного. Владельцев как **правило** выставляли за дверь, когда шла загрузка товара, а составление акта изъятия составлялось «от балды»... Схема действовала безотказно, если бы не беспредел, в который

налоговики превратили свой приработок».

Так красочно Сенаторов изложил «факты», а на самом деле – ложные сведения, по сути, являющиеся клеветой по отношению к офицерам налоговой полиции.

Очевидно, что после прочтения таково криминального детектива у любого здравомыслящего человека предстают перед глазами «отморозки» в погонах, изощренная и корыстная деятельность которых подрывает экономическую безопасность страны, а значит, является крайне общественно опасной. А, учитывая, что автор переплюнул даже обвинение (в выдержке выделено жирным шрифтом), добавив новые «факты» картина и вовсе представляется мрачной.

Таким образом, корреспондент журнала «Финансовый контроль» Сенаторов возложил на себя обязанности судьи, объявил сотрудников налоговой полиции, преступниками и тем самым поставил точку в уголовном деле до начала судебного разбирательства. Однако его, так называемые выкладки и выводы не совпадают с официальными, они поправили, гарантированные ст.ст. 21, 23 Конституции РФ незапятнанную репутацию, доброе, имя, честь и достоинство истцов. Автор попросту проигнорировал положение части 1 статьи 49 Конституции РФ: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в силу приговором суда», и тем самым, злоупотребил свободой массовой информации.

Общий принцип ограничения в осуществлении прав и свобод установлен в ч. 3 ст. 17 Конституции РФ: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц». В частности, пределы свободе выражения мнения ставит ч. 1 ст. 21 Конституции РФ «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления».

Действия сотрудников налоговой полиции по выявлению и пресечению налоговых и других экономических преступлений признаны судом законными, а входе следствия и судебного разбирательства документально установлено, что за «потерпевшими» организациями стоят российские и иностранные граждане, занимающиеся на территории России контрабандой, незаконным предпринимательством, уклонением от уплаты налогов.

В связи с незаконным привлечением нас к уголовной ответственности, прокуратурой г. Москвы нам были принесены официальные извинения от имени государства.

При таком положении дел, в результате распространения ложных сведений был нанесен ущерб, принадлежащим нам нематериальным благам чести, достоинству, деловой репутации, что причинило нам нравственные страдания, заключающиеся в претерпевании нами обиды, разочарования, горя, чувства несправедливости. Более того, учитывая, что данная публикация, поставившая сотрудникам налоговой полиции клеймо негодяев и преступников была, распространена до судебного разбирательства и определенным образом должна была воздействовать на присяжных.

В 4-ом номере журнала за 2004 год Сенаторов, зная об оправдательном приговоре, продолжает развивать свою клеветническую позицию по отношению к нам, комментируя и ставя под сомнение оправдательный приговор: «... присяжные поверили полицейским», по-прежнему, выдает нас за преступников и дискредитирует институт присяжных в России. Естественно, Сенаторов умолчал о том, что присяжные **единогласно!!!** оправдали нас за отсутствием события преступления.

Исходя из этого, распространенные Сенаторовым сведения являются ложными и имеют признаки намеренной клеветы. Они нанесли вред, защищаемым Конституцией РФ ценностям, а именно: честь достоинство, деловая репутация, доброе имя.

Распространенные в статье лживые сведения стали доступны тысячам людей, в том числе нашим близким, родственникам, сослуживцам и руководству Управления. Ложь, распространяемая таким известным журналом, легла неизгладимым пятном на нашу деловую репутацию. Эти клеветнические статьи препятствуют нашему трудоустройству. А ведь мы проходили службу в одном из элитных подразделений Управления. Вес мы были неоднократно награждены почетными грамотами и благодарностями, а Крюков И.А. был признан лучшим оперативным сотрудником УФСНП РФ по г. Москве за 2001 год.

Учитывая вышеизложенное, и в соответствии со ст.ст. 152, 1100, 1101 ГК РФ,

ПРОСИМ:

1. Взыскать с ответчика денежную компенсацию причиненного нам морального вреда в сумме 12 000 000 руб.;

2. Обязать ответчика опровергнуть распространенные ложные сведения путем опубликования в ближайшем номере журнала «Финансовый контроль» опровержение, указав, что сведения о противоправной деятельности сотрудников налоговой полиции являются ложными.

Приложение:

- Копия приговора Московского городского суда от 1 марта 2004 года на восьми листах в трех экз.

- Копия письма прокуратуры г. Москвы в адрес Крюкова И.А. на одном листе в трех экз.;

- Копия письма прокуратуры г. Москвы в адрес Капитанова Е.В. на одном листе в трех экз.;

- Копия письма прокуратуры г. Москвы в адрес Хрулева С.Л. на одном листе в трех экз.;

- Копия письма прокуратуры г. Москвы в адрес Беляева Л.А. на одном листе в трех экз.;

- Копии благодарностей и грамот, выданных Хрулеву С.А. на трех листах в трех экз.;

- Копии благодарностей и грамот, выданных Крюкову И.А. на четырех листах в трех экз.;

- Копии благодарностей выданных Капитанову Е.В. на двух листах в трех экз.;

- Копия приказа о конкурсе на звание лучшего по профессии на двух листах в трех экз.

- Копии грамот, выданных Беляеву А.А. на двух листах в трех Экземплярах;

- Копия кассационного определения Верховного суда РФ от 01.06.2004 г. на трех листах в трех экземплярах;

- Копия статей Сенаторова в трех экз.

В Пушкинский городской суд

Московской области

По делу по иску Крюкова И.А.,

Капитанова Е.В, Хрулева С.А. к редакции журнала «Финансовый контроль» и автору Ю.Н.

Сенаторову

о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда

от представителя ответчика Ю. Н.

Сенаторова

Земсковой Светланы Игоревны

ОТЗЫВ

на исковое заявление

Ознакомившись с исковым заявлением истцов, считаю его необоснованным и не подлежащим удовлетворению. В обосновании своей позиции считаю необходимым обратить внимание на следующее.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 25.02. 05 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» с четкостью закреплено при каких условиях иск может быть удовлетворен.

Так в п. 7 Постановления указано «. По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащихся в судебных решениях и приговорах, постановлении органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания кото-

рых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок»

Сведения, изложенные в оспариваемой статье, были получены журналистом из материалов уголовного дела, по обвинению Крюкова, Капитанова, Хрулева, Беляева, в совершении преступлений, предусмотренных ст. 286, 161 УК РФ и на момент их распространения соответствовали действительности. – были изложены в материалах уголовного дела.

Вывод: по заявленным в иске требованиям Сенаторов не может нести ответственность, поскольку сведения, содержащиеся в материалах уголовного дела, в соответствии с законом не могут рассматриваться, как не соответствующие действительности.

В этой части требование истцов прямо противоречит закону.

2. При получении данной информации журналист воспользовался своим Конституционным правом на поиск и получение информации, а также руководствовался законом о СМИ, предоставляющему журналисту право получать информацию.

Распространение законно полученной информации законным способом через СМИ – журнал « Финансовый контроль» является конституционно охраняемым правом граждан. А именно согласно п. 4 ст. 29 Конституции РФ *«каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом»*.

Вывод: требования ответчиков опровергнуть сведения путем опубликования опровержения, указав в иске, что «сведения о противоправной деятельности сотрудников налоговой полиции являются ложными» противоречит Конституции РФ в части свободы поиска и распространения информации.

3. Помимо достоверных сведений, почерпнутых из материалов уголовного дела, журналист при написании общественно важного материала высказал свои оценочные суждения и мнения, о событиях, изложенных в материалах уголовного дела в отношении работников управления ФСНП РФ, названных в материалах уголовного дела поименно.

Так фразы, указанные в иске *«банда пятерых», «наезжали», «Крюков ткнул ему в лицо»* и др. являются оценочным суждением и мнением о фактах, изложенных в материалах уголовного дела.

В п. 9. Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по

делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» определено, что *«Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий»*.

При таких обстоятельствах – требование истца об опровержении мнения (отказу от мнения) является грубейшим нарушением конституционного права истца, поскольку в силу п. 3 ст. 29 Конституции РФ «никто не может быть принужден к выражению своего мнения и убеждения или отказу от них».

. Изложение личного мнения не является правонарушением и не может являться предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ

Вывод: требование о понуждении к совершению действий «обязать ответчика опровергнуть распространенные сведения» прямо предусмотренных и недопустимых принудительному исполнению Конституцией РФ не могут быть удовлетворены судом.

При таких обстоятельствах возложение на Ю.Н. Сенаторова ответственности в порядке ст. 152 ГК РФ – несостоятельно.

Представитель по доверенности Земскова С.И.

Пушкинский городской суд
Московской области от истцов Крюкова
И.А., Капитанова Е.В., Хрулева С.А.,
Беляева А.А.

по иску к Юрию Сенаторову и
журналу «Финансовый контроль»

Заявление

(в отношении отзыва представителя ответчика)

Ознакомившись с отзывом представителя ответчика на исковое заявление, считаем, что доводы, приведенные ответчиком в обоснование правомерности опубликования журналом сведений, порочащих нашу честь, достоинство и деловую репутацию не соответствуют законодательству Российской Федерации, а в отдельной его части не относятся к содержанию иска. Более того, законодательные и нормативные акты, на которые ссылается представитель ответчи-

ка, напротив, свидетельствуют о допущенных журналистом Юрием Сенаторовым злоупотреблениях, приведших к серьезным негативным последствиям для психического и физического здоровья истцов.

Наше исковое заявление о защите чести и достоинства не касается вопроса соответствия или несоответствия действительности опубликованных сведений. Этот вопрос разрешен Московским городским судом в Уголовно-процессуальном порядке. Исходя из совокупности представленных нами доказательств суду (статьи Сенаторова, судебные решения, извинительные письма Прокуратуры г. Москвы и т.д.) считаем, что единственным вопросом, требующим разрешения в суде является определение всех лиц, причастных к распространению лживых сведений в отношении нас и степени ответственности каждого.

При таком положении дел ссылка представителя ответчика при обосновании правомерности действий журналиста Юрия Сенаторова на положение п.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года « О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее-Постановление Пленума ВС) попросту неуместна.

Несоответствие действительности сведений, изложенных следствием в своих процессуальных документах, установили Московский городской суд, постановив в отношении нас оправдательный приговор, и прокуратура

г. Москвы, вынесшая в отношении Беляева А.А. постановление о прекращении уголовного преследования. Тем самым, суд и прокуратура опровергли всю порочащую нас информацию, содержащуюся в материалах уголовного дела. Поэтому необходимость в подтверждении соответствия действительности сведений, распространенных Юрием Сенаторовым отпадает, как отпадает необходимость рассматривать процессуальные документы органов предварительного следствия. Наш иск не направлен на установление соответствия опубликованных журналистом сведений действительности, Московский городской суд определил статус этих сведений. Наше исковое заявление основано на положениях статьи 152 Гражданского кодекса, то есть касается **распространения** сведений, являющихся, по смыслу решения Московского городского суда, Тверского суда г. Москвы,

прокуратуры г. Москвы, порочащими наши честь, достоинство и деловую репутацию. Именно эти документы мы представили суду как доказательство ложности, опубликованных Юрием Сенаторовым сведений. Более весомых доказательств согласно Конституции Российской Федерации не существует.

Судебные решения и, как следствие, извинение прокуратуры г. Москвы от лица государства признали незаконность уголовного преследования истцов. Тем самым было признано ложность всех фактов, наших якобы преступных деяний. Более того, некоторые «факты», изложенные журналистом и вовсе являются клеветой. В частности, следующие клеветнические измышления Юрия Сенаторова , «поданные» читателю в качестве «фактов» судя по всему призваны были придать дополнительную окраску предъявленным нам обвинениям: *«Чтобы конкретно «наехать» и отобрать товар, налоговые полицейские привлекли Антитеррористический центр ФСБ (группу «Альфа»), сообщив им, что фирмы занимаются контрабандой»; «... капитан Крюков ткнул ему в лицо... пустой бланк Постановления об «обследовании помещения». Проще говоря, ордер на обыск»; «Под эту «оперативную информацию» руководство УФСНП давало разрешение на «обследование помещений» и делало запрос на истребование финансовой документации. Бланки на которых все это делалось, были чистыми, но подписанными и скрепленными печатями»; «Однако, как считает следствие, полицейские своими действиями вводили в заблуждение не только руководство столичного ФСНП, но даже спеподразделение «Альфа» Антитеррористического центра ФСБ, когда однажды задействовали и их, заявив, что некие коммерсанты занимаются поставками обмундирования для чеченских боевиков, что впоследствии не подтвердилось»; «В глазах присяжных, мало что понимающих в хозяйственно-правовых отношениях...».*

Факт, являясь синонимом слова «истина», по своему смысловому значению, в отличие от мнения, не подвержен изменениям во времени — он или имеет место быть или не имеет.

Представитель ответчика утверждает, что ранее факт противоправных действий налоговых полицейских имел место. Совершенно непонятно, каким образом факт может находиться в зависимости от времени. Факт в отличие от мнения не подвержен изменению, он или есть или его нет. Судебные органы установили, а прокуратура при-

знала, что мы незаконно подверглись уголовному преследованию, а значит факты наших противоправных действий, содержащихся в материалах уголовного дела, изначально не являлись фактами, а являлись ни чем иным как ложью.

Материалы уголовного дела являются до судебного разрешения лишь версиями, гипотезами следствия. Превращение или не превращение этих версий в факты согласно Конституции Российской Федерации находится в исключительной компетенции судебных органов. В этой связи непонятно - о каких фактах, якобы, ранее соотвествовавших действительности, упоминает представитель ответчика, и каким образом данная логика соотносится с п.1 статьи 49 Конституции Российской Федерации: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном Федеральным законом порядке, и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

«Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.»

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащим ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком» (Постановление Пленума РФ)

Тверской суд г. Москвы установил факт понесенного истцами морального вреда в результате незаконного уголовного преследования. Однако в части морального вреда, нанесенного в ходе незаконного уголовного преследования путем распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию реабилитированного, правоохранительные органы ответственности не несут, так как при выполнении своих должностных обязанностей предъявляют процессуальные документы непосредственно подозреваемому, обвиняемому и действуют в соответствии с Уголовно-процессуальным законом. Однако, когда представители этих органов, официально или неофициально, разглашают через средства массовой информа-

ции материалы уголовного дела, процессуальные документы, они по смыслу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации должны нести консолидированную ответственность вместе с распространителем порочащих сведений. Извинительные письма прокуратуры г. Москвы в наш адрес, ответ Пушкинскому городскому суду должностного лица Прокуратуры г. Москвы Д.А. Проничева, отказ Юрия Сенаторова огласить в суде источник информации подтверждают факт отсутствия обстоятельств, предусмотренных, ст. 57 Закона Российской Федерации от 27.12.1991г. №2124-1 «О средствах массовой информации», при которых журналист и редакция журнала не несут ответственности за распространение порочащих сведений. Российской Федерации о средствах массовой информации». Между тем, в Постановлении Пленума ВС указано: «...12. Обратит внимание судов на то, что содержащийся в статье 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» перечень случаев освобождения от ответственности за распространение недостоверных порочащих сведений является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию...».

Юрий Сенаторов утверждает в своей статье и подтверждает в суде факт его ознакомления с обвинительным заключением, имеющим в полном объеме гриф «совершенно секретно» и другими материалами уголовного дела. Однако, исходя из смысла ответа должностного лица прокуратуры г. Москвы на запрос Пушкинского суда предполагаем, что такие данные ему никто из следственной группы не представлял, так как порядок представления следствием информации средства массовой информации предполагает как официальный запрос, так и официальный ответ. Таким образом, Юрий Сенаторов умышленно ввел в заблуждение читателя и суд, чтобы убедить читателя в достоверности порочащих нас сведений.

В связи с необходимостью установления всех лиц, причастных к совершенному противоправному деянию по распространению клеветы, умалению чести, достоинства и деловой репутации истцов, также, ходатайствуем перед судом о принуждении журналиста Юрия Сенаторова к оглашению источника информации, на основании которой были написаны рассматриваемые статьи. В случае отказа Юрия Сенаторова огласить источник информации, учитывая распространенные Сенаторовым ложные сведения (в том числе указан-

ные в тексте), руководствуясь п.3 статьи 226 ГПК РФ просим вынести в отношении Юрия Сенаторова частное определение на предмет совершения им преступления, предусмотренного ч.3 ст.129- распространение клеветы, соединенной с обвинением лица в совершении тяжких и особо тяжких преступлений.

Критика, основанная на сведениях, не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию граждан является в лучшем для ответчика случае диффамацией, в худшем- клеветой.

Непонятно, о какой критике государственных служащих идет речь в ответе представителя ответчика, если вопрос касается распространения журналистом Юрием Сенаторовым недостоверных сведений, обозначающих антиобщественную и социально-осуждаемую деятельность истцов, имеющую четкую юридическую квалификацию. Безусловно, журналист вправе не только констатировать факты, но и излагать свою точку зрения на любые события в отношении любых лиц и организаций- это неотъемлемый элемент свободы массовой информации. Вместе с тем, Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» устанавливает, что при осуществлении профессиональной деятельности журналист обязан уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций (ст.49). В этой связи «Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации, право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами...» (Постановление Пленума ВС).

В данном случае журналистом Юрием Сенаторовым и редакцией журнала «Финансовый контроль» грубейшим образом были нарушены наши права, гарантированные нам Конституцией Российской Федерации путем распространения беспардонной лжи. Журналист, в статьях: «Полицейские с большой дороги» и «Присяжные поверили полицейским», прикрывшись информацией о расследовании уголовного дела в отношении налоговых полицейских, распространил кле-

ветнические измышления, выдав их за установленные факты, намеренно вводя в заблуждение читателя. Мнение журналиста, основанное изначально на ложных сведениях, изложено в рассматриваемых статьях тенденциозно, в утвердительной форме, с использованием слов и выражений, обозначающих антиобщественную деятельность, глаголов с «осуждающим» значением (конвейер грабежей, банда, бригада, налеты, беспредел, товар разошелся по «своим» торговым точкам силовиков, вызвали свои фуры, чтобы безнаказанно действовать под прикрытием закона, чтобы конкретно «наехать» и отобрать товар, под угрозой упрятать в КПЗ выгнали за ворота, под видом борьбы с терроризмом, ввели военную контрразведку в заблуждение и т.д.), с использованием подтекстовой формы выражения порочащих сведений, когда ложная информация не содержится в самом тексте, но легко «извлекается» из него читателем. Так, название статьи Юрия Сенаторова «Налоговые полицейские с большой дороги» сразу дает понять читателю, что повествование будет вестись о разбойниках. Не вызывает у любого здравомыслящего читателя затруднений в понимании выражения «Полицейская» схема».

Таким образом, статьи Юрия Сенаторова призваны были оказать неизгладимое впечатление на каждого читателя, убедить его в нашей виновности, заклеив нас позором. Смысловая нагрузка этих статей имеет четко выраженную обвинительную направленность, «факты» подаются в утвердительной форме, лишь изредка со ссылкой на материалы уголовного дела, повествование ведется как бы от лица очевидца описываемых событий, само уголовное дело преподносится как какой-то довесок, а предстоящий судебный процесс вообще не берется во внимание. Да и зачем Юрию Сенаторову суд, ведь он уже установил все изложенные им «факты», отведя суду роль статиста, он должен лишь оформить обвинительный приговор. Таким образом, журналист в нарушение п.1 ст.49 Конституции Российской Федерации объявил нас преступниками.

Сомнения в злонамерениях журналиста Юрия Сенаторова опорочить наше доброе имя рассеиваются при анализе второй статьи «Присяжные поверили полицейским». В этой статье журналист, зная, что мы признаны невиновными, снова повествует о якобы наших преступных деяниях, как установленном факте, тем самым полностью игнорирует судебное решение Московского городского суда.

Оправдывая свои противоправные действия, Сенаторов пытается опорочить институт присяжных Российской Федерации. В частности, бездоказательно ставит присяжным клеймо некомпетентных, а в отношении одного из них и вовсе умудрился распространить сведения о якобы возбужденном в отношении него уголовном деле. В реальности, один из присяжных уведомил судью и адвокатов, что в отношении его брата возбуждено уголовное дело, вследствие чего возникли семейные обстоятельства, по которым он не может исполнять свой гражданский долг. Присяжные отбирались нами целенаправленно из граждан, имеющих опыт ведения финансово-хозяйственной деятельности (бухгалтера, заведующие складами, начальники отделов).

Они, в отличие от следствия, захотели и разобрались в документах, представленных стороной обвинения и защиты. В своей подавляющей массе документы, на якобы похищенный нами товар, представленные стороной обвинения явились фальшивкой. Представители ряда потерпевших организаций (Криола XXI, Северный остров, ХунДи) и вовсе оказались самозванцами. Граждане, на утерянные паспорта которых были зарегистрированы потерпевшие организации, подтвердили в суде свою непричастность к этим организациям, они даже не догадывались, что являются владельцами столь оборотистых компаний. Ответы, полученные следствием и защитой из налоговых инспекций, решения арбитражных судов засвидетельствовали статус потерпевших организаций и их партнеров. Эти организации, имея многомиллионные обороты с торговли контрабандной продукцией, по сути своей являлись «нулевками», никогда не показывающими в своих отчетностях ведение какой-либо финансово-хозяйственной деятельности, соответственно уклоняющимися от уплаты налогов. Все эти факты были подтверждены решениями арбитражных судов г. Москвы. Целью создания «потерпевших» организаций и их партнеров было банальное прикрытие противоправной деятельности. Не составляет труда здравомыслящему человеку определить, что за «документы» может представить такой «коммерсант». А между тем эти, так называемые «документы», представленные в подавляющем большинстве самозванцами, были основой доказательной базы стороны обвинения. Несмотря на противодействие стороны обвинения, защите удалось собрать и настоять на приобщении к материа-

лам уголовного дела фактов противоправных деяний представителей «потерпевших» организаций. В судебном заседании сторона защиты доказала, что все факты, представленные следствием являются не доказательствами нашей вины, а доказательствами противоправной деятельности граждан Российской Федерации и иностранных граждан, занимающихся контрабандой, незаконной предпринимательской деятельностью, уклонением от налогообложения. Указанные обстоятельства почему-то не вошли в статьи Юрия Сенаторова. По-видимому, отражение объективности не входило в планы журналиста Сенаторова, и его неуставленных соавторов.

При таком положении дел мы твердо уверовали в свою правовую уязвимость, несмотря на то, что являлись и являемся законопослушными гражданами Российской Федерации. Это наложило отпечаток на наше мировоззрение, психику, породило неуверенность в себе, безысходность, осознание отсутствия смысла жизни.

Противоправные действия журналиста Юрия Сенаторова и редакции журнала «Финансовый контроль» увеличили разрыв между общественным мнением о нас, сложившимся в связи с привлечением к уголовной ответственности, и действительным положением вещей. Присутствующая в сознании обывателя, неосведомленного о деятельности правоохранительных органов в Российской Федерации, презумпция «зря не привлекут» усугубляет вину ответчика, исключает нашу полную реабилитацию, нанеся нам непоправимый моральный и материальный вред. Ведь психология человечества при данных обстоятельствах предполагает примерно такую реакцию читателя подобных «криминальных детективов»: сначала скажут: «Да, но их оправдали», - а потом будут говорить: «Они за что-то судились», а затем: «У них было какое-то грязное дело, за которое они были под судом» - и наши честные имена будут навсегда замараны.

Выступая на первой российско-американской конференции по праву СМИ, судья Верховного Суда Российской Федерации В. Кнышев заявил: «Суды, признавая безусловное право журналиста на изложение своего личного мнения по поводу публикуемых им материалов, на мой взгляд, совершенно обоснованно исходит из того, что личные суждения и оценки автора должны быть основаны не только на конкретных сведениях, но при этом не должны порочить честь и доброе имя истца. Иного толкования Закон Российской Федерации

о средствах массовой информации не допускает».

Исходя из этого, совершенно непонятно, о каких оценочных суждениях и мнении может идти речь, когда статьи изобилуют ложью, выдаваемой журналистом за «факты». Например, ответчик даже не понял, что, цитируя выдержки из текста Сенаторова в исковом заявлении мы обратили внимание суда не на выражение «... капитан Крюков ткнул ему в лицо...», а на более серьезную ложь, которую, ну никак, под мнение не подведешь и никакими документами не подтвердишь - «...пустой бланк Постановления об «обследовании помещения». Самое интересное, что такого «факта» даже следствие не предусмотрело. Очевидно, такая ложь должна была обосновать, так называемое, мнение автора статьи, назвавшего сотрудников налоговой полиции «банда пятерых», «сообщники», «бригада» и т.п. Ведь при изложенных Сенаторовым обстоятельствах, то есть, не имея официальных оснований, мы бы действительно находились не при исполнении своих должностных обязанностей, а при исполнении бандитских налетов с соответствующей уголовной квалификацией. Что это- распространение преднамеренной лжи или результат столь низкого профессионального уровня. Учитывая многолетний стаж работы Юрия Сенаторова журналистом в различных СМИ, в том числе в газете «Коммерсантъ», трудно поверить в его низкий профессиональный уровень.

Опровержение на исковое заявление представителя ответчика увеличивает степень наших нравственных и физических страданий, так как пытается помочь избежать ответственности виновным в явно выраженных противоправных действиях в отношении граждан Российской Федерации. При этом представитель ответчика пытается прикрыться законодательством Российской Федерации, вольно трактуя его положения.

Согласно положению п.1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик обязан доказать, что сведения, о якобы нашей преступной деятельности, опубликованные Юрием Сенаторовым в своих статьях, соответствуют действительности. Вместо этого ответчик пытается доказать факт существования уголовного дела и сравнить сведения, содержащиеся в материалах уголовного дела и сведения, изложенные в статьях. В этой связи, считаем заявленное ответчиком ходатайство перед судом о направлении

запроса в прокуратуру г. Москвы о представлении следственных материалов, свидетельствующих о нашей якобы преступной деятельности, не имеющих смысла. По смыслу извинений прокуратура г. Москвы признала материалы уголовного дела, касающиеся, якобы нашей преступной деятельности, ложными, а государство в лице Министерства финансов Российской Федерации было вынуждено ответить в Тверском суде г. Москвы за незаконное привлечение нас к уголовной ответственности. В результате, нам выплачена компенсация за нанесенный нам правоохранительными органами вред.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, находим, что вина журналиста Юрия Сенаторова и редакции журнала «Финансовый контроль» в посприании нематериальных благ, принадлежащих нам от рождения и защищаемых от посягательства Конституцией Российской Федерации, является доказанной, их противоправные действия не имеют какого-либо объяснения, а тем более оправдания.

Мы подтверждаем, заявленный в исковом заявлении, размер требуемой компенсации морального вреда, считаем, что эти деньги эквивалентны глубине наших страданий и должны сгладить негативное воздействие на наши нематериальные блага, психическое и физическое здоровье. Также считаем приемлемым следующий проект опровержения порочащих нас сведений в статьях «Полицейские с большой дороги» и «Присяжные с большой дороги», опубликованных в №№2,4 за 2004 год в журнале «Финансовый контроль».

Верховный суд Российской Федерации поставил жирную точку в деле налоговых полицейских, подтвердив, что они подверглись незаконному уголовному преследованию со стороны прокуратуры г. Москвы.

Сведения, о якобы преступных деяниях сотрудников Оперативного Управления УФСНП РФ по г. Москве: Хрулева С.А., Капитанова Е.В., Крюкова И.А., Беляева А.А., изложенные журналистом Юрием Сенаторовым во 2-ом номере журнала «Финансовый контроль» за 2004 год (статья называется «Налоговые полицейские с большой дороги») и 4-ом номере журнала «Финансовый контроль» за 2004 год (статья называется «Присяжные поверили полицейским»), не соответствуют действительности, то есть, являются ложными. В соответствии с решениями Московского городского суда,

Верховного Суда Российской Федерации, Тверского суда г. Москвы установлено, что сотрудники налоговой полиции Хрулев С.А., Капитанов Е.В., Крюков И.А., Беляев А.А. незаконно подверглись уголовному преследованию. В связи с этим Прокуратура г. Москвы принесла налоговым полицейским извинения от лица государства.

« » 2005г.

В Пушкинский городской суд

от истцов: Хрулева, С.А., Капитанова Е.В., Крюкова И.А., Беляева А.А.

Ответчики: Юрий Сенаторов, Издательский дом «Финансовый контроль»

Ходатайство

В ходе судебного разбирательства было установлено, что журналист Юрий Сенаторов распространил сведения о совершенных нами преступлениях в статьях «Налоговые полицейские с большой дороги» и «Присяжные поверили полицейским» журнала «Финансовый контроль», основываясь на информацию, полученную от должностных лиц прокуратуры г. Москвы. Подтверждением соучастия должностных лиц прокуратуры г. Москвы в распространении порочащих нас сведений является постановление Заместителя прокурора г. Москвы С.Ю.Лапина от 03.11.2005. Из данного постановления следует, что бывший заместитель начальника управления по расследованию преступлений в сфере экономики и должностных преступлений прокуратуры г. Москвы И.Н. Козлов в ходе телефонного разговора предоставил журналисту Юрию Сенаторову информацию о собранных по уголовному делу доказательствах вины офицеров налоговой полиции и квалификации их действий. Журналист Юрий Сенаторов в своих статьях «Налоговые полицейские с большой дороги» и «Присяжные поверили полицейским» прямо указывает на материалы уголовного дела и обвинительное заключение как источник публикуемых сведений, тем самым подчеркивая, что источником информации о преступных деяниях истцов являются должностные лица прокуратуры г.Москвы. Положение пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - Постановление

Пленума) определяет при таких обстоятельствах статус прокуратуры г. Москвы как соответчика: «Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. В случае, когда сведения были распространены работником в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации, в которой он работает, надлежащим ответчиком в соответствии со статьей 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации является юридическое лицо, работником которого распространены такие сведения...». Исходя из этого, прокуратура г. Москвы должна по смыслу вышеуказанных нормативных актов нести консолидированную ответственность за распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истцов, так как по ее вине мы предстали перед тысячами российских граждан преступниками и негодяями в отсутствие соответствующего судебного решения. Таким образом, при содействии прокуратуры г. Москвы журналист Сенаторов, нарушил наши конституционные права. Учитывая вышеизложенное,

ПРОСИМ:

1. Привлечь прокуратуру г. Москвы в качестве соответчика по данному делу;
2. Признать следующие сведения не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истцов:

Статья «Налоговые полицейские с большой дороги» «...офицеры упраздненной в марте прошлого года налоговой полиции, пользуясь своим служебным положением, поставили на поток хищение импортных товаров народного потребления;

«... порой для оказания еще более мощного психологического воздействия на коммерсантов налоговой полиции обращались за помощью в спецподразделение Альфа...»; . - «...устроенного налоговиками в Москве беспредела...»;

«... Александр Беляев, который попросту ударился в бега...»;

- «... Чтобы сбить с толку руководство торгово-закупочной фирмы, коей

«Черниш-М» является, офицеры потребовали у индуса всю финансово-хозяйственную документацию за последние два года...»;

- «...Все дело в том, что бригада налоговых полицейских совершала свои

«налеты» на склады как раз под занавес рабочего дня...»;

«... полицейские вызвали свои фуры... » «...Аналогичную комбинацию сообщники из налоговой полиции провернули...»;

«... человека, которого налоговики тод угрозой упрятать в КПЗ выгнали з ворота...»;

«...Тут же по звонку на Сельскохозяйственную улицу выехали во-семь 20-тонных фургонов, в которые налоговики загрузили 960 тюков... на 11 млн. рублей...»;

«...Однако в акте изъятия «банда пятерых» указала не 960, а..40 тюко стоимостью около 450 тыс. рублей, вывезенных на подконтроль-ный

склад ООО «Логистик-Сток...»;

«... настолько быстро товар разошелся по “своим” торговым точкам налоговиков...»;

«... бригада продолжала свои «наезды»...»;

«...Оттуда налоговики забрали 838 тюков более чем на 5 млн. руб-лей. А вот в своих документах указали только 63 «мешка»...»;

«...Чтобы конкретно «наехать» и отобрать товар, налоговые полицейские привлекли Антитеррористический центр ФСБ (группу «Альфа»), сообщив им, что фирмы занимаются контрабандой и что на складах якобы хранится имущество, похищенное из воинских частей.

Полицейские, по сути, ввели в заблуждение спецподразделение, проинформировав, что фирмы сбывают свой товар чеченским боевикам...»

«...капитан Крюков ткнул ему в лицо...пустой бланк Постановления об

«обследовании помещения»;

«...Несмотря на протесты (а тут же приехали владельцы това-ра, на который силовики положили глаз) и подготовленные документы, налоговые полицейские разговаривать с ними не стали, а вызвали один-надцать фур, которые под завязку заполнили товаром. Причем без со-ставления описи изъятых...»;

- «...ввели военную контрразведку в заблуждение. Выяснилось так-

же, что по дорог на подмосковный склад фура с товаром на 8,5 млн руб-лей вообще бесследно исчезла...»;

- «...Чтобы безнаказанно действовать под прикрытием закона, бригада налоговых полицейских...»;

- «... Под эту «оперативную информацию» руководство...»;

- «...Бланки, на которых все это делалось, были чистыми, но под-писанными и скрепленными печатями. Заполняли же их капитаны-по-лицейские непосредственно у тех, на кого “наезжали”. Информацию зачастую получали от конкурентов. Приезд под вечер автоматически означал, что никто не сможет предоставить документацию в полном объеме...»;

- «...Владельцев, как правило, выставляли за дверь, когда шла за-грузка тюков с

товаром, а оформление акта изъятия составлялось «от балды».

Кроме того,

чтобы все выглядело более или менее пристойно, на своем акте налоговики писали, что владелец в данный момент отсутствует, либо отказывается ставить свою подпись. Не придерешься!...»

- «...Схема действовала безотказно, если бы не беспредел, в кото-рый налоговики превратили свой приработок...» официально оформляла информационные справки на имя своего руководства.

Статья «Присяжные поверили полицейским»

- «... Александр Беляев находится в бегах...»;

- «...Налоговики потребовали у хозяина складов финансово-хозяйс-твенную документацию за два последних года...»;

- «...Причем как оказалось, нехватка товара составила ни много ни мало-100 тыс. дол.;

- «... офицеры налоговой полиции продолжали свои набег...»; - «... вывеза с ее складов 960 тюков...»;

- «...полицейские своими действиями вводили в заблуждение не только руководство столичного ФСНП, но далее спецподразделение «Альфа» Антитеррористического центра ФСБ, когда однажды задейс-твовали и их, заявив, что некие коммерсанты занимаются поставками обмундирования для чеченских боевиков...»;

- «...В глазах присяжных, мало что понимающих в хозяйственно-

правовых отношениях...».

14 декабря 2005 год.

**Российская Федерация
Пушкинский
ГОРОДСКОЙ СУД
Московской области**

Ул. Оранжерейная, 21, Г. Пушкино,
Московской области, 141200 тел.: 993-42-96

На № от

В прокуратуру г. Москвы Г, Москва, ул. Новокузнецкая д. № 27

СУДЕБНЫЙ ЗАПРОС

В производстве Пушкинского городского суда Московской области находится гражданское дело по иску Крюкова И.А., Капитанова Е.В., Хрулева С.А., Беляева А. А, к ЗАО «Издательский дом «Финансовый контроль», Сенаторову Ю.Н. о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда.

В связи с рассмотрением данного дела прошу сообщить, обращался ли руководитель отдела финансовых расследований редакции журнала «Финансовый контроль» Сенаторов Ю.Н, в прокуратуру г. Москвы с запросом в порядке ст. 57 ФЗ «О средствах массовой информации» о получении информации о ходе расследования по вышеуказанному уголовному делу обвинению Крюкова И.А., Капитанова Е.В., Хрулева С.А., Беляева А.А. в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч.3 п. «в», 161 ч.2 п «а» и ч 3 п. «в» УК РФ и направлялись ли ему, какие либо официальные ответы по его запросам.

В случае невозможности исполнить судебный запрос, о причинах прошу сообщить в адрес суда незамедлительно

Рассмотрение дела назначено на 27 июня 2005 года.

Судья Пушкинского городского суда

Тел. 8 (253) 3-27-96

А.А. Бакулин

141200, Московская область,
г.Пушкино, ул.Оранжерейная, д.21
Пушкинский городской суд
Московской области

Федеральному судье Бакулину А.А.

12.06.2005 34-19-02

На Ваш запрос №2-1258\05 от 25.05.2005 сообщая, что руководитель отдела финансовых расследований редакции журнала «Финансовый контроль» Сенаторов Ю.Н. в прокуратуру г.Москвы с письменным запросом в порядке ст.57 Федерального закона «О средствах массовой информации» о получении информации о ходе расследования по уголовному делу по обвинению Крюкова И.А., Капитанова Е.В., Хрулева С.А., Беляева А.А. и др. в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.286 ч.3 п. «в», 161 ч.2 п. «а» и ч.3 п. «в» УК РФ не обращался и письменных ответов ему не давалось.

Вместе с тем, Сенаторову Ю.Н., при его обращении в пресс-службу прокуратуры г.Москвы, предоставлялась устная информация о результатах предварительного следствия по данному уголовному делу, без учета материалов, отнесенных законом к государственной тайне.

В частности, Сенаторову Ю.Н. была предоставлена информация о собранных по делу доказательствах вины Крюкова И.А., Капитанова Е.В., Хрулева С.А. и Беляева А.А., о квалификации их действий и объеме предъявленного обвинения.

Начальник управления по расследованию
преступлений в сфере экономики

и должностных преступлений Р.В. Паркин 19.06.2005

Пушкинский городской суд Московской области
26.07.2005 34-19сс-02

Федеральному судье Бакулину А.А.
141200, Московская область, г. Пушкино,
ул.Оранжерейная, д.21

На Ваш запрос №2-1258\05 от 08.07.2005 о предоставлении копии обвинительного заключения по уголовному делу в отношении Крюкова И.А., Капитанова Е.В., Хрулева С.А. и др. по ст.ст.286 ч.3 п. «в», 161 ч. 3 п. «в» УК РФ, предварительное следствие по которому проводилось управлением по расследованию преступлений в сфере экономики и должностных преступлений прокуратуры города Москвы, сообщая, что указанное обвинительное заключение в полном объеме, как документ, имеет гриф «совершенно секретно», пос-

кольку содержит ссылки на отдельные документы оперативно-розыскной деятельности, содержащие сведения, отнесенные законом к государственной тайне.

По указанной причине невозможно так же выделение и предоставление какой-либо части указанного документа.

Заместитель начальника управления по расследованию преступлений в сфере экономики и должностных преступлений младший советник юстиции Д.А.Проничев

Дело № 6 / 04

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1 марта 2004 года

г. Москва

Суд присяжных Московского городского суда в составе:
председательствующего судьи Усова В.Г.,
коллегии присяжных заседателей,
при секретарях Мягковой В.В., Кузиной А.В.,

с участием государственного обвинителя - прокурора отдела государственных обвинителей прокуратуры г. Москвы-Новичковой Ю.М.,

подсудимых Хрулева Сергея Анатольевича, Крюкова Игоря Александровича, Капитанова Евгения Владимировича, Ежова Сергея Анатольевича,

защитников в лице адвокатов Мартынова Е.Н., предоставившего удостоверение № 44 и ордер № 1822, Плаксина В.А., предоставившего удостоверение № 2412 и ордер № 83216 А, Шумкова Р.В., предоставившего удостоверение № 6037 и ордер № 463,

рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Хрулева Сергея Анатольевича, 2 января 1968 года рождения, уроженца г. Коломна, Московской области, русского, гражданина Российской Федерации, образование высшее, женатого, на иждивении несовершеннолетний ребенок, военнообязанного, судимости не имеющего, работающего оперуполномоченным по особо важным делам I отдела I службы оперативного управления Управления Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации по городу Москве,

проживающего: Московская область, г. _____, в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч. 3 п. «в», 161 ч. 2 п. «а», ч. 3 и «б» УК РФ,

Крюкова Игоря Александровича, 9 декабря 1973 года рождения, уроженца г. Москвы, русского, гражданина Российской Федерации, образование высшее, женатого, на иждивении несовершеннолетний ребенок, военнообязанного, судимости не имеющего, не работающего, проживающего: _____, в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 м. 3 п. «в», 161 ч.2 п. «а», ч.3 п. «б» УК РФ,

Капитанова Евгения Владимировича, 2 января 1974 года рождения, уроженца г. Москвы, русского, гражданина Российской Федерации, образование высшее, разведенного, детей не имеющего, военнообязанного, судимости не имеющего, работающего оперуполномоченным по особо важным делам I отдела I службы оперативного управления Управления Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации по городу Москве, проживающего: г. Москва,

, в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч. 3 п. «в», 161 ч. 2 п. «а», ч.3 п. «б» УК РФ,

Ежова Сергея Анатольевича, 23 сентября 1967 года рождения, уроженца г. Сибай, Башкирской АССР, русского, гражданина Российской Федерации, образование высшее, женатого, на иждивении 2-е несовершеннолетних детей, военнообязанного, судимости не имеющего, не работающего, проживающего: Московская область, г. Подольск, в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч. 3 п. «в», 161 ч, 2 п. «а», ч. 3 п. «б» УК РФ,

установил;

Органами предварительного следствия Хрулев С.А., Крюков И.А., Капитанов Е.В., Ежов С.А. обвиняются в том, что они, работая в Управлении Федеральной Службы Налоговой Полиции по г. Москве, Хрулев С.А. - в должности ведущего специалиста, Крюков И.А. - главного специалиста, Капитанов Е.В. и Ежов С.А. - ведущих специалистов. I отдела I службы оперативного управления Управления Федеральной службы налоговой полиции (УФСНП) РФ по г. Москве, являясь представителями власти, обладающими широким кругом прав и полномочий, в том числе и властного характера, имея право в случаях, предусмотренных действующим законодательством, производить оперативно-розыскные

мероприятия - обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, а также при обнаружении бесхозного имущества, не учтенного в бухгалтерских документах юридических лиц, производить его изъятие с последующей передачей в соответствии с федеральным законодательством в собственность государства, совершили действия, явно выходящие за пределы их служебных полномочий, с причинением тяжких последствий и открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Так Хрулев С.А., 02 апреля 2002 г., около 12 часов, совместно с Крюковым И.А., Ежовым С.А., Капитановым Е.В., с целью незаконного изъятия имущества под видом бесхозного и завладения им прибыли по адресу: г. Москва, Проектируемый пр-д № 4062, д. 6, где расположено ОАО ОЭЗ "Грейфер" и, используя свой статус представителя власти, получили у генерального директора ОАО ОЭЗ "Грейфер" Бажанова Г.Б. сведения об арендаторах складских помещений, которые занимаются оптовыми поставками аудио-, видео- и бытовой техники.

Установив, что часть складских помещений арендует ООО «Чериш-М» и выяснив, что в них хранится большая партия аудио-видео и бытовой техники, Хрулев С.А., совместно с Крюковым И.А., Капитановым Е.В., Ежовым С.А. обратились к руководителю ООО «Чериш-М» Йесуфу И.М. и потребовали от него предоставить документы финансово-хозяйственной деятельности организации и документы на хранящуюся на складе аппаратуру. При этом, з обоснование своих требований Хрулев предъявил, подготовленный запрос о предоставлении документов (информации) от 18.02.2002 г. № 2/1/1-1617 за подписью заместителя начальника оперативного управления УФСНП РФ по г. Москве - начальника 1 службы Редько В.В., где не было указано наименование организации, которой он адресован, и куда он в присутствии Йесуфа собственноручно внес в наименование организации - "Чериш-М". В тот же день, 02 апреля 2002 г., Хрулев С.А., действуя согласованно с соучастниками, без достаточных оснований, без проведения каких-либо проверочных действий, подготовил распоряжение № 2/1/1-3323 о проведении оперативно-розыскных мероприятий - обследовании помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств по

адресу: г. Москва, Проектируемый пр-д, № 4062 д. 6 и представил его 1 заместителю начальника оперативного управления УФСНП РФ по г.Москве И.М.Теленкову, которое последний подписал. Указанное распоряжение было подготовлено Хрулевым С.А. в целях придания видимости законности последующих планируемых им и его соучастниками действий по изъятию имущества и обеспечению беспрепятственного проникновения на склад.

03 апреля 2002 г., примерно в 12 часов Хрулев С.А. совместно с Крюковым, Капитановым и Ежовым, вновь прибыли в офис ООО "Чериш-М". Несмотря на то, что документы на хранящийся на складе товар были частично подготовлены, Хрулев С.А., действуя согласованно с соучастниками, невзирая на то, что пятидневный срок представления документов не истек, объявил, что имущество будет изъято как бесхозное. После этого, отказался принимать от Йесуфа документы, подтверждающие право собственности ООО "Чериш-М" на находящееся на складе имущество и произвел незаконное изъятие всей аудио-, видео- и бытовой техники на сумму 48.187.005 (сорок восемь миллионов сто восемьдесят семь тысяч пять) рублей. Одновременно ими в ночь с 03 на 04 апреля 2002 г. был организован вывоз изъятого имущества и помещение его на хранение на склады ООО "Торгпромтранс", расположенные по адресу: г. Москва, ул. Буракова, д. 6., о чем Хрулевым 04 апреля 2002 г. был составлен акт об обнаружении и изъятии бесхозного имущества, в который были внесены не соответствующие действительности сведения о количестве и наименовании изъятого имущества, в частности указаны отдельные составляющие бытовой техники в качестве самостоятельных единиц товара. В ходе изъятия имущества под видом бесхозного Хрулев С.А., Крюков М.А., Капитанов Е.В. и Ежов С.А., завладели частью, изъятой теле - видео - аудио аппаратурой и бытовой техникой на сумму 3.078.31 рубль, которую вывезли на неустановленных автомашинах.

После этого, Хрулев С.А., добиваясь незаконного признания имущества ООО "Чериш-М" бесхозным, 04 апреля 2002 г. организовал передачу материалов, связанных с изъятием в правовую службу УФСНП РФ по г. Москве для подготовки заключения о правовом статусе имущества, не получив объяснения от уполномоченных лиц юридического лица, не истребовав от него документы, а также не

приняв все необходимые меры, направленные на получение доказательств, подтверждающих право собственности какого-либо лица на изъятое имущество или невозможность установления собственника. При этом, в правовую службу Хрулевым, умышленно не были предоставлены имеющиеся в его распоряжении документы, свидетельствующие о праве собственности ООО «Чериш-М» на изъятое имущество.

Затем Хрулев С.А. совместно с Капитановым Е.В., действуя согласованно с Крюковым И.А. и Ежовым С.А., убедил путем сообщения несоответствующей действительности информации специалиста правовой службы УФСНП РФ по г. Москве Ступаченко Е.В. в том, что собственника изъятого имущества нет и документы на товар представлены быть не могут, введя последнего в заблуждение. После чего Хрулев С.А., действуя согласованно с Крюковым И.А., Капитановым Е.В. и Ежовым С.А., добился необоснованного принятия решения правовой службой УФСНП РФ по г. Москве о правовом статусе имущества как бесхозяйного и направление материалов в Департамент финансов г. Москвы для дальнейшего направления заявления в суд о признании имущества бесхозяйным.

17 апреля. 2002 года Хрулевым С.А., из секретариата оперативного управления УФСНП РФ по г. Москве был получен представленный ООО «4ериш-М» пакет документов, которые в совокупности с ранее представленными документами, в полном объеме характеризовали финансово-хозяйственную деятельность организации и подтверждали право собственности на изъятое имущество. Однако Хрулев С.А., действуя согласованно с Крюковым И.А., Капитановым Е.В. и Ежовым С.А., умышленно продолжая вводить в заблуждение сотрудников правовой службы УФСНП РФ по г. Москве, не передал туда полученные документы. В тот же день он, вместе с Капитановым, отвез материал, находящийся в правовой службе и заключение о правовом статусе имущества, изъятого в ООО «Чериш-М», в Департамент финансов г. Москвы для последующего обращения в суд с заявлением о признании имущества бесхозяйным.

После чего, действуя согласованно с соучастниками, Хрулев С.А., с целью воспрепятствования доступа к имуществу собственника, удерживал у себя представленные ООО «Чериш-М» документы, не доложил руководству о том, что собственник имущества установ-

лен.

Крюков И.А., Капитанов Е.В. и Хрулев С.А., обладая информацией о хранении на складе по адресу: г.Москва, ул. Сельскохозяйственная, д.35, арендуемом ООО «Криола XXI», большой партии товаров народного потребления (предметов одежды), заранее договорившись между собой, с целью изъятия этого имущества под видом бесхозяйного и завладения им, не провели никаких проверочных мероприятий. Крюков И.А.

подготовил распоряжение №2\1\ 1-5675 от 19.06.02 о проведении оперативно-розыскных мероприятий - обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств по адресу: г.Москва, ул. Сельскохозяйственная, д.35 «а» и представил его 1 заместителю начальника оперативного управления УФСНП РФ по г.Москве Теленкову И.М., который его подписал.

Примерно в 17 часов 19 июня 2002 года, они прибыли на территорию склада по адресу: г.Москва, ул. Сельскохозяйственная д.35 убедившись, что интересующее их имущество находится в помещении склада и что представитель собственника имущества (собственник) отсутствует, Хрулев С.А., Крюков И.А., Капитанов Е.В., используя, в качестве формального повода для проникновения в складские помещения, подготовленное Крюковым И.А. вышеуказанное распоряжение №2\1\1-5675, несмотря на возражения находившегося там же сторожа Ходырке В.В., заявлявшего о принадлежности находящихся на складе товаров народного потребления ООО «Криола XXI» и просившего не изымать имущества до прибытия руководства ООО «Криола XXI», грубо нарушая требования ст.5 Временной инструкции, предоставляющей сотрудникам федеральных органов налоговой полиции право изымать движимые вещи при не отражении данных по ним в бухгалтерских документах и неизвестности собственника данного имущества, не принимая никаких мер по установлению собственника имущества и истребованию документов на него, получению письменных объяснений от сотрудников указанного ООО относительно происхождения имущества, хранившегося на складе, изъяли оттуда под видом бесхозяйного 960 тюков предметами одежды - со спортивными костюмами «Адидас», «Найк», «Пасино», общей стоимостью 10.800.000 (десять миллионов восемьсот тысяч) рублей. Хрулевым С.А. об этом был составлен акт об обнаружении

и изъятии бесхозного имущества, а также опись изъятых имуществ, в которые он внес заведомо ложные сведения об изъятии лишь 2200 штук спортивных костюмов «Адидас», 280 штук спортивных костюмов «Найк», 3708 штук спортивных костюмов «Пасино», что в общей сложности соответствует 40 тюкам товара, из расчета 150 единиц в тюке. В целях сокрытия истинного объема изымаемого товара Хрулевым С.А., по согласованию с Крюковым И.А. и Капитановым Е.В., были внесены в составленный акт ложные сведения об участвующих в изъятии понятых Осиповой Л.А. и Богорад Е.В., которые подписали этот документ и которым была предъявлена только незначительная часть изымаемого имущества, соответствующая указанным 40 тюкам. Кроме того, в нарушение требований ст.ст.6 и 9 Временной инструкции в описи изъятых имуществ Хрулевым С.А. не были указаны его отличительные признаки, а копии составленных документов никому не вручались.

Одновременно ими была организована погрузка и вывоз имущества, которая производилась в течение ночи с 19 на 20 июня 2002 года. Товар был вывезен с территории склада на нескольких грузовых автомобилях, при этом на склады ООО «Логистик-Сток» по адресу: Москва, ул.Рябиновая, д.37 Хрулевым С.А., Крюковым И.А. и Капитановым Е.В. переданы лишь внесенные в опись 40 тюков с изъятим имуществом на сумму 450000 рублей, а остальным не внесенным в опись имуществом, находившимся в 920 тюках на общую сумму 10.350.000 (десять миллионов триста пятьдесят тысяч) рублей они завладели.

Хрулев С.А., Крюков И.А., Капитанов Е.В. и другое лицо, дело, в отношении которого, выделено в отдельное производство в связи с розыском, обладая информацией о хранении на складе ОАО «Московский Ордена Трудового Красного Знамени завод автотракторного электрооборудования №1» (АО АТЭ-1) расположенном по адресу: Москва, Попов пр., д.4, арендуемом ООО «Хун-Ди», большой партии товаров народного потребления (спортивной одежды и курток), заранее договорившись между собой, с целью изъятия этого имущества под видом бесхозного и завладения им, без проведения каких-либо проверочных действий, подготовили распоряжение №2\1\1-5827 от 25.06.02 о проведении оперативно-розыскного мероприятия - обследования помещений, зданий, сооружений, учас-

тков местности и транспортных средств по адресу: Москва, Попов пр., д.4 и д.4 «а», которое подписали у начальника оперативного управления УФСНП РФ по г.Москве Самодурова В.А..

После чего примерно в 17 часов 25 июня 2002 года, Хрулев С.А., Крюков И.А., Капитанов Е.В. и другое лицо, прибыли на охраняемую территорию АО АТЭ-1 по указанному выше адресу. Около 18 часов, убедившись что интересующее их имущество находится в помещении склада и узнав что оно принадлежит ООО «Хун Ди», они, используя в качестве формального повода для проникновения в складские помещения подготовленное другим лицом (дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском) вышеуказанное распоряжение, несмотря на возражения прибывших на место работников ООО «Хун Ди» Яю Цзифена и Долгова В.Н., заявлявших о принадлежности находящихся на складе товаров народного потребления ООО «Хун Ди» и обязавшихся предоставить документы на них утром следующего дня, не дождавшись истечения усыновленного ст. 93 Налогового Кодекса Российской Федерации 5 дневного срока представления документов, принудительно вскрыли ворота склада, после чего грубо нарушая требования ст. 5 Временной инструкции, предоставляющей сотрудникам федеральных органов налоговой полиции право изымать движимые вещи при не отражении данных по ним в бухгалтерских документах и неизвестности собственника данного имущества, не принимая никаких мер по истребованию из ООО «Хун Ди» документов на имущество и получению письменных объяснений от сотрудников указанного ООО «Хун Ди» относительно происхождения имущества, хранившегося на складе, в то время как представители ООО «Хун Ди» открыто заявляли права на него, изъяли оттуда под видом бесхозного 438 мешков со спортивными костюмами трикотажными, 100 мешков со спортивными костюмами зимними «3-зима», 100 мешков со спортивными костюмами зимними «2-зима» и 200 мешков с куртками синтепоновыми, общей стоимостью 5103420 (пять миллионов сто три тысячи четыреста двадцать) рублей, о чем Крюковым И.А. был составлен акт об обнаружении и изъятии бесхозного имущества, а также опись изъятых имуществ, в которые он внес заведомо ложные сведения об изъятии лишь 5233 курток мужских и женских осенних, находившихся только в 63 мешках и сведения об отсутствии собственника изъятых товаров.

Кроме того, в нарушение требований ст.ст.6 и 9 Временной инструкции в описи изъятого имущества Крюковым И.А. не были указаны его отличительные признаки, а копии составленных документов ни сотрудникам ООО «Хун Ди», ни представителям АО АТЭ-1 не вручены.

Одновременно Хрулевым С.А., Крюковым И.А., Капитановым Е.В. и другим лицом была организована погрузка и вывоз имущества ООО «Хун Ди». Погрузка товара производилась в течение ночи с 25 на 26 июня 2002 года. Товар был вывезен с территории АО АТЭ-1 на восьми грузовых автомобилях, при этом на склады ООО «Логистик-Сток» по адресу: Москва, ул.Рябиновая, д.37 ими были переданы лишь внесенные в опись 63 мешка с имуществом ООО «Хун Ди» на сумму 383670 рублей, а остальным, не внесенным в опись имуществом, находившимся в остальных 775 мешках на общую сумму 4.719.750 (четыре миллиона семьсот девятнадцать тысяч) рублей они завладели.

Крюков И.А., Хрулев С.А. и другое лицо (дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском), располагая информацией о поступлении партий товаров народного потребления на склады, находящиеся по адресу: Москва, 2-й Иртышский пр-д, д. 1, заранее договорившись между собой, с целью изъятия этого имущества под видом бесхозного и завладения им, без достаточных оснований, не провели каких-либо проверочных мероприятий. Крюков И.А. подготовил распоряжение №2/1/1-6321 от 10.07.02 года о проведении оперативно-розыскных мероприятий - обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств по указанному адресу и подписал у заместителя начальника оперативного управления УФСНП РФ по г. Москве К.Б. Беловицкого.

После чего около 18 час. 10 июля 2002 года Хрулев С.А., Крюков И.А. и другое лицо прибыли по адресу указанному выше, где используя, указанное распоряжение в качестве формального повода, проникли на территорию складов ОАО ПЭФ «Союз» и провели обследование соответствующих помещений.

Убедившись, что в складских помещениях ОАО ПЭФ «Союз» по указанному адресу, арендуемых ООО «Складсервискарго» действительно хранятся товары народного потребления - предметы одежды

и обуви, они, несмотря на вечернее время, потребовали от сотрудника ООО «Складсервискарго» Аксенова А.Ф. представлена документов на хранящийся на складе товар, под угрозой еп изъятия.

Около 19 час. на склад прибыл генеральный директор ООО «Складсервискарго» Черненко А.В., который представил и: сведения о принадлежности хранящегося имущества ООО «Корте Эстейт Консалт» и ООО «Северный Остров XXI».

Крюков И.А., действуя согласованно с Хрулевым С.А. другим лицом, используя заранее подготовленный бланк запроса представлении документов (информации), датированный 09.07.2002 года, имеющий регистрационный номер 2/1/1-6246, вписан туда присутствии Черненко наименование организации куда он было адресован ООО «Складсервискарго», снова предъявил требование о представлении документов на хранящийся на складе товара невзирая на имеющиеся у него данные о принадлежности товара иным юридическим лицам.

После чего они, действуя согласованно, не предприняв никаких мер по вызову представителей собственника, хранящегося на складе товара, невзирая на то, что установленный ст.93 Налогового Кодекса Российской Федерации пятидневный срок представления документов не истек, стали изымать имущество путем погрузки в грузовые автомобили, при этом без каких-либо оснований отстранив при помощи сотрудников центра специального назначения ФСБ РФ, осуществлявших физическую поддержку данного мероприятия, представителей ООО «Складсервискарго» от участия в процедуре изъятия имущества, путем их выдворения за пределы территории склада, а также блокировали доступ к складу.

Примерно в 23 час. прибыл генеральный директор ООО «Кортек Эстейт Консалт» Башлыков А.И., который также указал на принадлежность изымаемого товара ООО «Кортек Эстейт Консалт» и ООО «Северный Остров XXI». Крюков И.А. в устной форме потребовал от Башлыкова А.И. представления документов на хранящийся на складе товар, не приостановив при этом процедуру изъятия товара.

Одновременно ими был организован вывоз всего хранившегося на указанном складе имущества, принадлежавшего ООО «Северный Остров XXI» и ООО «Кортек Эстейт Консалт». С этой целью они вызвали на склад грузовые автомашины, на которые началась погрузка находившегося на складе товара.

Примерно в 04-05 час. 1 июля 2003 года в их распоряжение Башлыковым А.И. были представлены все документы на хранящийся на складе товар, принадлежащий ООО «Кортэк Эстейт Консалт». Однако они не изучили представленные им документы, не приостановили процедуру незаконного изъятия имущества и его погрузки в грузовые автомашины и в последующем перевезли имущество на склады ООО «Лимо» по адресу: Московская обл, гор. Одинцово, ул. Садовая д. 1.

Одновременно Хрулев С.А., Крюков И.А. и другое лицо, обнаружив на территории склада четыре грузовые автомашины, а именно Мерседес 1834, государственный номерной знак М 814 МТ 74, Ивеко 400 Е 38, государственный номерной знак Р 426 НО 74, Рено Магnum, государственный номерной знак Т 729 АУ Г”, “Влолт” С 12, государственный номерной знак С 230 СО 99, которые прибыли на склад для разгрузки товара, принадлежащего ООО «Северный Остров XXI», действуя совместно, несмотря на представленные документы (товарно-транспортные накладные, спецификацию, договора перевозки) на товар, находившейся в автомашинах, используя свой статус представителей власти, принудили водителей этих автомашин проследовать вместе с ними и другим изъятим имуществом к складу ООО «Лимо» по вышеуказанному адресу, где находившийся в автомашинах товар был изъят.

После чего Хрулевым С.А. был составлен акт об обнаружении и изъятии бесхозного имущества, куда занесены ложные сведения об объеме изымаемого имущества, а именно меньше, чем было изъято в действительности. При этом в процессе изъятия имущества, его перевозки и размещения на складах ООО «Лимо», часть имущества ООО «Кортэк Эстейт Консалт» с предметами одежды и обуви, общим весом 17225 кг, общей стоимостью 8.138.812 (восемь миллионов сто тридцать восемь тысяч восемьсот двенадцать) рублей 50 копеек и часть имущества ООО «Северный Остров XXI» общим весом 655 кг, общей стоимостью 309613 (триста девять тысяч шестьсот тринадцать) рублей, а всего на сумму 8.448.425 (восемь миллионов четыреста сорок восемь тысяч четыреста двадцать пять) рублей 50 копеек, они завладели.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 1 марта 2003 года событие преступлений, вмененных в вину подсудимым, при-

знано не установленным, а в связи с этим на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ Хрулев С.А., Крюков И.А., Капитанов Е.В., Ежов С. А. подлежат оправданию за отсутствием события преступления.

Гражданский иск заявленный ООО «Чериш - М» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 302 ч. 2 п. 1, 343, 348, 350 п. 2, 351 п. 2 УПК РФ,

приговорил:

Хрулева Сергея Анатольевича, Крюкова Игоря Александровича, Капитанова Евгения Владимировича, Ежова Сергея Анатольевича, в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч. 3 п. «в», 161 ч. 2 п. «а», ч. 3 п. «в» оправдать за отсутствием события преступления.

Меру пресечения Хрулеву С.А. и Капитанову Е.В. в виде содержания под стражей отменить, освободив их из под стражи в зале суда.

Меру пресечения Крюкову И.А. в виде залога по вступлению приговора в законную силу отменить, залог в сумме 300.000 рублей возратить Крюкову Александру Алексеевичу (т.9, т.д. 89 - 92).

Меру пресечения Ежову С.А. - подписку о невыезде по вступлению приговора в законную силу отменить.

Арест, наложенный на имущество Крюкова И.А. - часы «Лоигинес» № L 566 3 29622300, деньги в сумме 238 руб., телевизор «Сони», музыкальный центр «Сони», музыкальный центр «Сони» и музыкальные колонки «Сони», холодильник «Венус», автомашину ВАЗ - 21113, гос. номер К 376 РВ 99 и Капитанова Е.В. - деньги в сумме 10630 рублей, хранящиеся в бухгалтерии прокуратуры г. Москвы, автомашину ВАЗ - 21099, гос. номер А 490 НУ 99 по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: журнал учета исходящей несекретной документации, реестр № 6402 на корреспонденцию, запрос о предоставлении документов в ООО «Чериш - М» № 2/1/1 - 1617 от 18.02. 02 г., подборку оперативных материалов № 2026 «ЖСВ», письма оперативного управления УФСНП РФ по г. Москве от 15 июля 2002 года № 2/1/1/1 - 6438 с приложениями, от 16 июля 2002 года № 2/1/1 - 4965 с приложениями, документы по изъятию имущества ООО «Хун - Ди», подборки оперативных материалов № 1881 «С.Ч.»,

№ 2165 «ЛЮИ», № 2110 «БЮС» хранить при уголовном деле; срез с упаковки товара -уничтожить; три журнала учета въезда - выездов вернуть в ОАО «АТЭ - 1» г. Москвы ; товары в 88 тюках, изъятые в ООО «Хун - Ди», товары, изъятые в ООО «Кортек Эстейт Консалт» и ООО «остров VХI» передать владельцам; товары, в 40 тюках - спортивные костюмы в количестве 6188 штук, изъятые в ООО «Криола XXI», хранящиеся на складе ООО «Логистик - Сток» корпорации «Единая Международная Сеть Таможенных Складов» в г. Москве - вернуть собственнику; видеокассету «Панасоник» вернуть представителям ООО «Чериш Гражданский иск заявленный ООО «Чериш - М» оставить без удовлетворения.

На основании ч. 1 ст. 134 УПК РФ признать за оправданными Хрулевым С.А., Крюковым И.А., Капитановым Е.В. и Ежовым С.А. право на реабилитацию.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течении 10 суток со дня провозглашения.

Председательствующий:



дело №2-67/Об

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
«09» февраля 2006 года Пушкинский городской суд
Московской области**

В составе:
председательствующего судьи Бакулина А.А.
с участием прокурора
и адвоката
при секретаре Малюковой Т. С.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Крюкова Игоря Александровича, Капитанова Евгения Владимировича, Хрулева Сергея Анатольевича и Беляева Александра Альбертовича к ЗАО «Издательский дом»

Финансовый контроль,

Сенаторову Юрию Николаевичу, Прокуратуре г. Москвы, Министерству финансов РФ о

защите чести, достоинства и компенсации морального вреда,

установил:

истцы обратились в суд иском к ЗАО «Издательский дом» Финансовый контроль, Сенаторову Юрию Николаевичу о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда в размере 12 000 000 рублей. В обоснование иска истцы указали, что ответчик ЗАО «Издательский дом» Финансовый контроль во 2-ом и 4-ом номерах журнала «Финансовый контроль» опубликовал статьи автора Сенаторова Ю.Н. «Налоговые полицейские с большой дороги» и «Присяжные поверили полицейским». В данной статье по мнению истцов содержатся сведения не соответствующие действительности и порочащие честь в достоинство истцов. Автор статьи использовал в своей статье по отношению к истцам такие выражения как «банда пятерых», «свои налеты на склады», «свои торговые точки налоговиков», «полицейские ввели в заблуждение спецподразделение, проинформировав, что фирмы сбывают свой товар чеченским боевикам», «капитан Крюков ткнул в лицо... пустой бланк постановления об обследовании помещения», «бланки, на которых все это делалось были чистыми, но подписанными и скрепленными печатями. Заполняли же их капитаны-полицейские непосредственно у тех на кого «наезжали». В порядке ст. 152 ГК РФ истцы просили взыскать с «ответчика» 12 000 000 рублей и обязать ответчика опубликовать опровержение в ближайшем норме журнала «Финансовый контроль».

В ходе рассмотрения дела истцы в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнили требования (л.дЛ 57-158), просили признать следующие сведения не соответствующие действительности: В статье «Налоговые полицейские с большой дороги»: «...офицеры упраздненной в марте прошлого года налоговой полиции, пользуясь своим служебным положением, поставили на поток хищение импортных товаров народного потребления»;

В судебном заседании истцы иск поддержали, просили требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик Сенаторов Ю.Н. и представляющая его интересы на основании доверенности Земскова СИ. (л.д.126) иск не признали,

представили отзыв на иск (д.д.123-124), просили в удовлетворении иска отказать.

Представитель ЗАО «Издательский дом» Финансовый контроль по доверенности Воробьева Т.В. направила в суд письменное мнение по иску, указав, что иск не признает, просила рассматривать дело в ее отсутствие.

Судом в порядке ст. 40 ГПК РФ к участию в деле в качестве ответчиков привлечены Прокуратура г. Москвы и Министерство финансов РФ.

Представитель прокуратуры г. Москвы направил в суд письменные возражения по иску, просил в удовлетворении иска отказать, с просьбой рассматривать дело в его отсутствие (153-154).

Представитель Министерства финансов РФ в суд не явился, о дне и времени рассмотрения дела судом извещен надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется отчет об отправке факсимильного сообщения (л.д.167).

Суд, выслушав лиц участвующих в деле, проверив материалы дела, полагает иск не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Правоотношения, возникшие между сторонами, регулируются нормами Гражданского кодекса РФ, Законом «О средствах массовой информации» постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».

Согласно ст. 152 ГК РФ *гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они не соответствуют действительности.*

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ и ст. 62 Закона «О средствах массовой информации» если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащи-

ми его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как следует из вышеперечисленных норм законодательства, существует несколько условий для удовлетворения иска о компенсации морального вреда.

Иск может быть заявлен только в отношении сведений, то есть утверждений о фактах. Мнения, оценки, суждения, вопросы, призывы и др., не содержащие упоминания о конкретных фактах, элементы сообщения, предметом иска являться не могут, поскольку не могут быть истинными или ложными. Как следствие, в судебном порядке может быть проверена только достоверность сведений. Мнения, оценки и т.п. оспариваться в судебном порядке не могут.

Привлечение гражданина к ответственности за выражение мнений и иные высказывания, не содержащие фактов, вступает в противоречие со ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции РФ, закрепляющими свободу выражения и свободу слова, а также ст. 47 закона «О средствах массовой информации», *предоставляющего каждому журналисту право излагать свои мысли, суждения и оценки в сообщениях и материалах...*

Оспариваемые сведения должны являться порочащими. *Под распространением, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникации»«... изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в топ или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам,*

В абзаце 4 пункта 7 дается понятие сведениям не соответствующим действительности. Так *не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспари-*

ваемые сведения. **Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановления* органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок** (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Абзац 5 пункта 7 определяет, что порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой) этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина, или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В вышеназванном постановлении Пленума ВС РФ в пункте 9 отмечено, что *в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.*

Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом обществен-

ной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий.

Лицо, которое полагает, что высказанное оценочное суждение или мнение, распространенное в средствах массовой информации, затрагивает его права и законные интересы, может использовать предоставленное ему пунктом 3 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 46 Закона Российской

Федерации "О средствах массовой информации" право на ответ, комментарий, реплику в том же средстве массовой информации в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложить им иную оценку.

Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что приговором суда присяжных Московского городского суда от 1 марта 2004 года Хрулев С.А., Крюков И.А. и Капитанов Е.В. оправданы в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 286 ч. 3 п. «в», 161 ч. 2 п. «а», ч. 3 п. «в» за отсутствием события преступления (л.д. 10-17). Кассационным определением Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 01 июня 2004 года приговор оставлен без изменений, кассационное представление без удовлетворения (л.д. 18-19).

Постановлением следователя прокуратуры г. Москвы от 29 июня 2004 года выделенное в отдельное производство уголовное дело в отношении Беляева А.А. прекращено, в связи с отсутствием события преступления.

В связи с оправдательным приговором суда и прекращением производства по делу прокуратурой г. Москвы истцам были принесены официальные извинения (л.д.20-23).

По мнению истцов, автор статей изложил сведения не соответствующие действительности, однако данный довод истцов опроверга-

ется представленным в материалы дела приговором суда.

В частности: фраза «...офицеры упрядненной в марте прошлого года налоговой полиции, пользуясь своим служебным положением, поставили на поток хищение импортных товаров народного потребления» не может рассматриваться судом как не соответствующая действительности, поскольку истцы органами предварительного следствия обвинялись в том, что работая в Управлении Федеральной службы налоговой полиции, являясь представителями власти, обладающими широким кругом прав и полномочий, в том числе и властного характера, имея право в случаях предусмотренных действующим законодательством, производить оперативно-розыскные мероприятия -обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, а также при обнаружении бесхозяного имущества, не учтенного в бухгалтерских документах юридических лиц, производить его изъятие с последующей передачей в соответствии с федеральным законодательством в собственность государства, совершили действия, явно выходящие за пределы из служебных обязанностей, с причинением тяжких последствий и открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Судом также не могут быть признаны не соответствующие действительности следующие фразы автора статей Сенаторова Ю.Н.- «.. порой для оказания еще более мощного психологического воздействия на коммерсантов налоговики обращались за помощью в спецподразделение «Альфа»; « ... Александр Беляев, который попросту ударился в бега»; «... Чтобы сбить с толку руководство торгово-закупочной фирмы, коей «Чериш-М» является, офицеры потребовали у индуса всю финансово-хозяйственную документацию за последние два года...»; «Все дело в том, что бригада налоговых полицейских совершала свои «налеты» на склады как раз под занавес рабочего дня...»; «...аналогичную комбинацию сообщники из налоговой полиции провернули...»; «.. тут же по звонку на Сельскохозяйственную улицу выехали восемь 20-тонных фургонов, которые налоговики загрузили 960 тюков... на 11 млн. рублей»...; «...однако в акте изъятия «банда пятерых» указала не 960, а „40 тюков стоимостью около 450 тыс. рублей, вывезенных на подконтрольный склад ООО «Логистик-Сток»; «.. оттуда налоговики забрали 838 тюков --более чем на 5 мил.

рублей. А вот в своих документах указали только 63 «мешка»...»; «... капитан Крюков ткнул ему в лицо пустой бланк Постановления.

Между тем, оценивая в совокупности указанные выше публикации автора в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, суд приходит к выводу, что изложенная в критичной форме информация о событиях произошедших с истцами, не может быть признана порочащей и недостоверной, поскольку по своей сути является оценкой происходящих событий, а следовательно, у суда не имеется законных оснований для удовлетворения иска.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд решил:

иск Крюкова Игоря Александровича, Капитанова Евгения Владимировича, Хрулева Сергея Анатольевича и Беляева Александра Альбертовича к ЗАО «Издательский дом» Финансовый контроль, Сенаторову Юрию Николаевичу, Прокуратуре г. Москвы, Министерству финансов РФ о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Пушкинский городской суд в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение составлено в окончательной форме 22 февраля 2006 года.

Судья: подпись.

Копия верна: Судья:
секретарь:

Решение вступило в законную силу « _____ » 2006 года

Судья: секретарь:

Московский областной суд

Истцы:

Хрулев Сергей Анатольевич, проживающий по адресу: 119602, г. Москва, ул. Покрышкина, д.9, кв.121, тел: 651-33-23;
Капитанов Евгений Владимирович,
Крюков Игорь Александрович
Беляев Александр Альбертович

Ответчики:

Редакция ЗАО «Издательский дом»
Финансовый контроль
Журналист Ю. Сенаторов
Прокуратура г. Москвы
Кассационная жалоба

**на Решение Пушкинского городского суда Московской области
от 09.02.2005г.**

Решением Пушкинского городского суда Московской области от 09.02.2005 Хрулеву С.А., Капитанову Е.В., Крюкову И.А., Беляеву А.А. отказано в удовлетворении иска о признании не соответствующими недействительности, порочащими честь, достоинство, деловую репутацию истцов, сведения, изложенные в статьях Ю Сенаторова «Налоговые полицейские с большой дороги» и «Присяжные поверили полицейским» признании незаконными действий журналиста Ю. Сенаторова, ЗАО «Издательский дом» Финансовый контроль», обязанности опубликовать опровержение, взыскании компенсации морального вреда.

Находим данное Решение незаконным и подлежащим отмене.

Судом было установлено, что должностные лица прокуратуры г. Москвы и журналист Ю. Сенаторов распространили посредством журнала «Финансовый контроль» информацию о совершенных сотрудниками налоговой полиции Хрулевым С.А., Капитановым Е.В., Крюковым И.А., Беляевым А.А. тяжких и особо тяжких преступлений. На основании установленных обстоятельств прокуратура г. Москвы была привлечена судом в качестве соответчика.

Истцами были представлены доказательства нарушения ответчиками конституционных прав первых: статьи Ю. Сенаторова, приговор Московского городского суда, извинительные письма прокуратуры в адрес истцов, постановление прокуратуры г. Москвы о прекращении уголовного дела в отношении Беляева А.А. То есть был доказан факт распространения ответчиками сведений об истцах, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Ответчики сослались в качестве доказательства на процессу-

альные и иные документы прокуратуры г. Москвы по уголовным делам в отношении истцов, в которых последние обвинялись в тяжких и особо тяжких преступлениях.

Суд считает, что на момент опубликования порочащих истцов сведений, истцы действительно совершали описываемые в статьях преступления, так как эти сведения содержались в оправдательном приговоре Московского городского суда от 01.03.2004. Однако данный приговор напротив, указал, что к, описываемым прокуратурой г. Москвы и журналистом Ю. Сенаторовым преступлениям, истцы никакого отношения никогда не имели и не имеют. Проигнорировав, таким образом, резолютивную, основополагающую часть приговора Пушкинский суд в нарушение пункта 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не принял в качестве доказательства приговор Московского городского суда от 01.03.2004, а напротив, сделал прямо противоположный вывод, пересмотрев тем самым обстоятельства по уголовному делу. **Эта позиция Пушкинского суда противоречит статье 49 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.**

По уголовным делам, возбужденным в отношении истцов прокуратура г. Москвы являлась стороной обвинения. Согласно положению пункта 4 статьи 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее-УПК РФ) стороны обвинения и защиты равноправны перед судом. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации запрещает осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться унижающему человеческое достоинство обращению (ст.9 УПК РФ). Помимо этого, согласно пункту 1 Указания Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 05.02.1998 №8/40 «О порядке предания гласности материалов прокурорской и следственной деятельности работниками Генеральной прокуратуры Российской Федерации» прокуратура г. Москвы должна была обеспечить взвешенный подход к отбору материалов, подлежащих преданию гласности. При этом строго руководствоваться требова-

ми Конституции Российской Федерации, гарантирующей право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени граждан. Тщательно проверять данные, готовящиеся для освещения в прессе. Следить за тем, чтобы в них не содержались сведения, составляющие.

Установив, что прокуратура г. Москвы является соавтором и распространителем сведений о противоправных действиях истцов, суд не дал действиям прокуратуры правовой оценки. Суд в своем Решении попросту исключил какую-либо причастность прокуратуры г. Москвы к распространению порочащей информации, несмотря на заявление руководства прокуратуры г. Москвы, подтверждающее соавторство в сочинении, опубликованном в журнале «Финансовый контроль»

Положение статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет истцам право требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений и возмещения морального вреда, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Незаконное преследование истцов подтвердил Тверской суд г. Москвы, постановив возместить моральный ущерб истцам за счет казны Российской Федерации. Приговор Московского городского суда и Решение Тверского суда г. Москвы признали истцов невиновными, то есть жертвами незаконных действий правоохранительных органов Российской Федерации.

Однако, судя по вынесенному Решению, Пушкинский суд устанавливает право прокуратуры определять виновность граждан Российской Федерации, а не суда, игнорируя тем самым статью 49 Конституции Российской Федерации.

При таком положении дел право истцов на реабилитацию является иллюзорным.

Предусмотренное статьями 23 и 46 Конституции Российской Федерации право истцов на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации право истцов на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений, является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев зло-

употребления этими правами. Пушкинский суд, вынося незаконное Решение, этого права истцов лишил.

В результате, до настоящего времени истцы испытывают моральный и материальный ущерб, вследствие д лящегося попра ния их чести и достоинства.

На основании вышеизложенного, считаем, что, во-первых, обстоятельства дела, установленные в суде не соответствуют выводу суда, изложенному в Решении, а во-вторых, суд нарушил нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь, ст.361; п.п.3 п. 1 ст.362; п.п.4 п.1 ст.362 ГПКРФ,

ПРОСИ М:

отменить решение суда первой инстанции полностью и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Приложение: 1. Кассационная жалоба на 4л. в 3 экз.

2. Квитанция об уплате государственной пош-

лины.

« » марта 2006г.

/Хрулев С.А./ /Капитанов Е.В./
/Крюков И.А./ /Беляев А.А./

В Московский областной суд
По делу по иску Крюкова И.А.,
Капитанова Е.В, Хрулева С.А. к редакции
журнала «Финансовый контроль» и автору
Ю.Н. Сенаторову

о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда

от представителя ответчика

Ю. Н. Сенаторова

Земсковой Светланы Игоревны

ОТЗЫВ

на кассационную жалобу

Ознакомившись с кассационной жалобой истцов, считаю ее необоснованной и не подлежащей удовлетворению. Судом правильно были применены нормы материального и процессуального права.

Судом тщательно были изучены доказательства соответствия

действительности. распространенных об истцах сведений.

Выводы суда построены на проверке соответствия действительности распространенных сведений на момент их распространения.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 25.02. 05 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» с четкостью закреплено при каких условиях иск может быть удовлетворен.

Так в п. 7 Постановления указано «. По делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащихся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок»

Сведения, изложенные в оспариваемой статье, были получены журналистом из материалов уголовного дела, по обвинению Крюкова, Капитанова, Хрулева, Беляева, в совершении преступлений, предусмотренных ст. 286, 161 УК РФ и на момент их распространения соответствовали действительности.- были изложены в материалах уголовного дела.

Вывод: ссылка в кассационной жалобе на оправдательный приговор, вступивший в законную силу, после опубликования материалов, не основан на законе.

2.Ссылка в кассационной жалобе на то обстоятельство, что «Прокуратура не гарантировала « неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, а также защиту чести и достоинства,

а также проверять данные, готовящиеся для освещения в прессе» , а также « что суд не дал действиям прокуратуры правовой оценки» не является предметом рассмотрения по ст. 152 ГК РФ.

Вывод: ссылка на нарушение судом вышеперечисленных норм материального права не основана на законе.

Обстоятельства дела судом были установлены правильно, вывод суда основан на законе.

Руководствуясь вышеизложенным **ПРОСИМ СУД:**

Кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Решение Пушкинского городского суда от 09.02.05 г. без изменения.

Представитель по доверенности Земскова С.И.

Дело № 6 / 04

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1 марта 2004 года

г. Москва

Суд присяжных Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Усова В.Г.,

коллегии присяжных заседателей,

при секретарях Мягковой В.В., Кузиной А.В.,

с участием государственного обвинителя - прокурора отдела государственных обвинителей прокуратуры г. Москвы-Новичковой Ю.М.,

подсудимых Хрулева Сергея Анатольевича, Крюкова Игоря Александровича, Капитанова Евгения Владимировича, Ежова Сергея Анатольевича,

защитников в лице адвокатов Мартынова Е.Н., предоставившего удостоверение № 44 и ордер № 1822, Плаксина В.А., предоставившего удостоверение № 2412 и ордер № 83216 А, Шумкова Р.В., предоставившего удостоверение № 6037 и ордер №463,

рассмотрев в закрытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Хрулева Сергея Анатольевича, 2 января 1968 года рождения, уроженца г. Коломна, Московской области, русского, гражданина Российской Федерации, образование высшее, женатого, на иждивении несовершеннолетний ребенок, военнообязанного, судимости

не имеющего, работающего оперуполномоченным по особо важным делам! I отдела I службы оперативного управления Управления Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации по городу Москве, проживающего: Московская область, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 5а, кв. 25, в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч. 3 п. «в», 161 ч. 2 п. «а», ч. 3 и «б» УК РФ,

Крюкова Игоря Александровича, 9 декабря 1973 года рождения, уроженца г. Москвы, русского, гражданина Российской Федерации, образование высшее, женатого, на иждивении несовершеннолетний ребенок, военнообязанного, **судимости не имеющего, не работающего, проживающего: г. Москва, ул. 4-я _____, в совершении преступлении, предусмотренных ст. ст. 286 м. 3 п. «в», 161 ч.2 п. «а», ч.3 п. «б» УК РФ,**

Капитанова Евгения Владимировича, 2 января 1974 года рождения, уроженца г. Москвы, русского, гражданина Российской Федерации, образование высшее, разведенного, детей не имеющего, военнообязанного, **судимости не имеющего, работающего оперуполномоченным по особо важным делам I отдела I службы оперативного управления Управления Федеральной службы налоговой полиции Российской Федерации по городу Москве, проживающего: г. Москва, _____, в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч. 3 п. «в», 161 ч. 2 п. «а», ч. 3 п. «б» УК РФ,**

Ежова Сергея Анатольевича, 23 сентября 1967 года рождения, уроженца г. Сибай, Башкирской АССР, русского, гражданина Российской Федерации, образование высшее, женатого, на иждивении 2-е несовершеннолетних детей, военнообязанного, **судимости не имеющего, не работающего, проживающего: Московская область, г. Подольск, _____, в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч. 3 п. «в», 161 ч. 2 п. «а», ч. 3 п. «б» УК РФ,**

установил:

Органами предварительного следствия Хрудев С.А., Крюков И.А., Капитанов Е.В., Ежов С.А. обвиняются в том, что они, работая в Управлении Федеральной Службы Налоговой Полиции по г. Москве, Хрулеи С.А. - в должности ведущего специалиста, Крюков И.А. - главного специалиста, Капитанов Е.В. и Ежов С.А. - ведущих специалистов. I отдела I службы оперативного управления Управления Федеральной службы налоговой полиции (УФСНП) РФ

по г. Москве, являясь представителями власти, обладающими широким кругом прав и полномочий, в том числе и властного характера, имея право в случаях, предусмотренных действующим законодательством, производить оперативно-розыскные мероприятия - обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, а также при обнаружении бесхозного имущества, не учтенного в бухгалтерских документах юридических лиц, производить его изъятие с последующей передачей в соответствии с федеральным законодательством в собственность государства, совершили действия, явно выходящие за пределы их служебных полномочий, с причинением тяжких последствий и открытое хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Так Хрулев С.А., 02 апреля 2002 г., около 12 часов, совместно с Крюковым И.А., Ежовым С.А., Капитановым Е.В., с целью незаконного изъятия имущества под видом бесхозного и завладения им прибыли по адресу: г. Москва, Проектируемый пр-д № 4062, д. 6, где расположено ОАО ОЭЗ “Грейфер” и, используя свой статус представителя власти, получили у генерального директора ОАО ОЭЗ “Грейфер” Бажанова Г.Б. сведения об арендаторах складских помещений, которые занимаются оптовыми поставками аудио,- видео, - и бытовой техники.

Установив, что часть складских помещений арендует ООО «Чериш-М» и выяснив, что в них хранится большая партия аудио-, видео и бытовой техники, Хрулев С.А., совместно с Крюковым И.А., Капитановым Е.В., Ежовым С.А. обратились к руководителю ООО «Чериш-М» Йесуфу И.М. и потребовали от него предоставить документы финансово-хозяйственной деятельности организации и документы на хранящуюся на складе аппаратуру. При этом, обоснование своих требований Хрулев предъявил, подготовленный запрос о предоставлении документов (информации) от 18.02.2002 г. № 2/1/1-1617 за подписью заместителя начальника оперативного управления УФСНП РФ по г. Москве - начальника I службы Редько В.В., где не было указано наименование организации, которой он адресован, и куда он в присутствии Йесуфа собственноручно внес в наименование организации - “Чериш-М”. В тот же день, 02 апреля 2002 г., Хрулев С.А., действуя согласованно с соучастниками, без

достаточных оснований, без проведения каких-либо проверочных действий, подготовил распоряжение № 2/1/1-3323 о проведении оперативно-розыскных мероприятий - обследовании помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств по адресу: г. Москва, Проектируемый пр-д, № 4062 д. 6 и представил его 1 заместителю начальника оперативного управления УФСНП РФ по г.Москве И.М.Теленкову, которое последний подписал. Указанное распоряжение было подготовлено Хрулевым С.А. в целях придания видимости законности последующих планируемых им и его соучастниками действий по изъятию имущества и обеспечению беспрепятственного проникновения на склад.

03 апреля 2002 г., примерно в 12 часов Хрулев С.А. совместно с Крюковым, Капитановым и Ежовым, вновь прибыли в офис ООО “Чериш-М”. Несмотря на то, что документы на хранящийся на складе товар были частично подготовлены, Хрулев С.А., действуя согласованно с соучастниками, невзирая на то, что пятидневный срок представления документов не истек, объявил, что имущество будет изъято как бесхозное. После этого, отказался принимать от Иесуфа документы, подтверждающие право собственности ООО “Чериш-М” на находящееся на складе имущество и произвел незаконное изъятие всей аудио-, видео- и бытовой техники на сумму 48.187.005 (сорок восемь миллионов сто восемьдесят семь тысяч пять) рублей. Одновременно ими в ночь с 03 на 04 апреля 2002 г. был организован вывоз изъятого имущества и помещение его на хранение на склады ООО “Торгпромтранс”, расположенные по адресу: г. Москва, ул. Буракова, д. 6., о чем Хрулевым 04 апреля 2002 г. был составлен акт об обнаружении и изъятии бесхозного имущества, в который были внесены не соответствующие действительности сведения о количестве и наименовании изъятого имущества, в частности указаны отдельные составляющие бытовой техники в качестве самостоятельных единиц товара. В ходе изъятия имущества под видом бесхозного Хрулев С.А., Крюков М.А., Капитанов Е.В. и Ежов С.А., завладели частью, изъятой теле - видео - аудио аппаратурой и бытовой техникой на сумму 3.078.31 рубль, которую вывезли на неустановленных автомашинах.

После этого, Хрулев С.А., добиваясь незаконного признания имущества ООО “Чериш-М” бесхозным, 04 апреля 2002 г. органи-

зовал передачу материалов, связанных с изъятием в правовую службу УФСНП РФ по г. Москве для подготовки заключения о правовом статусе имущества, не получив объяснения от уполномоченных лиц юридического лица, не истребовав от него документы, а также не приняв все необходимые меры, направленные на получение доказательств, подтверждающих право собственности какого-либо лица на изъятое имущество или невозможность установления собственника. При этом, в правовую службу Хрулевым, умышленно не были предоставлены имеющиеся в его распоряжении документы, свидетельствующие о праве собственности ООО “Чериш-М” на изъятое имущество.

Затем Хрулев С.А. совместно с Капитановым Е.В., действуя согласованно с Крюковым И.А. и Ежовым С.А., убедил путем сообщения несоответствующей действительности информации специалиста правовой службы УФСНП РФ по г. Москве Ступаченко Е.В. в том, что собственника изъятого имущества нет и документы на товар представлены быть не могут, введя последнего в заблуждение. После чего Хрулев С.А., действуя согласованно с Крюковым И.А., Капитановым Е.В. и Ежовым С.А., добился необоснованного принятия решения правовой службой УФСНП РФ по г. Москве о правовом статусе имущества как бесхозного и направление материалов в Департамент финансов г. Москвы для дальнейшего направления заявления в суд о признании имущества бесхозным.

17 апреля. 2002 года Хрулевым С.А., из секретариата оперативного управления УФСНП РФ по г. Москве был получен представленный ООО “Чериш-М” пакет документов, которые в совокупности с ранее представленными документами, в полном объеме характеризовали финансово-хозяйственную деятельность организации и подтверждали право собственности на изъятое имущество. Однако Хрулев С.А., действуя согласованно с Крюковым И.А., Капитановым Е.В. и Ежовым С.А., умышленно продолжая вводить в заблуждение сотрудников правовой службы УФСНП РФ по г. Москве, не передал туда полученные документы. В тот же день он, вместе с Капитановым, отвез материал, находящийся в правовой службе и заключение о правовом статусе имущества, изъятого в ООО “Чериш-М”, в Департамент финансов г. Москвы для последующего обращения в суд с заявлением о признании имущества бесхозным.

После чего, действуя согласованно с соучастниками, Хрулев С.А., с целью воспрепятствования доступа к имуществу собственника, удерживал у себя представленные ООО «Чериш-М» документы, не доложил руководству о том, что собственник имущества установлен.

Крюков И.А., Капитанов Е.В. и Хрулев С.А., обладая информацией о хранении на складе по адресу: г.Москва, ул. Сельскохозяйственная, д.35, арендуемом ООО «Криола XXI», большой партии товаров народного потребления (предметов одежды), заранее договорившись между собой, с целью изъятия этого имущества под видом бесхозного и завладения им, не провели никаких проверочных мероприятий. Крюков И.А.

подготовил распоряжение №2\1\ 1-5675 от 19.06.02 о проведении оперативно-розыскных мероприятий - обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств по адресу: г.Москва, ул. Сельскохозяйственная, д.35 «а» и представил его 1 заместителю начальника оперативного управления УФСНП РФ по г.Москве Теленкову И.М., который его подписал.

Примерно в 17 часов 19 июня 2002 года, они прибыли на территорию склада по адресу: г.Москва, ул. Сельскохозяйственная д.35 убедившись, что интересующее их имущество находится в помещении склада и что представитель собственника имущества (собственник) отсутствует, Хрулев С.А., Крюков И.А., Капитанов Е.В., используя, в качестве формального повода для проникновения в складские помещения, подготовленное Крюковым И.А. вышеуказанное распоряжение №2\1\ 1-5675, несмотря на возражения находившегося там же сторожа Ходырке В.В., заявлявшего о принадлежности находящихся на складе товаров народного потребления ООО «Криола XXI» и просившего не изымать имущества до прибытия руководства ООО «Криола XXI», грубо нарушая требования ст.5 Временной инструкции, предоставляющей сотрудникам федеральных органов налоговой полиции право изымать движимые вещи при не отражении данных по ним в бухгалтерских документах и неизвестности собственника данного имущества, не принимая никаких мер по установлению собственника имущества и истребованию документов на него, получению письменных объяснений от сотрудников указанного ООО относительно происхождения имущества, хранившегося на

складе, изъяли оттуда под видом бесхозного 960 тюков предметами одежды - со спортивными костюмами «Адидас», «Найк», «Пасино», общей стоимостью 10.800.000 (десять миллионов восемьсот тысяч) рублей. Хрулевым С.А. об этом был составлен акт об обнаружении и изъятии бесхозного имущества, а также опись изъятого имущества, в которые он внес заведомо ложные сведения об изъятии лишь 2200 штук спортивных костюмов «Адидас», 280 штук спортивных костюмов «Найк», 3708 штук спортивных костюмов «Пасино», что в общей сложности соответствует 40 тюкам товара, из расчета 150 единиц в тюке. В целях сокрытия истинного объема изымаемого товара Хрулевым С.А., по согласованию с Крюковым И.А. и Капитановым Е.В., были внесены в составленный акт ложные сведения об участвующих в изъятии понятых Осиповой Л.А. и Богорад Е.В., которые подписали этот документ и которым была предъявлена только незначительная часть изымаемого имущества, соответствующая указанным 40 тюкам. Кроме того, в нарушение требований ст.ст.6 и 9 Временной инструкции в описи изъятого имущества Хрулевым С.А. не были указаны его отличительные признаки, а копии составленных документов никому не вручались.

Одновременно ими была организована погрузка и вывоз имущества, которая производилась в течение ночи с 19 на 20 июня 2002 года. Товар был вывезен с территории склада на нескольких грузовых автомобилях, при этом на склады ООО «Логистик-Сток» по адресу: Москва, ул.Рябиновая, д.37 Хрулевым С.А., Крюковым И.А. и Капитановым Е.В. переданы лишь внесенные в опись 40 тюков с изъятым имуществом на сумму 450000 рублей, а остальным не внесенным в опись имуществом, находившимся в 920 тюках на общую сумму 10.350.000 (десять миллионов триста пятьдесят тысяч) рублей они завладели.

Хрулев С.А., Крюков И.А., Капитанов Е.В. и другое лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском, обладая информацией о хранении на складе ОАО «Московский Ордена Трудового Красного Знамени завод автотракторного электрооборудования №1» (АО АТЭ-1) расположенном по адресу: Москва, Попов пр., д.4, арендуемом ООО «Хун-Ди», большой партии товаров народного потребления (спортивной одежды и курток), заранее договорившись между собой, с целью изъятие этого

имущества под видом бесхозного и завладения им, без проведения каких-либо проверочных действий, подготовили распоряжение №2\1\1-5827 от 25.06.02 о проведении оперативно-розыскного мероприятия - обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств по адресу: Москва, Попов пр., д.4 и д.4 «а», которое подписали у начальника оперативного управления УФСЫП РФ по г. Москве Самодурова В.А..

После чего примерно в 17 часов 25 июня 2002 года, Хрулев С.А., Крюков И.А., Капитанов Е.В. и другое лицо, прибыли на охраняемую территорию АО АТЭ-1 по указанному выше адресу. Около 18 часов, убедившись что интересующее их имущество находится в помещении склада и узнав что оно принадлежит ООО «Хун Ди», они, используя в качестве формального повода для проникновения в складские помещения подготовленное другим лицом (дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском) вышеуказанное распоряжение, несмотря на возражения прибывших на место работников ООО «Хун Ди» Яю Цзифена и Долгова В.Н., заявлявших о принадлежности находящихся на складе товаров народного потребления ООО «Хун Ди» и обязавшихся предоставить документы на них утром следующего дня, не дождавшись истечения усыновленного ст. 93 Налогового Кодекса Российской Федерации 5 дневного срока представления документов, принудительно вскрыли ворота склада, после чего грубо нарушая требования ст. 5 Временной инструкции, предоставляющей сотрудникам федеральных органов налоговой полиции право изымать движимые вещи при не отражении данных по ним в бухгалтерских документах и неизвестности собственника данного имущества, не принимая никаких мер по истребованию из ООО «Хун Ди» документов на имущество и получению письменных объяснений от сотрудников указанного ООО «Хун Ди» относительно происхождения имущества, хранившегося на складе, в то время как представители ООО «Хун Ди» открыто заявляли права на него, изъяли оттуда под видом бесхозного 438 мешков со спортивными костюмами трикотажными, 100 мешков со спортивными костюмами зимними «3-зима», 100 мешков со спортивными костюмами зимними «2-зима» и 200 мешков с куртками синтепоновыми, общей стоимостью 5103420 (пять миллионов сто три тысячи четыреста двадцать) рублей, о чем Крюковым И.А. был составлен акт об обнару-

жении и изъятии бесхозного имущества, а также опись изъятых имущества, в которые он внес заведомо ложные сведения об изъятии лишь 5233 курток мужских и женских осенних, находившихся только в 63 мешках и сведения об отсутствии собственника изъятых товаров. Кроме того, в нарушение требований ст.ст.6 и 9 Временной инструкции в описи изъятых имущества Крюковым И.А. не были указаны его отличительные признаки, а копии составленных документов ни сотрудникам ООО «Хун Ди», ни представителям АО АТЭ-1 не вручены.

Одновременно Хрулевым С.А., Крюковым И.А., Капитановым Е.В. и другим лицом была организована погрузка и вывоз имущества ООО «Хун Ди». Погрузка товара производилась в течение ночи с 25 на 26 июня 2002 года. Товар был вывезен с территории АО АТЭ-1 на восьми грузовых автомобилях, при этом на склады ООО «Логистик-Сток» по адресу: Москва, ул. Рябиновая, д.37 ими были переданы лишь внесенные в опись 63 мешка с имуществом ООО «Хун Ди» на сумму 383670 рублей, а остальным, не внесенным в опись имуществом, находившимся в остальных 775 мешках на общую сумму 4.719.750 (четыре миллиона семьсот девятнадцать тысяч) рублей они завладели.

Крюков И.А., Хрулев С.А. и другое лицо (дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с розыском), располагая информацией о поступлении партий товаров народного потребления на склады, находящиеся по адресу: Москва, 2-й Иртышский пр-д, д. 1, заранее договорившись между собой, с целью изъятия этого имущества под видом бесхозного и завладения им, без достаточных оснований, не провели каких-либо проверочных мероприятий. Крюков И.А. подготовил распоряжение №2/1/1-6321 от 10.07.02 года о проведении оперативно-розыскных мероприятий - обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств по указанному адресу и подписал у заместителя начальника оперативного управления УФСНП РФ по г. Москве К.Б. Беловицкого.

После чего около 18 час. 10 июля 2002 года Хрулев С.А., Крюков И.А. и другое лицо прибыли по адресу указанному выше, где используя, указанное распоряжение в качестве формального повода, проникли на территорию складов ОАО ПЭФ «Союз» и провели обследо-

вание соответствующих помещений.

Убедившись, что в складских помещениях ОАО ПЭФ «Союз» по указанному адресу, арендуемых ООО «Складсервискарго» действительно хранятся товары народного потребления - предмет одежды и обуви, они, несмотря на вечернее время, потребовали от сотрудника ООО «Складсервискарго» Аксенова А.Ф. представлена документов на хранящийся на складе товар, под угрозой его изъятия.

Около 19 час. на склад прибыл генеральный директор ООО «Складсервискарго» Черненко А.В., который представил и: сведения о принадлежности хранящегося имущества ООО «Корте Эстейт Консалт» и ООО «Северный Остров XXI».

Крюков И.А., действуя согласованно с Хрулевым С.А. другим лицом, используя заранее подготовленный бланк запроса представлении документов (информации), датированный 09.07.2003 года, имеющий регистрационный номер 2/1/1-6246, вписан туда присутствии Черненко наименование организации куда он было адресован ООО «Складсервискарго», снова предъявил требование о представлении документов на хранящийся на складе товар невзирая на имеющиеся у него данные о принадлежности товара иным юридическим лицам.

После чего/ они) действуя согласованно, не предприняв никаких мер по вызову представителей собственника, хранящегося на складе товара, невзирая на то, что установленный ст.93 Налогового Кодекса Российской Федерации пятидневный срок представления документов не истек, стали изымать имущество путем погрузки в грузовые автомобили, при этом без каких-либо оснований отстранив при помощи сотрудников центра специального назначения ФСБ РФ, осуществлявших физическую поддержку данного мероприятия, представителей ООО «Складсервискарго» от участия в процедуре изъятия имущества, путем их выдворения за пределы территории склада, а также блокировали доступ к складу.

Примерно в 23 час. прибыл генеральный директор ООО «Кортек Эстейт Консалт» Башлыков А.И., который также указал на принадлежность изымаемого товара ООО «Кортек Эстейт Консалт» и ООО «Северный Остров XXI». Крюков И.А. в устной форме потребовал от Башлыкова А.И. представления документов на хранящийся на складе товар, не приостановив при этом процедуру изъятия товара.

Одновременно ими был организован вывоз всего хранившегося

на указанном складе имущества, принадлежавшего ООО «Северный Остров XXI» и ООО «Кортек Эстейт Консалт». С этой целью они вызвали на склад грузовые автомашины, на которые началась погрузка находившегося на складе товара.

Примерно в 04-05 час. 11 июля 2003 года в их распоряжение., Башлыковым А.И. были представлены все документы на хранящийся на складе товар, принадлежащий ООО «Кортек Эстейт Консалт». Однако они не изучили представленные им документы, не приостановили процедуру незаконного изъятия имущества и его погрузку в грузовые автомашины и в последующем перевезли имущество на склады ООО «Лимо» по адресу: Московская обл, гор. Одинцово, ул.Садовая д. 1.

Одновременно Хрулев С.А., Крюков И.А. и другое лицо, обнаружив на территории склада четыре грузовые автомашины, а именно Мерседес 1834, государственный номерной знак М 814 МТ 74, Ивеко 400 Е 38, государственный номерной знак Р 426 НО 74, Рено Магnum, государственный номерной знак Т 729 АУ Г”, “Влолт” С 12, государственный номерной знак С 230 СО 99, которые прибыли на склад для разгрузки товара, принадлежащего ООО «Северный Остров XXI», действуя совместно, несмотря на представленные документы (товарно-транспортные накладные, спецификацию, договора перевозки) на товар, находившейся в автомашинах, используя свой статус представителей власти, принудили водителей этих автомашин проследовать вместе с ними и другим изъятым имуществом к складу ООО «Лимо» по вышеуказанному адресу, где находившийся в автомашинах товар был изъят.

После чего Хрулевым С.А. был составлен акт об обнаружении и изъятии бесхозяйного имущества, куда занесены ложные сведения об объеме изымаемого имущества, а именно меньше, чем было изъято в действительности. При этом в процессе изъятия имущества, его перевозки и размещения на складах ООО «Лимо», часть имущества ООО «Кортек Эстейт Консалт» с предметами одежды и обуви, общим весом 17225 кг, общей стоимостью 8.138.812 (восемь миллионов сто тридцать восемь тысяч восемьсот двенадцать) рублей 50 копеек и часть имущества ООО «Северный Остров XXI» общим весом 655 кг, общей стоимостью 309613 (триста девять тысяч шестьсот тринадцать) рублей, а всего на сумму 8.448.425 (восемь миллионов четырехс-

та сорок восемь тысяч четыреста двадцать пять) рублей 50 копеек, они завладели.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 1 марта 2003 года событие преступлений, вмененных в вину подсудимым, признано не установленным, а в связи с этим на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ Хрулев С.А., Крюков И.А., Капитанов Е.В., Ежов С.А. подлежат оправданию за отсутствием события преступления.

Гражданский иск заявленный ООО «Чериш - М» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 302 ч. 2 п. 1, 343, 348, 350 п. 2, 351 п. 2 УПК РФ,

приговорил:

Хрулева Сергея Анатольевича, Крюкова Игоря Александровича, Капитанова Евгения Владимировича, Ежова Сергея Анатольевича, в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч. 3 п. «в», 161 ч. 2 п. «а», ч. 3 п. «в» оправдать за отсутствием события преступления.

Меру пресечения Хрулеву С.А. и Капитанову Е.В. в виде содержания под стражей отменить, освободив их из - под стражи в зале суда.

Меру пресечения Крюкову И.А. в виде залога по вступлению приговора в законную силу отменить, залог в сумме 300.000 рублей возратить Крюкову Александру Алексеевичу (т.9, т.д. 89 - 92).

Меру пресечения Ежову С.А. - подписку о невыезде по вступлению приговора в законную силу отменить.

Арест, наложенный на имущество Крюкова И.А. - часы «Лоигинес» № L 566 3 29622300, деньги в сумме 238 руб., телевизор «Сони», музыкальный центр «Сони», музыкальный центр «Сони» и музыкальные колонки «Сони», холодильник «Венус», автомашину ВАЗ - 21113, гос. номер К 376 РВ 99 и Капитанова Е.В. - деньги в сумме 10630 рублей, хранящиеся в бухгалтерии прокуратуры г. Москвы, автомашину ВАЗ - 21099, гос. номер А 490 НУ 99 по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: журнал учета исходящей несекретной документации, реестр № 6402 на корреспонденцию, запрос о предоставлении документов в ООО «Чериш - М» № 2/1/1 - 1617 от 18.02. 02 г., подборку оперативных материалов № 2026 «ЖСВ», пись-

ма оперативного управления УФСНП РФ по г. Москве от 15 июля 2002 года № 2/1/1/1 - 6438 с приложениями, от 16 июля 2002 года № 2/1/1 - 4965 с приложениями, документы по изъятию имущества ООО «Хун - Ди», подборки оперативных материалов № 1881 «С.Ч.», № 2165 «ЛЮИ», № 2110 «БЮС» хранить при уголовном деле; срез с упаковки товара -уничтожить; три журнала учета въезда - выездов возратить в ОАО «АТЭ - 1» г. Москвы ; товары в 88 тюках, изъятые в ООО «Хун - Ди», товары, изъятые в ООО «Кортек Эстейт Консалт» и ООО «остров VХI» передать владельцам; товары, в 40 тюках - спортивные костюмы в количестве 6188 штук, изъятые в ООО «Криола ХХI», хранящиеся на складе ООО «Логистик - Сток» корпорации «Единая Международная Сеть Таможенных Складов» в г. Москве - возратить собственнику; видеокассету «Панасоник» возратить представителям ООО «Чериш Гражданский иск заявленный ООО «Чериш - М» оставить без удовлетворения.

На основании ч. 1 ст. 134 УПК РФ признать за оправданными Хрулевым С.А., Крюковым И.А., Капитановым Е.В. и Ежовым С.А. право на реабилитацию.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Верховный Суд Российской Федерации в течение 10 суток со дня провозглашения.

Председательствующий:

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

В завершение книги мы предлагаем вдумчивому читателю познакомиться со статистикой дел по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации за полтора года. Следует учесть, что Фонд защиты гласности не претендует на полноту картины, так как мы можем анализировать только те конфликты, которые попадают в наш мониторинг.

СТАТИСТИКА

дел по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации из мониторинга Фонда защиты гласности (январь 2006 – июль 2007 г.г.).

2006 год

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ – **299** судебных исков на **884 892 287** рублей **48** копеек.

Рассмотрен **131** иск.

Взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда – **34 628 000** рублей

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **264335** рублей

Январь

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных исков – **14** на сумму **15 012 000** рублей.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ исков – **3**

удовлетворено – **2**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда **16 000** рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **8 000** рублей

Февраль

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных исков – **25** на сумму **23 880 000** рублей.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ исков – **16**

удовлетворено – **10**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда **10 693 500** рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **1 069 350** рублей

Март

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных исков – **27** на сумму **34 971 500** рублей.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ исков – **12**

удовлетворено – **7**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда **15 156 000** рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **2 165 142** рубля

Апрель

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных исков – **52** (из них 30 – к «Смене», СПб) на сумму **13 681 004** рубля.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ исков – **12**

удовлетворено – **7**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда **158 000** рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **22 571** рубль

Май

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных исков – **25** на сумму **121 680 000** рублей.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ исков – **14**

удовлетворено – **8**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда **1 335 000** рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **166 875** рублей

Июнь

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных исков – **26** на сумму **392 950 000** рублей.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ исков – **11**

удовлетворено – **7**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда **200 000** рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **28571** рубль

Июль

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных исков – **22** на сумму **213 712 235** рублей 47 копеек.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ исков – **13**
удовлетворено – **7**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда
184 000 рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **26255** рублей

Август

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных исков – **29** на сумму **6 216 300** рублей.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ исков – **8**
удовлетворено – **5**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда
65 000 рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **13000** рублей

Сентябрь

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных исков – **23** на сумму **8 794 248** рублей.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ исков – **8**
удовлетворено – **4**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда
10 000 рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **2500** рублей

Октябрь

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных исков – **20** на сумму **17 500 000** рублей.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ исков – **10**
удовлетворено – **7**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда
1 603 000 рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска - **229 000** рублей

Ноябрь

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных исков – **13** на сумму **8 280 000** рублей 01 копейка.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ исков – **10**
удовлетворено – **6**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда
142 000 рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **23 666** рублей

Декабрь

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных исков – **23** на сумму **28 215 000** рублей.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ исков – **14**
удовлетворено – **10**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда
5 065 500 рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **506 550** рублей

2007 год

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ - **136** исков
на сумму **146 622 503** рубля.

Рассмотрено – **65** исков

Взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда **1 513 500** рублей

Средняя стоимость рассмотренного иска – **23 284** рубля

Январь

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных исков – **21** на сумму **39 510 000** рублей и **100 000** долларов США.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ исков – **8**
удовлетворено – **3**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда
80 000 рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **26 666** рублей

Февраль

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных **исков** – **24** на сумму **4 116 502** рубля.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ **исков** – **10**
удовлетворено – **7**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда
580 000 рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **82 857** рублей

Март

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных **исков** – **20** на сумму **24 470 000** рублей.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ **исков** – **6**
удовлетворено – **3**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда
226 500 рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **75 500** рублей

Апрель

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных **исков** – **21** на сумму **7 730 000** рублей.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ **исков** – **10**
удовлетворено – **6**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда
385 000 рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **64 166** рублей

Май

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных **исков** – **25** на сумму **65 235 000** рублей.

Рассмотрено предъявленных к журналистам и СМИ **исков** – **9**
удовлетворено – **2**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда
000 рублей.

Единственный месяц, в котором СМИ не наказали рублём!

Июнь

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных **исков** – **16** на сумму **3 124 000** рублей.

Рассмотрено ранее предъявленных к журналистам и СМИ **исков** – **15**
удовлетворено – **11**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда
175 000 рублей.

Средняя стоимость удовлетворённого иска – **15 909** рублей

Июль

Зафиксировано предъявленных к журналистам и СМИ судебных **исков** – **9** на сумму **2 417 001** рубль.

Рассмотрено ранее предъявленных к журналистам и СМИ **исков** – **7**
удовлетворено – **1**

взыскано в качестве денежной компенсации морального вреда
67 000 рублей.

Без комментариев!

ФОНД ЗАЩИТЫ ГЛАСНОСТИ

Президент – А. К. Симонов

Почтовый адрес: 119902, Москва, ГСП-2, Зубовский бульвар, 4, к. 432
подъезд Союза журналистов России

Телефоны: (495) 637-44-20 (приемная президента ФЗГ);

637-50-23 (исполнительный директор, бухгалтерия);

637-49-47 (служба мониторинга);

637-32-42 (корреспондентская сеть, издательские программы);

637-49-74 (юристы)

Е-mail: fond@gdf.ru; petr@gdf.ru;

Сайт ФЗГ: www.gdf.ru

С.И. Земскова, В.В. Шахов

ДОЛГИЙ ПУТЬ К ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВУ

(Материалы шести судебных дел с участием ФЗГ)

Под ред. А.К. Симонова

Координатор издательских программ ФЗГ – П. А. Полоницкий

Е-mail: petr@gdf.ru

Отпечатано в ОАО «Кострома»

Адрес: 156010, г. Кострома, ул. Самоковская, 10.

Подписано в печать 15.11.2007 г. Формат 60x84/16
Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура ньютон
Тираж 1000 экз. Заказ №3945

Бесплатно